

## DECIZIA NR.2372

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice-Serviciul Solutionare Contestatii a fost sesizata de A.J.F.P.- Inspectie Fiscala prin adresa, inregistrata la D.G.R.F.P. cu privire la contestatia formulata de SOCIETATEA X.

SOCIETATEA X formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice emisa in baza Raportului de inspectie fiscala, de catre organele de inspectie fiscala din cadrul A.J.F.P.- Inspectie Fiscala , contestand partial obligatiile fiscale principale stabilite prin acest act administrativ fiscal si anume contesta suma totala, care se compune din:

- impozit pe profit;
- TVA;

Totodata, SOCIETATEA X formuleaza contestatie si impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii prin care s-au stabilit obligatii fiscale accesorii aferente debitului contestat si anume contesta suma totala care se compune din:

- dobanda aferenta impozitului pe profit contestat ;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit contestat ;
- dobanda aferenta TVA contestata;
- penalitati de intarziere aferente TVA contestata;

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 270 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, avand in vedere ca Decizia de impunere a fost comunicata societatii prin remiterea acesteia contribuabilului sub semnatura conform adresei existenta in copie la dosarul contestatiei, Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii a fost comunicata contribuabilului.. iar contestatia formulata impotriva acestor acte administrativ fiscale a fost depusa la A.J.F.P , conform stampilei registraturii acestei institutii aplicata pe contestatie, aflata in original la dosarul contestatiei.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 268, art.269 si art.270 alin.(1) si art.272 alin.(2) lit.a) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.R.F.P. -Serviciul Solutionare Contestatii 2 este investita legal sa solutioneze contestatia formulata de Societatea X.

I.Societatea X formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice respectiv Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii si contesta impozitul pe profit, TVA si accesorii aferente si solicita anulara in parte a actelor atacate si emiterea unei decizii de impunere noi.

Cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar de plata prin Decizia de impunere, societatea contestatoare prezinta in sustinere urmatoarele argumente:

### Despre produsul finit A11

Produsul finit A11 este un adaptor de coapsa, fiind o piesa metalica care rezulta in urma turnarii in matrita si apoi a prelucrarii cu utilajele aflate in proprietatea societatii;

acest adaptor este o piesa obtinuta dintr-un semifabricat turnat din otel prin metoda de turnare de precizie la prestatorul P. Aceasta tehnologie presupune existenta unei matrite pentru injectarea unui model de ceara care este invelit intr-un strat ceramic. Ceara se recupereaza prin topire si in golul modelului astfel realizat se poate turna otel. Reperul turnat din care se fabrica vechiul adaptor fix de coapsa purta numele de Ancora. Matrita utilizata pana in anul 2011 a fost confectionata in regie proprie din rasina epoxidica si in timp s-a fisurat si decalibrat generand imperfectiuni ale semifabricatelor turnate.

Produsul finit a fost vândut sub denumirea de A11 inca din anul 2005, matrita necesara fabricarii lui fiind realizata in regie proprie de catre personalul societatii de la acea data prin metode specifice de scularie, obtinandu-se un semifabricat care trebuia supus la mai multe prelucrari destul de costisitoare si care au avut ca rezultat un reper ce nu a putut face fata concurentei cu cele oferite de firmele de prestigiu din UE sau de firme din China si Turcia.

Având in vedere acestea, in anul 2011, pentru a asigura continuitatea activitatii societatii a fost necesara reproiectarea semifabricatului "ancora" si a produsului finit A11, deci implicit reproiectarea matritei de turnare, reproiectare care se putea face utilizand mijloace moderne oferite de tehnica de calcul si un soft destinat special.

Societatea sustine ca a solicitat societatii K proiectarea matritei si utilizand proiectul efectuat de aceasta societate a confectionat in regie proprie noua matrita, care este de conceptie originala, fiind posibila obtinerea unui semifabricat care necesita doar o singura prelucrare pentru a fi finalizat produsul finit, realizandu-se astfel o reducere a cheltuielilor cu prelucrarea mecanica si in consecinta reducerea costului de productie. Noua matrita este realizata integral din duraluminiu si are o durata de folosinta practic nelimitata, fata de matrita realizata din rasina epoxidica.

Societatea contestatoare sustine ca, dupa utilizarea noi matrite pentru turnarea semifabricatelor si a prelucrării acestora a rezultat un nou produs cu aceeasi utilitate dar care de aceasta data se ridica la nivelul de calitate cerut de piata dispozitivelor medicale.

Prima comanda pentru turnarea pieselor in noua matrita a fost lansata catre prestatorul P, iar semifabricatele (piesa turnata A11 in locul ancorei) au fost livrate de aceasta societate cu factura fiscala emisa pentru.. bucati din semifabricatul pentru produsul finit A11.

Incepand cu aceasta data, piesele A11 au fost confectionate utilizand numai matrita noua din aluminiu, comercializarea produselor finite A11 care au fost realizate pornind de la turnarea lor in matrita din rasina fiind limitata la stocul de care a dispus societatea la data schimbarii matritei pentru turnare.

Societatea sustine ca a fost necesara inlocuirea matritei din rasina, aceasta fiind uzata, aparand fisuri care generau de fiecare data imperfectiuni ale suprafetelor semifabricatelor turnate. Acest inconvenient a putut fi inlaturat prin realizarea unei noi matrite (din aluminiu) pornind de la proiectul comandat societatii K.

Cu privire la sustinerile organului de control ca societatea prestatoare , in cele doua semestre ale anului 2011 nu a avut achizitionat vreun soft pentru proiectare, societatea arata ca furnizorul de soft - societatea a pus la dispozitie, pentru testare, prestatorului K in vederea unei viitoare achizitionari, a softul pentru proiectare, asa cum rezulta din adresa emisa de acesta societate.

Din punct de vedere cronologic, societatea arata ca, faptele s-au petrecut astfel:

In anul 2005 a fost realizata din rasina epoxidica matrita pentru reperul turnat "Ancora" ; Cu aceasta matrita au fost realizate semifabricate turnate si prelucrate ulterior, vandute ca produs finit sub denumirea comerciala de adaptor A11. Denumirea a fost acceptata de beneficiarii societatii si s-a utilizat ca atare.

In data de iulie 2011 s-a încheiat contractul intre X si K, avand ca obiect

proiectarea pe calculator si programare specifica pentru prelucrarea si lucrari de prelucrare, pe baza de comenzi.

La aceeasi data,, prestatorul a primit pentru 6 luni de zile licenta cu titlul gratuit, pentru softul, de la societatea de soft .

In data de iulie 2011 prestatorul K a emis oferta de pret catre societate, care a fost acceptata.

Pe baza acestei oferte societatea a emis comanda de proiectare a matritei.

In iulie 2011 a fost preluat proiectul de la K, pe baza facturii.

In perioada imediat urmatoare, utilizand proiectul comandat, s-a fabricat noua matrita A11 in regie proprie.

Dupa realizarea matritei din aluminiu, s-a emis prima comanda catre societatea specializata in turnare de piese P, pentru turnarea de piese A11.

De la aceasta data nu s-a mai folosit matrita veche din care rezulta piesa turnata denumita "Ancora".

In august 2011 prestatorul a livrat cele.. de bucati de semifabricate turnate in matrita noua din aluminiu cu factura.

Din iulie 2011 s-au produs numai produse finite A11 confectionate prin turnare in matrita noua din aluminiu.

Semifabricatele au fost prelucrate mecanic, rezultand produsele finite denumite in continuare adaptor A11.

Prima livrare de produse finite A11 fabricate pornind de la matrita noua confectionata din aluminiu, s-a produs pentru clientul O.

Societatea contestatoare sustine ca organul de control nu a inteles aspectele tehnice, retinand ca astfel de produse finite A11 erau comercializate de societate si inainte de data la care prestatorul K a proiectat noua matrita , ignorand cauzele tehnice care au determinat necesitatea reproiectarii matritei si a faptului ca semifabricatul turnat din otel de catre P este de fapt un alt reper decat cel utilizat la fabricarea produselor finite A11 inainte de reproiectarea matritei.

Referitor la proiectul "Matrita Tampon"

Societatea contestatoare sustine ca proiectarea matritei tampon a devenit necesara urmare asimilarii in productia societatii a unui ansamblu denumit "Set tampon". Acest produs este un subansamblu de inlocuire a unei piese auto pentru o masina de epoca. "Set tampon" se compune dintr-o piesa turnata de otel in care se vulcanizeaza o armatura interioara confectionata prin strunjire. Cu matrita proiectata de prestatorul K se realizeaza un semifabricat turnat din otel de aceeaasi societate P , care dupa o prelucrare mecanica ulterioara intra in compozitia produsului "Set tampon", vandut firmei care a comandat asimilarea produsului. Tamponul turnat este achizitionat de la turnatorie cu pretul de.. euro iar pretul de vanzare catre beneficiarul produsului "set tampon" este de.. euro;Mentioneaza ca produsul este utilizat de clientul P ca piesa de schimb pentru autovehicule de epoca;anexeaza la dosar facturile privind vanzarea produsului catre acest client.

In ceea ce priveste tamponul de cauciuc mentionat de organul de control, societatea contestatoare arata ca acesta este o piesa de cauciuc care are rol de amortizare a socurilor la calcaiul protezelor de picior amputat. Acest tampon intra în componenta produsului GLE (articulatie de glezna) si nu in componenta produsului A11 cum este prezentat in decizia de impunere contestata (la pag. 6/12). Organul de control a ajuns la concluzia ca proiectarea matritei pentru confectionarea produsului finit "Set tampon" nu era necesara, dar in realitate, prin relatia comerciala cu beneficiarul produsului

P, proiectul comandat la prestatorul K a fost absolut necesar si util pentru realizarea produsului "Set tampon" si pentru onorarea comenzii date de clientul - societatea P.

Din punct de vedere cronologic, societatea arata ca faptele s-au petrecut astfel:

In iulie 2011 prestatorul K a primit pentru 6 luni de zile licenta cu titlul gratuit necesara proiectarii, de la societatea de soft.

In septembrie 2011 societatea a emis comanda catre prestatorul K.

In septembrie 2011 se preda proiectul de catre K, cu factura.

Matrita a fost realizata in regie proprie de catre societate.

Matrita a fost predata societatii P pentru realizarea de semifabricate turnate. Societatea care a turnat piesele a emis facturi iar prima vanzare a produsului finit denumit "Set tampon" a avut loc in martie 2013 catre societatea P.

Referitor la produsele denumite generic "labe protetice", respectiv:

-proiectul aferent facturii elaborat de prestatorul K "Matrita laba fixa dreapta, matrita laba fixa stanga";

-proiectul aferent facturii elaborat de acelasi prestator, ce vizeaza "Matrita laba fixa stanga";

-proiectul aferent facturii elaborat de acelasi prestator, ce vizeaza "Matrita laba stanga, Matrita laba fixa dreapta";

-proiectul aferent facturii elaborat de acelasi prestator, ce vizeaza Matrita laba mobila stanga;

-proiectul aferent facturii elaborat de acelasi prestator, ce vizeaza "Matrita laba mobila dreapta"

Societatea contestatoare sustine ca in anul 2011 a hotarat revizuirea tehnologiei de fabricare a labelor protetice. Labele protetice au fost fabricate inca din anul 2005 cu o tehnologie pusa la punct in cadrul societatii.

Ca urmare a uzurii normale in timp precum si a uzurii morale a matritelor confectionate din rasina, s-a ivit necesitatea inlocuirii acestora cu matrite moderne, confectionate prin metode aparute intre timp (proiectare CAD - computer asisted design si executie CAM - computer asisted machining), confectionate din aluminiu, pentru o durabilitate marita si calitate superioara. Proiectarea cuprinde elaborarea modelului original si includerea sa in volumul matritei precum si pregatirea pentru executia efectiva prin alcatuirea modelului CAD, proiecte care se afla in arhiva computerizata a societatii. Societatea K dispunea de cunostintele si mijloacele necesare efectuarii muncii de proiectare precum si de capacitatea tehnica de a face astfel de lucrari iar pretul platit pentru aceste proiecte este foarte avantajos fata de posibilitatile oferite de alte firme specializate in proiectare asistata de calculator.

In urma proiectarii pe calculator, utilizand soft-ul specializat pus la dispozitie de firma de soft, au fost realizate 6 matrite, pentru ambele picioare stâng-drept, pentru numerele 25,26, 27; ulterior proiectarii, pe parcursul anului 2012 si 2013 aceste sase matrite au fost executate in regie proprie si se afla in exploatare curenta, asigurand o calitate net superioara fata de vechea metoda.

Tot in aceasta actiune de re tehnologizare a fabricarii labelor protetice fac parte si cele doua proiecte ale labelor mobile stanga si dreapta. Aceste produse au fost fabricate tot in matrite de mulaj care nu prezinta siguranta in exploatare si sunt supuse uzurii accentuate datorita materialului din care sunt fabricate (rasina epoxidica). Procesul de proiectare a inclus elaborarea modelului original de produs, compatibil cu restul componentelor de pe piata, proiectarea matritelor propriu-zise si generarea programelor de executie. Aceste modele, adica modelul produsului si al matritelor se afla in arhiva informatica a societatii, reprezentand un proiect original.

Din punct de vedere cronologic, societatea arata ca faptele s-au petrecut astfel:

-in iulie 2011 prestatorul K a primit pentru 6 luni de zile licenta cu titlul gratuit necesara proiectarii, de la societatea de soft (anexa nr. 4).

In februarie 2012, prestatorul K a achizitionat licenta software, in baza contractului de furnizare.

In perioada 30.12.2011 - 30.06.2012 in baza contractului incheiat cu societatea K au fost lansate comenzi de efectuare a proiectelor pentru realizarea matritelor necesare confectionarii labelor pretetice, fiind predate aceste proiecte societatii, conform facturilor.

-Dupa primirea proiectelor, societatea a procedat la realizarea noilor matrite din aluminiu prin prelucrari mecanice cu utilajele proprii.

-Dupa confectionarea matritelor, acestea au fost utilizate permanent la realizarea produselor finite prin turnarea de poliuretan.

Cu privire la factura aferenta proiectului "Programe CNC, GEN partea superioara", societatea contestatoare arata ca produsul finit GEN este o articulatie de genunchi cu blocare care a fost fabricat inca din anul 2001. In anul 2011 s-a hotarat modernizarea produsului finit, pastrandu-se principiul de functionare insa s-au făcut schimbari la design, s-au inlocuit materialele (aluminiu in loc de otel) si s-a schimbat radical modul de fabricare (uzinare CNC in loc de semifabricate turnate). Aceasta activitate laborioasa a necesitat peste un an de zile si a avut ca si rezultat un produs nou, modern si competitiv acceptat cu usurinta de catre clienti. Produsul finit nou este obtinut din bara patrata de duraluminiu exclusiv prin prelucrare pe masini unelte (centre de prelucrare si strunguri) cu comanda numerica. Rezultatul este un produs nou mai usor, mai rezistent si mai fiabil.

Prin faptul ca s-a reusit elaborarea acestei noi articulatii de genunchi s-a asigurat ramanerea pe piata dispozitivelor medicale cu toate ca in ultimii ani concurenta a fost mare datorita aparitiei pe piata a produselor extracomunitare ( produse in China si Turcia). Articulatia GEN este ceruta in numar mare si la export(livrari intracomunitare) concurand cu succes si cu produsele similare realizate in Occident (Germania, Franta).

Societatea arata ca ultima bucata din articulatia de genunchi GEN din inox a fost vanduta cu factura. Prima bucata din produsul nou a fost vanduta la intern; au fost vandute produse sila export.

Din punct de vedere cronologic, societatea arata ca faptele s-au petrecut astfel:

In februarie 2012 prestatorul K a achizitionat softul specializat pentru proiectare, cu factura emisa de furnizorul de soft (anexa nr. 5), care a pus la dispozitie acest soft inca de iulie 2011 cu titlu de licenta (anexa nr. 4).

In martie 2012 prestatorul K a elaborat si prezentat oferta de pret.;societatea a comandat proiectul catre K.

Prestatorul a emis factura insotita de proces verbal de predare-primire a serviciilor.

Societatea contestatoare sustine ca realitatea schimbarii tehnologiei de fabricare a produselor finite GEN prin proiectarea pe calculator de catre o firma specializata si realizarea produselor finite prin prelucrarea pe utilaje CNC a barelor de aluminiu in loc de semifabricate turnate din otel in matrita veche, nu poate fi contestata chiar daca organul de control a declarat ca serviciile de proiectare nu erau necesare.

Cu privire la factura pentru proiectul "Programe executie CNC GLE", societatea contestatoare arata ca:

In anul 2012 s-a ivit necesitatea diversificarii portofoliului de produse cu o articulatie de glezna mai usoara care trebuia sa satisfaca cerintele de solicitare impuse acestui tip de piese. Solutia a fost asimilarea articulatiei de glezna din aluminiu GLE-ALU (sau GLE A). Acest produs este unul de conceptie originala, modern, robust fiind introdus pe piata la

diferiti clienti, mai ales la export (livrare intracomunitara). Produsul se fabrica in doua tipodimensiuni, respectiv mare, pentru masura de laba 26-30 si mica pentru masura de laba 21-25 cm. Piesele componente se realizeaza exclusiv prin prelucrare pe masini cu comanda numerica de ultima generatie. Pretul de catalog este de ... euro, fata de .. euro cat era pretul pentru articulatia de otel. Serviciile de proiectare aferente au inclus proiectarea produsului, programele de executie CNC, implementarea acestora in fluxul de fabricatie si conceperea dispozitivelor de prindere si fixare. Aceste programe de executie precum si modelul informatizat al produsului sunt in arhiva societatii.

Din punct de vedere cronologic, societatea arata ca faptele s-au petrecut astfel:

In februarie 2012 prestatorul K a achizitionat softul specializat pentru proiectare, cu factura emisa de furnizorul de soft (anexa nr. 5), care a pus la dispozitie acest soft inca din iulie 2011 cu titlu gratuit (anexa nr. 4).

In decembrie 2012 prestatorul K a prezentat oferta de pret pentru programare aferenta produsului GLE.

In decembrie 2013 societatea a lansat comanda catre prestatorul K; prestatorul a predat programul societatii controlate si a emis factura.

Societatea a procedat la fabricarea piesei din aluminiu prin frezare pe CNC, care intra alaturi de bolturi si suruburi in componenta produselor finite GLE -ALU, reusind prima livrare (intracomunitara) cu factura din ianuarie 2014, in care este înscris codul produsului GLE -ALU.

In aceste conditii, societatea contestatoare sustine ca programarea executata de prestatorul K a fost necesara, efectiv executata si utilizata de societatea controlata in fabricatia produsului finit GLE -ALU. De asemenea, existenta facturilor de livrare a acestor produse finite catre clienti demonstreaza ca produsele finite GLE-ALU au fost realizate efectiv, pornind de la necesitatea proiectarii acestora.

Referitor la factura privind proiectul "Matrita GLE-", societatea contestatoare arata ca:

Produsul GLE-este o piesa turnata din otel prin metoda turnarii de precizie la societatea P, din care rezulta diferentele de precizie si de estetica intre semifabricatul obtinut prin turnarea de precizie in matrita veche si cel obtinut utilizand matrita noua. Piesa turnata GLE- este o componenta a produsului GLE clasic fabricat din inox. Acest produs este o articulatie de glezna care intra in componenta protezelor pentru picioare amputate. Articuliile de glezna pentru labe protetice mobile poarta denumirea GLE (articulatie pentru inaltimea calcaiului de 10 mm). Acest produs a fost fabricat mai multi ani incepand cu anul 2003. Pentru fabricarea lui s-a folosit piesa turnata din otel GLE- ( pentru masura de picior 26-29) sau GLE- (pentru masura de picior 21-25). Matritele de injectare de ceara folosite in perioada 2003-2011 au fost confectionate in regie proprie prin metode rudimentare, cu tehnologie la care am avut acces la momentul respectiv. Aceste matrite au avut ca rezultat piese turnate de otel insuficient de bune calitativ care au necesitat multa munca de finisare si prelucrari multiple pentru a asigura un produs acceptabil. Arata ca a hotarat schimbarea matritei de injectare a modelelor de ceara pentru a se obtine un produs corespunzator estetic si functional, mai precis, deci mai competitiv.

Matrita noua este de conceptie originala, fabricata prin tehnologie CNC, in baza proiectului realizat de prestatorul K si asigura fabricarea unui numar nelimitat de piese si inlocuieste doua matrite vechi confectionate din otel, pe utilaje clasice fara comanda numerica, care erau uzate fizic. Cu aceasta matrita noua se pot elabora modele de ceara pentru piesele turnate din otel GLE- si GLE-. Pretul turnarii la societatea P fiind acelasi, s-a obtinut piese turnate de calitate mult mai buna, mai precise, ceea ce a dus la

scaderea manoperei de prelucrare a pieselor turnate in vederea obtinerii produsului finit cu cca 50%. Produsul GLE clasic este un produs de baza in oferta societatii , care in urma realizarii noii matrite poate fi fabricat din otel la pret competitiv si cu o calitate superioara.

Din punct de vedere cronologic, societatea arata ca faptele s-au petrecut astfel:

In februarie 2012 prestatorul K a achizitionat softul specializat pentru proiectare, cu factura emisa de furnizorul de soft (anexa nr. 5), care a pus la dispozitie acest soft inca iulie 2011 cu titlu gratuit.

In iunie 2012 prestatorul K a prezentat oferta de pret pentru proiectarea matritei GLE-; societatea a lansat comanda pentru proiectarea matritei GLE-.

In iunie 2012 a fost semnat procesul verbal de predare al proiectului de catre prestator si societatea controlata, in calitate de beneficiar.

Dupa primirea programului, societatea a confectionat in regie proprie matritele si apoi a comandat societatii P turnarea pieselor care compun produsul finit GLE.

Dupa turnarea pieselor, acestea au fost prelucrate de catre societatea controlata si au fost montate in produse finite pe masura ce clientii emiteau comenzi.

Societatea sustine ca nu pot fi retinute constatarile organelor de control potrivit carora matritele noi sunt din aluminiu si nu din rasina epoxidica deoarece urmare a aparitiei de materiale noi, de tehnologii noi sau chiar din dorinta de a asigura un confort mai bun sau o modalitate de lucru mai usoara au fost necesare proiectele in cauza.

Societatea contestatoare sustine ca afirmatia organului de control (prezentata la pct. 2.1.2. lit. e.1- pag. 8/12 din decizia contestata) ca prestatorul K nu a avut achizitionata licenta de soft in perioada in care a prestat servicii de proiectare si programare nu este reala, aceasta fiind combatuta, societatea prestatoare detinand licenta si apoi achizitia licentei cu factura emisa de furnizorul de soft.

Cu privire la afirmatia organului de control ca, trebuia un program “(...) *specific proiectarilor, in speta AutoCAD*”, societatea sustine ca factura de achizitie a licentei, softul este altul decat AutoCAD care este un soft perimat / uzat moral la ora actuala, fiind de conceptie care satisfacea nevoile programatorilor in urma cu 25 de ani. Noul soft utilizat sub licenta 6 luni de zile inca din luna iulie 2011 si apoi achizitionat, in februarie 2012, este denumit...

Faptul ca prestatorul K nu a avut achizitionat calculator in perioada anului 2011, nu demonstreaza ca societatea X nu avea nevoie de proiectare si programare si de asemenea nu demonstreaza ca prestatorul nu avea mijlocele tehnice, respectiv hard-ware sa poata onora comenzile pentru proiectare si programare primite in baza contractului.

Societatea contestatoare specifica faptul ca, pana la data achizitionarii propriului calculator cu factura in cadrul finantarii nerambursabile, prestatorul K a utilizat pentru proiectare si programare un laptop pus la dispozitie de societatea X.

Sustine ca laptopul se afla inca in proprietatea societatii iar faptul ca nu a fost mentionat in contract ca beneficiarul serviciilor de proiectare va pune la dispozitie partea de hard-ware, nu poate nega realitatea proiectarii efective cu acest calculator.

2.Cu privire la constatarile organelor de inspectie fiscala prezentate la pct. 2.1.2. lit. e, 2 din decizia contestata, societatea contestatoare prezinta urmatoarele argumente:

Referitor la Contractul si produsul finit GEN,

Societatea contestatoare sustine ca pana in a doua parte a anului 2015 nu a avut angajati iar activitatile de productie au fost realizate de administrator/asociat unic. Suplinirea necesarului de personal a fost realizata prin prelucrari efectuate de catre societatea K, aceasta avand personalul necesar si parcul de utilaje in care s-au putut efectua prelucrarile mecanice (strung CNC de mari dimensiuni, centru de prelucrare CNC

cu 4 si 5 axe). Societatea X avea doar masini clasice si un centru de prelucrare cu 3 axe, insuficiente in unele cazuri pentru fabricarea unor repere specifice (elemente componente ale produselor finite). Toate prelucrarile au fost normate cu un tarif de ... euro/ora de lucru, ceea ce a dus la fabricarea pieselor respective in conditii de eficienta economica.

Arata ca, piesele pentru produsul finit GEN au fost produse la pretul de .. lei iar produsul GEN s-a vandut cu pretul de .. euro deci cca 4.. lei/buc. Scazand si costurile cu materia prima rezulta un profit la vanzare de cca 25 % din pretul produsului;

Piesele pentru produsul finit GEN au fost produse la pretul de .. lei. Produsul GEN are pretul de vanzare de./.. euro, adica cca ..lei. Scazand costurile cu materia prima rezulta un profit la vanzare de cca 24% din pretul produsului; Piesele pentru produsul finit GLE-ALU au fost achizitionate la pretul de .. lei, produsul finit GLE-ALU a fost vandut la pretul de.. euro, adica cca.. lei iar scazand costurile cu materia prima rezulta un profit la vanzare de cca 32%.

Societatea contestatoare sustine ca prestatorul K a prestat servicii de proiectare numai pentru matritele utilizate in fabricarea produselor A11 si labe protetice si nu a prestat niciodata servicii de proiectare a produselor finite ca GEN (care se fabrica fara utilizarea matritelor, direct prin prelucrarea unor bare de otel sau aluminiu).

Considera ca afirmatia organului de control ca prestatorul K nu a avut angajati si infrastructura in luna martie 2011 nu are relevanta, deoarece prestarea se refera la servicii de programare a utilajelor CNC care s-au efectuat in luna martie 2012, pentru care prestatorul a emis factura.

De asemenea in contestatia formulata, societatea sustine ca ,dupa utilizarea proiectului a lansat comanda catre prestatorul K pentru confectionarea prin prelucrare mecanica CNC a partilor componente (a produsului finit GEN, pentru care prestatorul a emis factura pentru un numar de piese) si apoi a procedat la fabricarea produselor finite GEN. A vandut ..de bucati din produsul finit GEN .Dupa aceasta perioada societatea a continuat vanzarea produselor, transformand in produse finite GEN piesele componente fabricate prin prelucrari mecanice CNC, pe masura ce primea comenzi de la clientii sai pentru livrare, conform facturilor enumerate in tabelul inscris in contestatia formulata.

Societatea arata ca , dupa consumarea prin vanzare a stocului de produse finite GEN , societatea a comandat din nou prestatorului K, confectionarea de piese componente pentru realizarea produsului finit.

In ceea ce priveste a doua comanda catre prestatorul K, societatea arata ca aceasta a fost lansata, in urma carora au rezultat piese prelucrate din care s-au montat un numar de produse finite GEN, pentru care prestatorul K a emis factura de prestari servicii , produsele fiind vandute catre clienti conform facturilor enumerate in tabelul inserat in contestatia formulata.

Totodata, societatea contestatoare sustine ca,intre cele doua comenzi pentru executie prin prelucrarea mecanica pe CNC a pieselor care compun produsul finit GEN, in perioada martie - decembrie 2014 a procedat la fabricarea elementelor care compun produsele GEN, fabricand produse finite GEN pe care le-a vândut conform facturilor enumerate in tabelul inserat in contestatia formulata.Motivul fabricarii integrale de catre societate a celor 96 de produse GEN este reprezentat de faptul ca in aceasta perioada societatea a putut insera in programul de fabricatie si aceste produse, timpul disponibil fiind suficient pentru realizarea lor avand in vedere ca celelalte produse finite au fost realizate intr-un numar mai mic.

Din punct de vedere cronologic, societatea arata ca faptele s-au petrecut astfel:

In martie 2011 a fost elaborat in regie proprie proiectul (desenul) pentru produsul GEN .

In iunie 2013s-a incheiat contractul intre prestatorul K si X; In martie 2013 societatea a



comandat societatii prestatoare K programarea pentru CNC in baza proiectului (desenului) efectuat in regie proprie;prestatorul K a predat programul pentru CNC si a emis factura.In iunie 2013 prestatorul K a emis oferta de pret. In iunie 2013 X a lansat comanda catre prestator.In decembrie 2013 prestatorul a predat piesele executate si a emis factura, pentru prelucrarile comandate .In august 2014 prestatorul K a emis oferta de pret.X a lansat comanda catre prestator.Prestatorul a emis factura pentru prelucrarile comandate.

In perioada martie-decembrie 2014, societatea controlata a produs piesele componente si a finalizat ...de produse finite GEN, ca urmare a disponibilitatii avute in aceasta perioada.Prestatorul a emis factura pentru reperele confectionate.

Cu privire la factura nr referitor la produsele finite GLE-ALU si GEN , societatea contestatoare arata ca:

#### Produsul finit GLE-ALU

Dupa septembrie 2014, pana cand societatea a mai vandut.. de bucati din produsul finit GLE-ALU, aceasta a mai vandut din stocul de produse finite a caror piese au fost prelucrate de către prestatorul K, conform facturilor prezentate in tabelul inserat in contestatia formulata.Diferenta pana la cantitatea de... de bucati executate de prestator sunt faptic pe stoc, in magazia societatii, sub forma de piese confectionate, fara a fi montate in produsele finite. Montarea in produse finite se face in cadrul societatii numai cand clientii comanda astfel de produse. De aceea, contul de produse finite nu prezinta sold dupa livrarea acestora catre clienti.Ulterior datei de august 2015, cand au fost vandute cele .. de bucati, societatea a mai montat din stoc produse finite GLE-ALU si au fost vandute clientilor.

#### Produsul finit GEN

Societatea contestatoare arata ca au fost comandate cu comanda catre K un numar de perechi pentru produsul finit GEN si au fost finalizate.. de bucati care au fost comandate de catre clienti, conform facturilor enumerate in tabelul inserat in contestatia formulata.

Societatea contestatoare sustine ca a fabricat in continuare acest produs, vanzarile pana in luna iulie 2016 fiind efectuate intr- un numar de .. bucati;pe perioada iulie 2013 - iulie 2016 societatea a realizat vanzari totale de.. bucati si pentru aceasta a fost necesara atragerea prestatorului K pentru confectionarea prin prelucrare CNC a pieselor componente ale produsului finit GEN .

Cu privire la constatările organului de control ca, la sfarsitul lunii septembrie 2014 contul de produse finite nu prezinta sold si respectiv la sfarsitul lunii decembrie 2014 acest cont de asemenea nu prezinta sold, nu poate sa duca la concluzia ca serviciile de prelucrare a pieselor componente pentru fabricarea produselor finite GEN si GLE-ALU au fost fictive sau ca societatea controlata nu avea nevoie de aceste prestari de servicii.

Prin faptul ca nu s-au respectat regulile de functionare a conturilor au fost incalcate prevederile Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in ceea ce priveste contabilitatea pe angajamente, care presupune ca efectele tranzactiilor si ale altor evenimente sa fie recunoscute atunci când tranzactiile si evenimentele se produc. Aceasta deficiente nu poate anula realitatea si in baza ei nu se poate declara ca prestarile de servicii nu au avut loc faptic, deoarece societatea a fabricat, utilizand programele de prelucrare mecanica pe CMC realizate de prestatorul K, produse finite de tipul celor mentionate mai sus, din piese realizate in regie proprie si de prestatorul K si le-a vândut.

Astfel, societatea sustine ca a demonstrat ca proiectarea si programarea asistata pe calculator efectuata de prestatorul K precum si fabricarea unor piese componente ale produselor finite de catre prestatorul K au fost necesare, prestarile de servicii au fost

reale, cheltuielile cu achiziționarea acestora fiind justificate, motiv pentru solicitarea admiterii contestației cu privire la impozitul pe profit și TVA precum și accesorii aferente, contestate.

II. Prin Decizia de impunere, organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. - Inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății X SRL obligații fiscale de plată în valoare totală care se compun din:

- impozitul pe profit;
- TVA;

Prin Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii, organul fiscal din cadrul A.J.F.P. au stabilit obligații fiscale accesorii aferente debitelor stabilite prin Decizia de impunere, astfel:

- dobânda aferentă impozitului pe profit;
- penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- dobânda aferentă TVA;
- penalități de întârziere aferente TVA;

Societatea X contestă parțial Decizia de impunere și anume impozitul pe profit și TVA precum și accesoriile aferente.

Cu privire la impozitul pe profit și TVA, stabilite suplimentar de plată, contestat de societate, din Raportul de inspecție fiscală care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere, rezultă următoarele:

- În lunile iulie, septembrie și decembrie 2011, ianuarie-martie 2012, iunie 2012 și decembrie 2013 societatea a înregistrat în evidența contabilă, cheltuieli pe debitul contului 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți" și și-a exercitat dreptul de deducere asupra TVA în baza facturilor emise de societatea K (firmă afiliată cu societatea verificată).

La rubrica "Denumirea produselor sau serviciilor" facturile în cauză au înscris mențiunea: „Proiectare matrită A 11”, „Proiectare matrită conform contract”.

- În lunile decembrie 2013, septembrie și decembrie 2014 societatea a înregistrat în evidența contabilă, cheltuieli pe debitul contului 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți", și și-a exercitat dreptul de deducere a TVA, în baza facturilor fiscale emise de societatea K, societate afiliată cu societatea verificată.

La rubrica "Denumirea produselor sau serviciilor" facturile în cauză au înscris mențiunea: „Prelucrări CNC conform anexa" și „Prelucrări CNC conform anexa”.

Urmare verificării documentelor prezentate de societate organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a înregistrat ca deductibile fiscal cheltuieli din categoria celor cu serviciile de management, consultanță sau alte prestări de servicii.

În vederea stabilirii stării de fapt fiscale, organele de inspecție fiscală au solicitat informații suplimentare reprezentantului legal al societății, acesta prezentând în timpul controlului Contractele încheiate cu societatea K, oferte de preț, comenzi, procese-verbale (atasate doar la unele facturi), desene de ansamblu.

Analizând documentele prezentate de societate în timpul controlului, organele de inspecție fiscală au constatat că:

Între societatea X în calitate de beneficiar și societatea K în calitate de executant a fost încheiat contract având ca obiect:

‘Art.1. Partile s-au înțeles că K efectuează proiectare, programare, specific pentru

prelucrare CNC si lucrari de prelucrare CNC de piese metalice, conform comenzilor emise de Beneficiar si acceptate de Executant. Comenzile emise si acceptate fac parte integranta din prezentul contract.”

Analizand facturile emise de societatea X catre clientii sai, in anii 2010- 2012, raportat la schitele ce vizeaza desenele de ansamblu al matritelor si a programelor CNC prezentate spre justificare, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a comercializat cu mult timp inainte produsele (articulatii ale piciorului) despre care se face mentiune in schitele respective, nejustificandu-se, astfel, sub aspectul necesitatii implicarea firmei afiliate K;

Spre exemplificare, in Raportul de inspectie fiscala , organele de inspectie fiscala, reda urmatoarele;

Din schita aferenta facturii, ce vizeaza proiectul “.. reiese ca data aprobarii desenului, de catre persoana cu initialele “KJ” si al carei semnatura este..

Organele de inspectie fiscala arata ca societatea contestatoare, cu facturile a livrat produsul “Suport Superior A11” clientilor sai.

Din schita aferenta facturii ce vizeaza proiectul “Matrita tampon”, reiese ca data aprobarii desenului, de catre persoana cu initialele “KJ” si al carei semnatura este..”

Din informatiile furnizate de catre administratorul societatii, organele de inspectie fiscala au constatat ca tamponul ce face obiectul proiectului in cauza este o componenta inclusa in produsele comercializate, anterior redate, al carui cod este “A11”, care au fost comercializat anterior conceperii desenului respectiv.

Din schitele aferente facturii, ce vizeaza proiectele “Matrita laba fixa dreapta , Matrita laba fixa stanga ”, reiese ca data aprobarii desenelor de catre o persoana cu initialele “KJ” si al carei semnatura..” .

Organele de inspectie fiscala arata ca societatea contestatoare, cu facturile a vandut produsele catre diversi clienti.

Din schita aferenta facturii, ce vizeaza proiectul “Matrita laba fixa stanga”, reiese ca data aprobarii desenului, de catre persoana cu initialele “KJ” si a carei semnatura este...

Organele de inspectie fiscala arata ca societatea contestatoare, cu facturile a comercializat produsul “Laba stanga” catre clientii sai.

Din schitele aferente facturii, ce vizeaza proiecte “Matrita laba stanga ,Matrita laba fixa dreapta ”, reiese ca data aprobarii desenelor, de catre persoana cu initialele “KJ” si a carei semnatura...

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea contestatoare, cu facturile, a comercializat produsele“.. catre clientii sai.

Din schita aferenta facturii, ce vizeaza proiectul “Programe CNC, GEN partea superioara ”, reiese ca data aprobarii desenului, de catre persoana cu initialele “KJ” si a carei semnatura este..”, la aceasta data neexistand incheiat vreun contract de prestari de servicii.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea contestatoare, cu facturile precum si alte facturi, a comercializat “Articulatie de genunchi fix GEN ” catre clientii sai.

Din schita aferenta facturii, ce vizeaza proiectul “Matrita laba mobila stanga ”, reiese ca data aprobarii desenului, de catre persoana cu initialele “KJ” si a carei..

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea contestatoare, cu facturile a comercializat produsul.. catre clientii sai.

Din schita aferenta facturii, ce vizeaza proiectul “Matrita laba mobila dreapta ”, reiese ca data aprobarii desenului, de catre persoana cu initialele “KJ” si a carei semnatura....

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea contestatoare, cu

facturile a comercializat produsul "Laba LM10 D catre clientii sai.

Din schita aferenta facturii (al carei denumire de serviciu este "Programe executie CNC GLE"), ce vizeaza proiectul "Programe CNC, GLE Aluminiu" organele de inspectie fiscala au constatat ca data aprobarii desenului, de catre persoana cu initialele "KJ" si a carei semnatura este...

Din analiza documentelor prezentate, organele de inspectie fiscala au constatat ca in factura s-a facut referire la programul de executie pentru produsul "GLE ", iar in proiect la programul de executie pentru piesa "GLE ".

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea contestatoare, cu facturile, a comercializat produsul "Art. de glezna mobila GLE ", clientilor sai.

Din schita aferenta facturii, ce vizeaza proiectul "Matrita GLE-", reiese ca data aprobarii desenului, de catre persoana cu initialele "KJ" si a carei semnatura..

Din informatiile transmise de catre administratorul societatii organele de inspectie fiscala au constatat ca piesa al carui cod este "GLE-" ce face obiectul proiectului in cauza, este o componenta inclusa in produsul "Art. de glezna GLE ", care a fost comercializat anterior conceperii desenului respectiv.

Totodata din informatiile din baza de data a ANAF , organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea K a in scris in Declaratiile informative (Cod 394) aferente semestrului 2011, achizitii de la diversi furnizori.

Din informatiilor existente in aplicatia „FISNET”, modulul „REVISAL”, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea K a avut in anul 2011, 3 angajati:

-administratorul SC X avand ocupatia de „inginer mecanic”;

PF, avand ocupatia de „operator in domeniul proiectarii pe calculator”;

PF avand ocupatia de „contabil” ;

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca, in perioada martie - septembrie 2011 societatea X, nu a achizitionat vreo licenta necesara utilizarii programului specific proiectarilor, in speta, AutoCAD”, vreun calculator si imprimanta; aceasta a achizitionat in semestrul I, doar o licenta pentru programul de contabilitate de la S.

Totodata, organele de inspectie fiscala au constatat ca in desenele prezentate in timpul controlului la rubricile „Proiectat” si „Desenat” este in scrisa o persoana cu initialele..”, iar la rubricile “Verificat” si “Aprobat” sunt in scrise initialele.. ambele persoane semnatare ale proiectelor in cauza nefiind angajati ai societatii K; incepand cu data de 11.03.2011, societatea K face parte din categoria microintreprinderilor.

In timpul controlului , societatea contestatoare a prezentat si Contractul incheiat intre societatea X în calitatea de „beneficiar” si K, în calitatea de „executant”, avand ca obiect:

“Art.1.Partile s-au inteles, ca K efectueaza proiectare, programare specifica pentru prelucrare CNC si lucrari de prelucrare CNC de piese metalice, conform comenzilor emise de Beneficiar si acceptate de Executant. Comenzile emise si acceptate fac parte integranta din prezentul contract”.

De asemenea, societatea contestatoare a prezentat in vederea justificarii prestatiiilor in cauza, oferte de pret, comenzi si desene de ansamblu iar urmare analizarii acestor documente, organele de inspectie fiscala au constatat:

In factura, la rubrica „Denumirea produselor sau a serviciilor” este in scrisa mentiunea „Prelucrari CNC, conform anexa”, iar la cea referitoare la cantitate este in scrisa cifra „1”.

Oferta de pret elaborata de K si Comanda emisa de societate, anexate facturii mai

sus prezentata, face referire la „Prelucrare piese pentru GEN , conform desen ”.

Analizand facturile emise de Societatea X catre clientii sai,, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a comercializat produsul „Articulatie de genunchi fixa GEN ” intr-un cuantum de .. de bucati, starea de fapt fiind contrara cu cea redata in comanda respectiva;

Cu privire la desenul despre care se face vorbire in Comanda si care a fost anexat la factura emisa de K, organele de inspectie fiscala au constatat ca acesta nu putea fii realizat de societatea prestatoare in conditiile in care la data de 31.03.2011 aceasta nu avea niciun angajat si nu avea nici infrastructura necesara (program de proiectare, calculator, imprimanta).

In factura, la rubrica „Denumirea produselor sau a serviciilor” este inscrisa mentiunea „Prelucrari CNC conform anexa”, iar la cea referitoare la cantitate este înscrisa cifra „1”..

Organele de inspectie fiscala au constatat ca oferta de pret elaborata de societatea K si Comanda emisa de societate, anexate facturii de mai sus, face referire la „Prelucrare CNC GEN ; Prelucrare CNC GLE ” respectiv „Prelucrare CNC GEN.; Prelucrare CNC GLE- ALU ”.

Analizand facturile emise de societatea X catre clientii sai, organele de inspectie fiscala au constatat aceasta a comercializat produsul „Articulatie de genunchi GEN ” într-un cuantum de .. de bucati iar produsul „Articulatie de glezna GLE ALU” a fost vandut intr-un numar de ..bucati.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca contul 345”Produse finite” nu prezinta sold.

In factura, la rubrica „Denumirea produselor sau a serviciilor” este inscrisa mentiunea „Prelucrari CNC conform anexa”, iar la cea referitoare la cantitate este inscrisa cifra „1 ” .

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in oferta de pret elaborata de societatea K si Comanda emisa de societate, anexate facturii se face referire la „Prelucrare CNC GEN ”, respectiv „Prelucrare CNC GEN” ; in comanda nu este precizata si cantitatea, insa din raportarea valorii facturate la pretul unitar din oferta, reiese ca s-ar fi prelucrat ..de bucati.

Analizand facturile emise de Societatea X catre clientii sai, in luna decembrie 2014, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a comercializat .. bucati din produsul „Articulatie de genunchi fixa GEN” iar la 31.12.2014 contul 345”Produse finite” nu prezinta sold.

In raportul de inspectie fiscala organele de inspectie fiscala stipuleaza ca in timpul controlului societatea contestatoare nu a prezentat procese verbale de predare-primire a pieselor ce s-ar fi prelucrat de societatea K din care sa rezulte lunar cate piese au fost prelucrate si predate beneficiarului.

Potrivit informatiilor existente in aplicatia „FISCNET”, modulul „REVISAL”, societatea K a avut in anii 2013 si 2014 (cand au fost emise cele trei facturi) urmatorii angajati:

- administratorul X avand functia de „inginer mecanic”,
- PF cu functia de „Inspector in domeniul securitatii si sanatatii in munca”;
- PF cu functia de „inginer mecanic”;
- PFcu ocupatia de „muncitor necalificat la asamblarea, montarea pieselor”;
- PF avand functia de „muncitor necalificat la asamblarea, montarea pieselor”;

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca pe perioadele in care s-ar fi

efectuat „Prelucrarile CNC”, in speta iulie - decembrie 2013, august- septembrie 2014 si decembrie 2014, societatea prestatoare nu avea, cu exceptia administratorului X persoane calificate care sa utilizeze echipamentele de prelucrare.

Avand in vedere constatarile mai sus prezentate, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca societatea nu a facut dovada realizarii efective a serviciilor de proiectare de catre societatea K, persoana afiliata, precum si necesitatea achizitiilor serviciilor facturate de aceasta societate , astfel ca in temeiul prevederilor art.21 alin.(1) alin.(4) lit.m din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare precum si prevederile pct.48 din H.G. Nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, au respins la deductibilitate cheltuielile iar in conformitate cu prevederile art.19 alin.(1) coroborat cu prevederile art.17 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal au stabilit suplimentar de plata asupra acestor cheltuieli, impozit pe profit.

De asemenea, in conformitate cu prevederile art.145 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au respins la deductibilitate TVA inregistrata in evidentele contabile in baza facturilor de emise societatea , pentru care societatea nu a probat realitatea si necesitatea serviciilor achizitionate.

Prin Decizia referitoare la obligatiile fiscale accesorii, organul fiscal din cadrul A.J.F.P. a stabilit obligatii fiscale accesorii aferente debitelor stabilite prin Decizia de impunere, contestate de societate, astfel:

- dobanda aferenta impozitului pe profit ;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit ;
- dobanda aferenta TVA;
- penalitati de intarziere aferente TVA;

Cuquantumul obligatiilor fiscale accesorii aferente debitelor contestate de societate a fost comunicat organului de solutionare a contestatiei , de catre A.J.F.P.-Serviciul Evidenta pe Platitor Persoane Juridice, prin adresa, inregistrata la D.G.R.F.P.

**III.** Luand in considerare constatarile fiscale, sustinerile societatii contestatoare, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Perioada verificata:01.01.2010-31.01.2016

1.Referitor la obligatiile fiscale reprezentand impozit pe profit si TVA, stabilite suplimentar de organele de inspectie fiscala, contestate de societate, **cauza supusa solutionarii este daca D.G.R.F.P. - Solutionare Contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de societatea X impotriva Decizia de impunere emisa in baza Raportului de inspectie fiscala, in conditiile in care actele administrativ fiscale contestate, au fost transmise organelor de cercetare penala in vederea solutionarii dosarului penal aflat pe rolul Parchetului de pe Langa Tribunalul.**

In fapt, in lunile iulie, septembrie si decembrie 2011, ianuarie-martie 2012, iunie 2012 si decembrie 2013 societatea a inregistrat in evidenta contabila, cheltuieli in debitul contului 628 “Alte cheltuieli cu serviciile executate de terii” si si-a exercitat dreptul de deducere asupra TVA in baza facturilor emise de societatea K, societate afiliata, care au

inscrise la rubrica "Denumirea produselor sau serviciilor" mentiunea: „Proiectare matrita A 11”, „Proiectare matrita conform contract”, „Proiectare matrita.

In lunile decembrie 2013, septembrie si decembrie 2014 societatea a înregistrat in evidenta contabila, cheltuieli in debitul contului 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" si si-a exercitat dreptul de deducere a TVA , in baza a 3 facturi fiscale emise de societatea K, societate afiliata, care au inscrise la rubrica "Denumirea produselor sau serviciilor" mentiunea: „Prelucrari CNC conform anexa" si „Prelucrari CNC conform anexa”.

Urmare verificarii, organele de inspectie fiscala au constatat ca cheltuielile cu serviciile precum si TVA deductibila, inregistrate in evidentele contabile pe perioada verificata in baza facturilor emise de societatea K, sunt din categoria celor cu serviciile de management, consultanta sau alte prestari de servicii., astfel ca vederea stabilirii starii de fapt fiscale, organele de inspectie fiscala au solicitat informatii si documente suplimentare reprezentantului legal al societatii.

In timpul controlului, societatea a prezentat Contractele incheiate cu societatea K, oferte de pret, comenzi, procese-verbale (atasate doar la unele facturi), desene de ansamblu.

Analizand documentele prezentate de societate in timpul controlului, precum si informatiile din baza de date ANAF, aplicatia FISCNET" modulul "REVISAL" organele de inspectie fiscala au constatat ca:

- societatea a comercializat cu mult timp inainte produsele (articulatii ale piciorului) despre care se face mentiune in schitele respective, nejustificandu-se, astfel, sub aspectul necesitatii implicarea firmei afiliate K;

- pe perioada martie - septembrie 2011, societatea prestatoare K, nu a achizitionat vreo licenta necesara utilizarii programului specific proiectarilor, in speta, AutoCAD", vreun calculator si imprimanta; aceasta a achizitionat in semestrul I, doar o licenta pentru programul de contabilitate de la S;

- la data de 31.03.2011, societatea prestatoare nu avea niciun angajat si nici infrastructura necesara (program de proiectare, calculator, imprimanta);

- in desenele prezentate in timpul controlului la rubricile „Proiectat” si „Desenat” este inscrisa o persoana cu initialele „KGy” a carei semnatura este tot “Kantor”, iar la rubricile “Verificat” si “Aprobat” sunt inscrise initialele “KJ”, ambele persoane semnatare ale proiectelor in cauza nefiind angajati ai societatii K, dupa cum rezulta din aplicatia „FISCNET”, modulul „REVISAL”;

- in timpul controlului societatea contestatoare nu a prezentat procese verbale de predare-primire a pieselor ce s-ar fi prelucrat de societatea K din care sa rezulte lunar cate piese au fost prelucrate si predate beneficiarului;

- soldul contului 345”Produse finite “ nu prezinta sold;

Avand in vedere constatarile mai sus prezentate, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca societatea nu a facut dovada realizarii efective a serviciilor de proiectare de catre societatea K, persoana juridica afiliata, precum si necesitatea achizitiilor serviciilor facturate de aceasta societate , astfel ca in temeiul prevederilor art.21 alin.(1) alin.(4) lit.m din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare precum si prevederile pct.48 din H.G. Nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, au respins la deductibilitate cheltuielile iar in conformitate cu prevederile art.19 alin.(1) coroborat cu prevederile art.17 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal au stabilit suplimentar de plata asupra acestor cheltuieli, impozit pe profit prin Decizia de impunere emisa in baza Raportului de inspectie fiscala.

De asemenea, in conformitate cu prevederile art.145 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au respins la deductibilitate TVA inregistrata in evidentele contabile in baza facturilor de emise societatea K, pentru care societatea nu a probat realitatea si necesitatea serviciilor achizitionate si au stabilit suplimentar de plata TVA prin Decizia de impunere emisa in baza Raportului de inspectie fiscala.

Urmare a suspiciunilor create in timpul inspectiei fiscale si a constatarii unor acte si fapte de comert cu incalcarea normelor legale care ar putea intruni elementele constitutive ale unei infractiuni, avand drept consecinta fraudarea bugetului consolidat de stat , organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Judetene a Finantelor Publice, in conformitate cu prevederile art.132 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, au sesizat organele de urmarire si cercetare penala pentru stabilirea existentei sau inexistentei infractiunii reglementata de Legea nr.241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale.

In acest sens, impotriva societatii X a fost formulata Sesizarea penala in cuprinsul careia se specifica faptul ca "In lunile iulie, septembrie si decembrie 2011, ianuarie-martie 2012, iunie 2012, decembrie 2013, septembrie si decembrie 2014, societatea X a inregistrat in evidenta contabila, cheltuieli in debitul contului 628" Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" si TVA aferenta, care potrivit celor inscrise in facturile primire ar reprezenta contravaloarea serviciilor prestate in beneficiul societatii X, pentru operatiunile respective contribuabilul neputand face dovada indeplinirii conditiilor legale de deductibilitate fiscala a cheltuielilor in cauza la calculul impozitului pe profit si de deducere a TVA-ului aferent in scris in facturile respective.

Inregistrarea in contabilitatea societatii X a unor cheltuieli a caror necesitate nu a putut fi dovedita la control si fara suport real a cauzat bugetului general al statului un prejudiciu constand din:

- impozit pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata."

Din documentele existente la dosarul contestatiei se retine ca organele de inspectie fiscala din cadrul A.J.F.P. au intocmit si Procesul verbal in care au fost prezentate aspectele consemnate in Sesizarea Penala si prezentate mai sus in prezenta decizie . Procesul verbal a fost anexat Sesizarii Penale si transmis Parchetului de pe Langa Tribunalul.

Totodata constatările din Procesul verbal se regasesc si in Raportul de inspectie fiscala in baza caruia s-a emis Decizia de impunere.

In referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, organele de inspectie fiscala mentioneaza ca pentru unele aspecte inscrise in Raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere au fost sesizate organele de cercetare penala.

La dosarul contestatiei se afla adresa Parchetului de pe Langa Tribunalul, inregistrata la A.J.F.P. in care se specifica faptul ca urmare Sesizarii penale s-a intocmit dosarul penal care a fost inaintat I.P.J.-Serviciul de Investigare a Criminalitatii Economice in vederea efectuării de cercetari fata de reprezentantii societatii X sub aspectul savarsirii infractiunii prevazuta de art.9 alin.1 lit.c din Legea nr.241/2005.

Dupa cum am aratat si mai sus , prin Sesizarea Penala, organele de inspectie fiscala au prezentat doar faptele care ar putea intruni elementele constitutive ale unei infractiuni respectiv impozit pe profit si TVA, stabilit suplimentar de plata pe perioada verificata prin Procesul verbal respectiv Raportul de inspectie fiscala care a stat la baza



emiterii Deciziei de impunere.

Avand in vedere ca, societatea X SRL a formulat contestatie impotriva Deciziei de impunere emisa in baza Raportului de inspectie fiscala, contestand partial actul administrativ fiscal, respectiv impozitul pe profit si TVA iar actele administrativ fiscale contestate au fost transmise catre Parchetul de pe langa Tribunalul, in vederea solutionarii dosarului penal aflat in curs de solutionare la organele de cercetare penala ( Parchetul de pe Langa Tribunalul, IPJ -Serviciul de Investigare a Criminalitatii Economice) in speta, se vor aplica prevederile art.277 alin.(1) lit. a) si b) din Legea nr.207/2015, privind Codul de procedura fiscala, in vigoare de la data de 01.01.2016, potrivit carora:

*“(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:*

*a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni în legătură cu mijloacele de probă privind stabilirea bazei de impozitare și a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;*

*b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența ori inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.”*

Din prevederile legale enuntate se retine ca organul de solutionare a contestatiei poate suspenda prin decizie motivata solutionarea cauzei atunci cand organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indicilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare are o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa.

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare reprezentand impozit pe profit si TVA, stabilite de plata prin Decizia de impunere, contestata de Societatea X si stabilirea caracterului infractional al faptei savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea depusa judecatii, organul de inspectie fiscala inaintand actul de control organelor de urmarire si cercetare penala in vederea solutionarii dosarului penal.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca, Societatea X pe perioada iulie 2011-decembrie 2014, a inregistrat in evidentele contabile cheltuieli cu servicii, deductibile fiscal si a exercitat dreptul de deducere a TVA in baza facturilor emise de societatea K, persoana juridica afiliata, iar cu documente prezentate in timpul controlului nu a facut dovada realitatii prestarii serviciilor de proiectare, programare de catre acest prestator si totodata nu a justificat necesitatea achizitionarii acestor servicii in folosul activitatii economice a societatii.

Dupa cum am aratat si mai sus, Parchetul de pe Langa Tribunalul, prin adresa inregistrata la A.J.F.P., comunica faptul ca referitor la Sesizarea penala care face obiectul dosarului penal, se efectueaza cercetari de catre I.P.J. -Serviciul de Investigare a Criminalitatii Economice.

Prin urmare, organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Astfel, hotaratoare in emiterea unei decizii de solutionare a contestatiei sunt cercetarile organelor de urmarire penala efectuate in cauza, in conditiile in care, in speta exista suspiciuni de evaziune fiscala; Or, a nu lua in considerare aceste cercetari ar putea duce la o contrarietate intre hotararea penala si cea civila, cu toate consecintele care ar decurge din aceasta situatie.

Prioritate de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei potrivit principiului de drept *“penalul tine in loc civilul”*

respectiv art.28 din Codul de procedura penala, care in legatura cu autoritatea hotararii penale in civil si efectele hotararii civile in penal, precizeaza urmatoarele:

*“Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.*

*Hotărârea definitivă a instanței civile prin care a fost soluționată acțiunea civilă nu are autoritate de lucru judecat în fața organului de urmărire penală și a instanței penale, cu privire la existența faptei penale, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.”*

Din prevederile legale enuntate se retine ca, actiunea penala are intaietate fata de actiunea civila deoarece, pe de o parte, cauza materiala unica a celor doua actiuni este savarsirea infractiunii sau existenta indicilor savarsirii unei infractiuni iar, pe de alta parte solutionarea actiunii civile este conditionata de solutionarea actiunii penale in privinta existentei faptei.

Precizam, ca si Curtea Constitutionala prin Decizia 449/26.10.2004, Decizia nr.1173/06.11.2008 si Decizia nr.189/02.03.2010, referitoare la exceptia de neconstitutionalitate a prevederilor art.183 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, devenit art.214 alin.(1) lit.a) dupa renumerotare, respectiv art.277 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, a respins aceasta exceptie, precizand ca:Decizia 449/26.10.2004-*“întâietatea rezolvării acțiunii penale este neîndoielnic justificată și consacrată ca atare și de prevederile art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală”, scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau a inexistenței infracțiunii cu privire la care instanța are unele "indicii" (Decizia Curții Constituționale nr. 72 din 28 mai 1996). Cu același prilej, Curtea a reținut că "nu trebuie ignorate nici prevederile art. 22 alin. 1 din Codul de procedură penală, potrivit cărora hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat, în fața instanței civile, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia. Pentru identitate de rațiune, cele statuate în materie civilă își găsesc justificarea și în ceea ce privește acțiunile în contencios administrativ.”*

In Decizia nr.1173/06.11.2008 se precizeaza:” *In ceea ce priveste posibilitatea organului de solutionare a contestatiei de a suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indicilor savarsirii unei infractiuni, Curtea constata ca aceasta nu infrange dispozitiile constitutionale care consacra prezumtia de nevinovatie. Adoptarea masurii suspendarii este conditionata de inraurirea hotaratoare pe care o are constatarea de catre organele competente a elementelor constitutive ale unei infractiuni asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa. Or, intr-o atare situatie suspendarea procedurii administrative nu numai ca se impune dar constituie tocmai expresia aplicarii prezumtiei de nevinovatie a persoanei contestatoare, care isi poate valorifica toate drepturile garantate constitutional, in cadrul unui proces in fata instantelor de judecata.”*

Totodata, se reține că prin Decizia nr.95/2011, Curtea Constituțională apreciază că *„în ceea ce privește posibilitatea organului de soluționare a contestației de a suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei, Curtea a reținut că adoptarea acestei măsuri*

*este condiționată de înrâurirea hotărâtoare pe care o are constatarea de către organele competente a elementelor constitutive ale unei infracțiuni asupra soluției ce urmează să fie dată prin procedura administrativă. Or, într-o atare situație este firesc ca procedura administrativă privind soluționarea contestației formulate împotriva actelor administrativ fiscale să fie suspendată până la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]*”.

Se reține ca justa înțelegere a prevederilor legale mai sus invocate trimit la concluzia că decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luată ori de câte ori este vădit că soluția laturii penale a cauzei are o înrâurire hotărâtoare asupra dezlegării pricinii, suspendarea soluționării având natura de a preîntâmpina emiterea unor hotărâri contradictorii.

Totodată se reține ca, practica jurisprudentiala europeană a CEDO privește drept discriminare aplicarea unui regim juridic diferit unor situații similare interzicând expres aplicarea unei diferențe de tratament unor situații analogice sau comparabile.

A proceda astfel, ***per a contrario***, ar însemna să se ignore cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au sesizat organele de cercetare penală în temeiul art. 132 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, constatându-se indiciile săvârșirii unor infracțiuni, **fapt ce ar fi putut conduce la o contrarietate între hotărârea penală și cea civilă care ar fi determinat afectarea prestigiului justiției și a ordinii publice, cu consecințele ce ar fi putut decurge din această situație.**

Potrivit Codului de procedură penală, cercetarea penală reprezintă activitatea specifică desfășurată de organele de cercetare penală, având drept scop strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, identificarea faptelor și la stabilirea răspunderii acestora, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată, iar aceste aspecte pot avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată de procedura administrativă.

Având în vedere cele prezentate mai sus, precum și faptul că prioritate de soluționare o au organele de urmărire penală care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptelor infracționale, potrivit principiului de drept "penalul ține în loc civilul" până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, D.G.R.F.P.-Serviciul Soluționare Contestatii nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, fapt pentru care va suspenda soluționarea cauzei civile cu privire la impozitul pe profit și TVA, stabilite suplimentar de plata prin Decizia de impunere emisă în baza Raportului de inspecție fiscală, contestate de societate.

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu cele precizate la art.277 alin.(3) din Legea nr.207/2015, privind Codul de procedură fiscală, care dispune:

*"(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu."*

De asemenea, pct. 10.2 din Ordinul nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, statuează ca:

*“Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 276 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendarea, la cererea contestatarului sau a organului fiscal. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale. Dacă solicitarea de reluare a procedurii de soluționare aparține împuternicitului contestatarului, altul decât cel care a formulat contestația, acesta trebuie să facă dovada calității de împuternicit, conform legii.”*

Având în vedere cele precizate mai sus, pana la finalizarea laturii penale, D.G.R.F.P. -Serviciul Solutionare Contestatii nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei , fapt pentru care in temeiul prevederilor art.279 alin.(5) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede:

*“Prin decizie se poate suspenda soluționarea cauzei, în condițiile prevăzute de art. 277.”*

se va suspenda solutionarea contestatiei formulata de Societatea X impotriva Deciziei de impunere emisa in baza Raportului de inspectie fiscala, cu privire la obligatiile fiscale in valoare totala , contestate de societate, care se compun din:

- impozit pe profit;
- TVA;

2).Referitor la obligatiile fiscale accesorii , aferente debitului contestat , stabilite prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii, contestata de societate, **cauza supusa solutionarii este daca D.G.R.F.P. -Serviciul Solutionare Contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere in conditiile in care prin prezenta decizie s-a suspendat solutionarea cauzei cu privire la debitul stabilit suplimentar de plata prin Decizia de impunere emisa in baza Raportului de inspectie fiscala, pana la solutionarea definitiva a cauzei penale, in conditiile in care actele administrativ fiscale prin care s-a stabilit debitul de plata, au fost transmise organelor de cercetare penala in vederea solutionarii dosarului penal aflat pe rolul Parchetului de pe Langa Tribunalul.**

In fapt, prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii organele fiscale din cadrul A.J.F.P. au stabilit obligatii fiscale accesorii, din care suma reprezinta accesorii aferente impozitului pe profit si suma reprezinta accesorii aferente TVA.

Accesoriile au fost stabilite in temeiul prevederilor art.119, art.120 si art.120<sup>1</sup> din O.G. Nr.92/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Din anexa la Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii, se retine ca documentul prin care s-a individualizat suma de plata este Decizia de impunere iar accesoriile (dobanzi , penalitati de intarziere) aferente debitelor stabilite prin aceasta decizie au fost calculate pe perioada 25.10.2011-30.06.2016.

Prin contestatia formulata societatea X formuleaza contestatie si impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii si solicita admiterea contestatiei si anulara partiala a actului administrativ fiscale contestat cu privire la accesoriile aferente debitului principal reprezentand impozit pe profit si TVA .

Analizand Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii si Anexa la decizie, se retine ca asupra stabilit prin Decizia de impunere, organele fiscale din cadrul A.J.F.P. au stabilit obligatii fiscale accesorii, care se compun din:

- dobanzi aferente impozitului pe profit ;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit ;
- dobanzi aferente TVA;
- penalitati de intarziere aferente TVA;

Cum dobanzile si penalitatile de intarziere reprezinta masura accesorie in raport de debitul stabilit suplimentar de plata, potrivit prevederilor art.119 alin.(3) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare(in vigoare pe perioada verificata) si avand in vedere principiul de drept "accesorium sequitur principale" in cauza in speta se vor aplica prevederile art.277 alin.(1) lit. a) si b) din Legea nr.207/2015, privind Codul de procedura fiscala, in vigoare de la data de 01.01.2016, potrivit carora:

*"(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:*

*a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni în legătură cu mijloacele de probă privind stabilirea bazei de impozitare și a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;*

*b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența ori inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți."*

coroborat cu prevederile art.279 alin.(5) din același act normativ , potrivit caruia:

*"Prin decizie se poate suspenda soluționarea cauzei, în condițiile prevăzute de art. 277."*

se va suspenda solutionarea contestatiei formulata de societatea X impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii cu privire la obligatii fiscale accesorii aferente debitului stabilit suplimentar de plata prin Decizia de impunere emisa in baza Raportului de inspectie fiscala, pana la solutionarea definitiva a cauzei penale care face obiectul dosarului penal.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu cele precizate la art.277 alin.(3) din Legea nr.207/2015, privind Codul de procedura fiscal, care dispune:

*"(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu."*

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.277 si 279 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, se,

## DECIDE

1.Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de Societatea X, inregistrata la D.G.R.F.P., impotriva Deciziei de impunere emisa in baza Raportului de inspectie fiscala cu privire la obligatiile fiscale , inprincipale , care se compun din:

- impozit pe profit;
- TVA;

2.Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de Societatea X, inregistrata la D.G.R.F.P., impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii cu privire la obligatiile fiscale accesorii , aferente debitului contestat, care se compun din:

- dobanda aferenta impozitului pe profit ;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- dobanda aferenta TVA;
- penalitati de intarziere aferente TVA;

Procedura administrativa de solutionare a contestatiei cu privire la aceste capete de cerere va fi reluata la data la care societatea contestatoare sau organul fiscal va sesiza organul de solutionare a contestatiei ca motivul care a determinat suspendarea a incetat in conditiile legii, in conformitate cu dispozitiile normative precizate in motivarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata la Tribunal termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor Legii nr.554/2004 privind Contenciosul administrativ.