

## **DECIZIE nr.**

**privind soluționarea contestației** formulate de persoana fizică X , înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. TMR\_DGR ... /04.07.2017

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice 1 cu adresa nr. ARG\_AIF ... /27.06.2017, înregistrată la Direcția Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR\_DGR ... /04.07.2017, asupra contestației formulate de

persoana fizică X

CNP: ...

cu domiciliul în sat ... , nr. 80, comuna ... , jud. Arad

înregistrată la A.J.F.P. Arad sub nr. ARG\_REG ... /23.06.2017, la AJFP Arad – Inspecție Fiscală sub nr. ARG\_AIF ... /26.06.2017 și la Direcția Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR\_DGR ... /04.07.2017.

Petentul X formulează contestație împotriva Deciziilor de impunere privind impozitul pe venit și contribuții sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr. ... /1/26.04.2017 și nr. ... /2/26.04.2017 și a Raportului nr. ... /0/26.04.2017 emise de AJFP Arad – Inspecție Fiscală pe numele persoanei fizice X .

Suma totală contestată este în cuantum de ... lei reprezentând:

- ... lei – impozit pe venit aferent anului 2012 stabilit prin Decizia de impunere nr. ... /1/26.04.2017
- ... lei – impozit pe venit aferent anului 2011 stabilit prin Decizia de impunere nr. ... /2/26.04.2017.

Contestația a fost semnată de petent, în conformitate cu art. 269 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Contestația a fost depusă în termenul de 45 de zile de la data comunicării deciziilor contestate (10.05.2017) prevăzut de art. 270 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

**I.** În contestația formulată, petentul solicită anularea actelor administrative contestate și a actelor subsecvente, în considerarea următoarelor motive:

Petentul apreciază că în mod greșit în sarcina sa s-a stabilit impozit pe venit suplimentar rezultat din vânzarea unui imobil.

Astfel, petentul arată că prin promisiunea de vânzare-cumpărare încheiată cu Societatea IV... SL – persoană juridică spaniolă, la data de 27.10.2011, a

vândut acesteia cota de ½ parte din apartamentele nr. ..., ..., ....., ... din imobilul situat în Arad str. ... nr. 8 cu prețul de ... euro, promisiune care nu s-a finalizat prin încheierea unui contract de vânzare-cumpărare deoarece „cumpărătorul nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale asumate”.

Astfel, în opinia petentului, în mod eronat organele de inspecție fiscală au stabilit că suma de ... euro (avansul încasat în cadrul promisiunii de vânzare-cumpărare) se încadrează în sintagma „venituri din alte surse” și trebuie impozitată cu 16% deoarece „nu a putut fi identificată sursa venitului” în condițiile în care „sursa venitului este perfect identificabilă, acel contract de vânzare-cumpărare pe care l-am și depus la organul fiscal cu ocazia inspecției fiscale. Faptul că tranzacția nu a fost finalizată încă nu se datorează culpei mele. Tot odată, am comunicat organelor de inspecție fiscală faptul că urmează să se finalizeze tranzacția de vânzare-cumpărare între mine și societatea cumpărătoare, într-o modalitate agreată de ambele părți.”

În consecință, petentul apreciază că până nu se finalizează tranzacția de vânzare-cumpărare „nu se poate impozita această sumă cu un procent de 16%”, ci cel mult ar datora un impozit de 3% reprezentând impozit asupra unui venit obținut din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal conform art. 111 din Legea nr. 227/2011.

Petenta face trimitere la art. 114 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, care definește veniturile din alte surse, precizând că nu îi este aplicabil. Mai mult, în ceea ce privește Raportul de inspecție fiscală, petenta arată că „nu se face nici o referire la temeiul de drept fiscal în baza căruia eu aș datora acest impozit, făcându-se doar o referire generală la venitul din alte surse cap. IX. Nu s-a putut face nici o referire la temeiul de drept fiscal, deoarece acesta nu există.”

Suplimentar de motivele invocate, petentul arată că a „ajuns la un acord cu cumpărătorul să schimbăm obiectul antecontractului de vânzare-cumpărare cu un alt imobil”, urmând a finaliza tranzacția prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare în formă autentică, la acea dată notarul public urmând a reține și încasa impozitul de 3% pentru vânzarea bunului imobil, conform art. 111 Cod fiscal, astfel că s-ar realiza „o dublă impunere una de 3% legală (...) și una de 16% nelegală cea stabilită de organele fiscale.”

Pe cale de consecință, petenta consideră că cele două decizii de impunere au fost emise în mod nelegal „fără a avea temei legal pentru stabilirea acestor sume cu titlu de impozit pe venit din alte surse.”

**II.** Inspecția fiscală desfășurată la persoana fizică X s-a concretizat în Raportul de Inspecție Fiscală încheiat la data de 26.04.2017, înregistrat la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. ... 1/26.041.2017 care a stat la baza emiterii Deciziilor de impunere nr. ... 1/26.04.2017 și nr. ... 2/26.04.2017, contestate.

Conform Raportului de Inspecție Fiscală nr. ... 1/26.041.2017 (RIF) rezultă că inspecția fiscală a fost demarată ca urmare a solicitării autorității fiscale din Spania (nr. ... .xml) referitor la verificarea veridicității și valorii serviciilor prestate de către persoana fizică X către societatea spaniolă IV... SL.

În urma verificării efectuate, organele de inspecție au constatat următoarele:

Conform extrasului de cont pentru perioada 18.10.2011 – 19.01.2012 și a declarației petentului privind sursa fondurilor, suma de ... euro, încasată prin bancă, reprezintă contravaloarea a ½ cotă indiviză din imobilul situat în Arad, str. ... nr. 8, jud. Arad, urmare a încheierii promisiunii de vânzare-cumpărare .../27.10.2011 încheiată la Biroul de Avocat ....

În considerarea faptului că transferul dreptului de proprietate nu s-a mai realizat, organele de inspecție fiscală au solicitat Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Arad, situația privind dreptul de proprietate asupra imobilului care a făcut obiectul promisiunii de vânzare-cumpărare .../27.10.2011. Din consultarea extraselor CF, referitor la imobilul situat în loc. Arad, str. ... , nr. ..., jud. Arad, la care se face referire în cauză, s-au constatat următoarele:

- la data de **09.11.2011**, prin înscrisul nr. ... autentificat de BNP ... , petentul a vândut cumpărătorului V , dreptul de proprietate asupra cotei indivize de ½ parte din imobil cu suma de 10.000 euro, fiind achitat impozitul aferent transferului în sumă de 873 lei;
- la data de **27.10.2011**, prin promisiunea bilaterală de vânzare-cumpărare nr. .../27.10.2011, încheiată la Biroul de Avocat .... , s-a convenit încheierea în formă autentică a contractului de vânzare-cumpărare având ca obiect transferul dreptului de proprietate asupra cotei indivize de ½ parte din imobil, societății IV... SL din Spania, în termen de maximum 6 luni calendaristice de la data semnării promisiunii, cu prețul de ... euro;
- societatea spaniolă a plătit fragmentat în tranșe de până la 12.500 euro/OP, suma de ... **euro**, în perioada 17.11.2011 – 19.01.2012, conform extraselor de cont, în contul deschis la Banca Comercială Română – Agenția Arad, ... , suma fiind ridicată în numerar de către petent în aceeași perioadă;
- la data de **12.08.2014**, prin înscrisul nr. ... autentificat la Biroul Notarial Individual ... , s-a vândut cumpărătorului V , dreptul de proprietate asupra cotei indivize de ½ parte din imobil cu suma de 10.500 euro, fiind achitat impozitul aferent transferului în sumă de ... lei.

Pe cale de consecință, în considerarea informațiilor identificate în timpul inspecției fiscale, a rezultat că bunul imobil pentru care petentul X a încasat suma de ... euro nu a ieșit din patrimoniul acestuia prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare în formă autentică cu societatea spaniolă IV... SL, imobilul

fiind vândut ulterior altei persoane, fără ca suma încasată de petent să fie restituită societății spaniole.

Astfel, în considerarea faptului că bunul imobil nu a ieșit din patrimoniul vânzătorului, operațiunea neputând fi asimilată unui transfer al dreptului de proprietate, organele de inspecție fiscală au stabilit că suma încasată de petent prin cont bancar deschis la BCR – Agenția Arad, reprezintă un venit impozabil conform Cap. IX „Venituri din alte surse”, Titlul III „Impozitul pe venit” din Codul fiscal, stabilind în sarcina petentului un impozit pe venit în sumă totală de ... lei (... lei – impozit pe venit aferent anului 2012 stabilit prin Decizia de impunere nr. ... 1/26.04.2017) și respectiv (... lei – impozit pe venit aferent anului 2011 stabilit prin Decizia de impunere nr. ... 2/26.04.2017).

**III.** Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor fiscale, susținerile petenților, precum și actele normative în vigoare pentru cauza analizată, se rețin următoarele:

*Cauza supusă soluționării este dacă petentul datorează impozit pe venitul din alte surse în sumă de ... lei, în condițiile în care, la data de 27.11.2011 petentul, în calitate de vânzător promitent, a încheiat o promisiune de vânzare-cumpărare cu firma spaniolă IV... SL, în calitate de cumpărător promitent, asupra imobilului în cauză, urmare căreia firma spaniolă i-a achitat acești suma de ... euro, fără însă a se perfecta ulterior contractul de vânzare-cumpărare, imobilul fiind vândut de către petent în anul 2014 unei persoane fizice.*

În fapt, la data de 27.10.2011 petentul, în calitate de vânzător promitent, a încheiat o promisiune de vânzare-cumpărare cu firma spaniolă IV... SL, în calitate de cumpărător promitent, asupra imobilului situat în Arad, str. ... , nr. ..., jud. Arad, pentru suma de ... euro.

Societatea spaniolă IV... SL a achitat petentului suma de ... euro, în perioada 17.11.2011 – 19.01.2012, conform extraselor de cont emise de BCR – Agenția Arad, în tranșe de până la 12.500 euro, care au fost ridicate de către petent, în aceeași perioadă.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că nu a fost perfectat contractul de vânzare-cumpărare, de altfel la data de 12.08.2014, prin înscrisul nr. ... autentificat la Biroul Notarial Individual ... , petentul a vândut cumpărătorului V , dreptul de proprietate asupra cotei indivize de ½ parte din imobil.

În drept, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, în vigoare la data încheierii promisiunii de vânzare-cumpărare, respectiv la data încasării de către petent a sumei totale de ... euro în tranșe, respectiv:

„ART. 79<sup>1</sup> Definirea și impozitarea veniturilor a căror sursă nu a fost identificată

**Orice venituri** constatate de organele fiscale, în condițiile Codului de procedură fiscală, **a căror sursă nu a fost identificată se impun cu o cotă de 16%** aplicată asupra bazei impozabile ajustate pe baza procedurilor și metodelor indirecte de reconstituire a veniturilor sau cheltuielilor. Prin decizia de impunere organele fiscale vor stabili cuantumul impozitului și al accesoriilor.”

În Noul Cod civil – cadrul general (promisiunea de vânzare cumpărare fiind încheiată la data de 27.10.2011, dată la care în vigoare era Noul Cod civil), legiuitorul reglementează pactul de opțiune privind contractul de vânzare și promisiunea de vânzare (art. 1668 – 1670, astfel:

„ART. 1668

*Pactul de opțiune privind contractul de vânzare*

(1) În cazul pactului de opțiune privind un contract de vânzare asupra unui bun individual determinat, între data încheierii pactului și data exercitării opțiunii sau, după caz, aceea a expirării termenului de opțiune nu se poate dispune de bunul care constituie obiectul pactului.

(2) **Atunci când pactul are ca obiect drepturi tabulare, dreptul de opțiune se notează în cartea funciară.**

(3) **Dreptul de opțiune se radiază din oficiu dacă până la expirarea termenului de opțiune nu s-a înscris o declarație de exercitare a opțiunii, însoțită de dovada comunicării sale către cealaltă parte.**

**ART. 1669**

***Promisiunea de vânzare și promisiunea de cumpărare***

(1) Când una dintre părțile unei promisiuni bilaterale de vânzare refuză din motive care îi sunt imputabile să încheie contractul promis, cealaltă parte poate cere pronunțarea unei hotărâri care să țină loc de contract, dacă toate celelalte condiții de validitate sunt îndeplinite.

(2) Dreptul la acțiune se prescrie în termen de 6 luni de la data la care contractul trebuia încheiat.

(3) Dispozițiile alin. (1) și (2) se aplică în mod corespunzător în cazul promisiunii unilaterale de vânzare sau de cumpărare, după caz.

(4) În cazul promisiunii unilaterale de cumpărare a unui bun individual determinat, dacă, mai înainte ca promisiunea să fi fost executată, creditorul său înstrăinează bunul ori constituie un drept real asupra acestuia, obligația promitentului se consideră stinsă.

**ART. 1670**

***Prețul promisiunii***

În lipsă de stipulație contrară, sumele plătite în temeiul unei promisiuni de vânzare reprezintă un avans din prețul convenit.”

Astfel apare posibilă încheierea unei promisiuni ca act juridic bilateral sau a unei promisiuni ca act juridic unilateral.

Conform documentelor existente la dosarul cauzei părțile au convenit la data de 27.10.2011, prin promisiunea sinalagmatică de vânzare-cumpărare nr. .../27.10.2011, încheiată la Biroul de Avocat .... , încheierea în formă autentică a contractului de vânzare-cumpărare având ca obiect transferul dreptului de proprietate asupra cotei indivize de ½ parte din imobil, societății IV... SL din Spania, în termen de maximum 6 luni calendaristice de la data semnării promisiunii, cu prețul de ... euro.

Astfel, promisiunea bilaterală de vânzare-cumpărare reprezintă un contract preparator, anterior încheierii contractului de vânzare-cumpărare, un mecanism des întâlnit în practică, necesitatea acestuia fiind generată de regulă, de existența unor impedimente care amână încheierea contractului de vânzare-cumpărare, legiuitorul stipulând că dreptul la acțiune se prescrie în termen de 6 luni de la data la care contractul trebuia încheiat, în speță după un an de la data încheierii promisiunii de vânzare-cumpărare, termen care nu a fost respectat de niciuna dintre părțile promitente.

Conform documentelor existente la dosarul cauzei a rezultat că, deși promitentul cumpărător a achitat promitentului vânzător (petentul) **97,3%** din prețul stipulat în promisiunea de vânzare-cumpărare, în condițiile consemnate în RIF, niciuna dintre părți nu a acționat în judecată cealaltă parte conform normelor legale incidente.

În RIF care a stat la baza încheierii actelor administrative atacate rezultând în ceea ce privește suma de ... euro încasată de petent că nu a fost restituită societății spaniole, fapt necontestat de petent.

Astfel în situația în care bunul imobil pentru care petentul a încasat suma de ... euro în baza unei promisiuni de vânzare-cumpărare, nu a ieșit din patrimoniul petentului (nefiind perfectat contractul de vânzare-cumpărare – care are efect translativ de proprietate) în patrimoniul societății IV... SL din Spania, imobilul fiind ulterior vândut unei persoane fizice - V , fără ca suma de ... euro să fie restituită societății IV... SL din Spania, venitul obținut neavând natura veniturilor rezultate din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal, rezultă că în mod corect organele de inspecție fiscală au făcut aplicațiunea art. 79<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, în vigoare la data încheierii promisiunii de vânzare-cumpărare, respectiv la data încasării de către petent a sumei totale de ... euro.

Referitor la susținerea petentului conform căreia „sursa venitului este perfect identificabilă, acel contract de vânzare-cumpărare pe care l-am și depus la organul fiscal cu ocazia inspecției fiscale”, nu pot fi luate în considerare pentru următoarele motive:

- o promisiune de vânzare-cumpărare nu poate fi asimilată un contract de vânzare-cumpărare, acestea având un regim juridic diferit, contractul de vânzare-cumpărare fiind cel care are efect translativ de proprietate;
- efectele contractului de vânzare-cumpărare se produc la momentul încheierii *ad validitatem* al contractului de vânzare cumpărare a unui bun imobil, iar nu de la momentul perfectării promisiunii de vânzare-cumpărare care reprezintă o fază precontractuală a vânzării;
- părțile nu au înțeles să-și respecte obligațiile asumate prin promisiunea de vânzare-cumpărare, prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare în formă autentică;
- suma achitată de promitentul cumpărător reprezintă 97,3% din prețul total stabilit pentru vânzarea imobilului, în condițiile în care la art. 1670 din Codul civil se stipulează că „*sumele plătite în temeiul unei promisiuni de vânzare reprezintă un avans din prețul convenit*”
- conform prevederilor Codului civil, petentul avea posibilitatea de a acționa firma spaniolă în instanță în vederea obligării acesteia la achitarea *in integrum* a prețului stabilit prin promisiunea de vânzare-cumpărare, însă petentul nu a înțeles să uzeze de acest drept.

De asemenea, alegațiile petentului din cuprinsul contestației formulate care ignoră cadrul legal în materie fiscală, cum că urmează să se „finalizeze tranzacția de vânzare-cumpărare între mine și societatea cumpărătoare, într-o modalitate agreată de ambele părți” nu pot conduce la soluționarea favorabilă a contestației în condițiile în care însăși verbul „a finaliza” are sensul de a realiza ceva până la sfârșit, de a încheia ceva prin atingerea scopului propus, or în speță tranzacția dintre petent și firma spaniolă a avut ca obiect imobilul din Arad, str. ... , nr. ...care a ulterior încheierii promisiunii de vânzare-cumpărare a fost vândut d-lui. V (cu o sumă de 20.500 euro față de suma încasată de la IV... SL din Spania – ... euro) cu contract de vânzare-cumpărare încheiat la un birou notarial, astfel că tranzacția reglementată prin promisiunea de vânzare-cumpărare, sub aspect legal, nu mai poate fi finalizată.

Referitor la afirmația petentului că „a ajuns la un nou acord cu cumpărătorul să schimbăm obiectul antecontractului de vânzare-cumpărare cu un alt imobil, și urmează să finalizăm tranzacția prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare în formă autentică” excede stării de fapt constatată de organele de inspecție fiscală (la solicitarea autorității fiscale spaniole care a avut suspiciuni față de contribuabilul pe care îl administrează datorită plăților

efectuate de acesta într-o perioadă de timp relativ scurtă, plățile efectuându-se în tranșe sub 12.500 euro, până la concurența sumei de ... euro).

De altfel deși din documentele reprezentând mijloace de probă conform Codul de procedură fiscală - extrasele de la BCR reprezentând transfer bancar din contul IV... SL din Spania în contul petentului – rezultă că suma achitată de societatea spaniolă este de ... euro, atât firma din Spania în „reclamația” adresată petentului, cât și petentul confirmă plata sumei integrale, de ... lei, astfel:

- în „reclamație” firma IV... SL din Spania– „formulăm reclamație de nerespectare din partea d-voastră a obligațiilor asumate prin contractul semnat cu d-voastră la data de ... /2011 (...) pentru suma pactată de ... ,00 euro (trei sute de mii euro), sumă achitată integral de către societatea noastră, (...)”
- petentul în „Înștiințarea Domnului JATS ”, scrisă olograf, precizează: „(...) pentru suma de ... euro, sumă achitată de societatea Dvs. către mine, X X , în contul meu bancar (...)”

situație care reliefează inadvertențe chiar din partea petentului, susținerea de plată/încasare a sumei de ... euro nefiind dovedită cu vreun mijloc de probă.

Avizul final nr. ... /13.06.2017 al Direcției pentru Agricultură a jud. Arad conform emis în vederea încheierii contractului de vânzare-cumpărare în formă autentică de către notarul public sau pronunțării de către instanță a unei hotărâri judecătorești care ține locul contractului de vânzare, pentru IV... SL, în calitate de preemptor arendaș, ales de vânzător (X G , X X ) în calitate de „**potențial cumpărător**” al terenului agricol situat în extravilanul localității ... , tarlăua ... , parcela ... /31, jud. Arad, identificat cu număr cadastral ... , înscris în cartea funciară nr. ... a localității ... , în următoarele condiții:

- suprafața de teren agricol care face obiectul vânzării – **0,... ha**
- prețul de vânzare – **... ,00 lei**

nu are relevanță în cauza supusă soluționării în condițiile în care actele prezentate nu au caracter definitiv, ele nu obligă în niciun fel părțile, chiar din avizul prezentat rezultând că firma spaniolă este cotate drept „potențial” cumpărător.

Or, așa cum rezultă din cuprinsul prezentei decizii, suma de ... euro încasată de petent a avut la bază promisiunea de vânzare-cumpărare din 27.10.2011 care nu s-a finalizat în contractul de vânzare-cumpărare, situație imposibilă de altfel, în condițiile în care ulterior semnării promisiunii cu firma din Spania petentul a vândut imobilul unei persoane fizice, respectiv la data de 12.08.2014.

Învederăm că temeiul de drept la care petentul s-a raportat în analiza stării de fapt fiscale este Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, care este în vigoare începând cu data de 01.01.2016 și care nu poate fi aplicată în virtutea principiului general de drept *tempus regit actum*, la data încasării sumei de ...



euro fiind în vigoare Vechiul Cod fiscal – Legea nr. 571/2003 – pe care în mod corect și legal și-au întemeiat constatările organele de inspecție fiscală.

În consecință, având în vedere cele precizate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, prevederile legale aplicabile în materie, rezultă că în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina petentului X impozit pe venit în sumă totală de ... lei în condițiile în care, la data de 27.11.2011 petentul, în calitate de vânzător promitent, a încheiat o promisiune de vânzare-cumpărare cu firma spaniolă IV... SL, în calitate de cumpărător promitent, asupra imobilului în cauză, urmare căreia firma spaniolă i-a achitat acestuia suma de ... euro, fără însă a se perfecta ulterior contractul de vânzare-cumpărare, imobilul fiind vândut de către petent în anul 2014 unei persoane fizice, contestația formulată împotriva Deciziilor de impunere privind impozitul pe venit și contribuții sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr. ... 1/26.04.2017 și nr. ... 2/26.04.2017 emisă de Inspecția Fiscală din cadrul AJFP Arad, urmând a fi respinsă ca neîntemeiată în baza prevederilor art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora:

„(1) Prin decizie contestația poate fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”, coroborat cu pct. 11.1 lit. a) din OPANAF nr. 3.741 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală care stipulează:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”.

Referitor la contestația formulată împotriva **Raportului de inspecție fiscală nr. ... 0/26.04.2017** emis de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Inspecție Fiscală, se reține că raportul de inspecție fiscală reprezintă un act premergător, rezultatele inspecției fiscale, respectiv constatările inspecției din punct de vedere factic și legal consemnate în raport fiind valorificate prin emiterea deciziei de impunere, care constituie titlu de creanță și care este actul administrativ fiscal susceptibil a fi contestat în cauză, în conformitate cu prevederile în conformitate cu prevederile 131 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora:

„ART. 131

*Rezultatul inspecției fiscale*

(1) *Rezultatul inspecției fiscale se consemnează, în scris, într-un raport de inspecție fiscală, în care se prezintă constatările organului de inspecție fiscală din punctul de vedere factic și legal și consecințele lor fiscale.*

(2) *Raportul de inspecție fiscală se întocmește la finalizarea inspecției fiscale și cuprinde toate constatările în legătură cu perioadele și obligațiile fiscale verificate, precum și în legătură cu alte obligații prevăzute de legislația fiscală și contabilă ce au făcut obiectul verificării. (...)*

(4) *Raportul de inspecție fiscală stă la baza emiterii:*

a) *deciziei de impunere, pentru diferențe în plus sau în minus de obligații fiscale principale aferente diferențelor de baze de impozitare;*”

coroborat cu prevederile art. 93 alin.(1) și alin. (2) din același act normativ, care stipulează:

„ART. 93

*Sfera și actele de stabilire a creanțelor fiscale*

(1) *Stabilirea creanțelor fiscale reprezintă activitatea de determinare a materiei impozabile, de calculare a bazei de impozitare și a creanțelor fiscale.*

(2) *Creanțele fiscale se stabilesc astfel:*

a) *prin declarație de impunere, în condițiile art. 95 alin. (4) și art. 102 alin. (2);*

b) *prin decizie de impunere emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”*

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține faptul că raportul de inspecție fiscală este un act premergător emiterii titlului de creanță și nu reprezintă act administrativ fiscal, conform Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, susceptibil de a fi contestat în situația obiectul contestației îl reprezintă Deciziile de impunere privind impozitul pe venit și contribuții sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr. ... 1/26.04.2017 și nr. ... 2/26.04.2017 emise de AJFP Arad – Inspecție Fiscală.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în conformitate cu dispozițiile art. 279 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, pct. 11.1 lit. a) din OPANAF nr. 3.741 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se

## **DECIDE :**

- *respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată împotriva Deciziilor de impunere privind impozitul pe venit și contribuții sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr. ... 1/26.04.2017 și nr. ... 2/26.04.2017 emise de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Inspecție Fiscală, pentru suma totală de ... lei reprezentând:*

- ... lei – impozit pe venit aferent anului 2012 stabilit prin Decizia de impunere nr. ... 1/26.04.2017
- ... lei – impozit pe venit aferent anului 2011 stabilit prin Decizia de impunere nr. ... 2/26.04.2017.

- prezenta decizie se comunică la:

- X

- AJFP Arad – Inspecție Fiscală, cu respectarea pct. 7.6 din O.P.A.N.A.F. nr. 37.../2015.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Arad sau Tribunalul Timiș în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,