

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
M E H E D I N T I

DECIZIA Nr. ...

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L. înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. .../21.03.2008

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.R.L. din Drobeta Tr. Severin**, cu contestatia inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. ... din 21.03.2008.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr. .../13.03.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Mehedinti in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../11.03.2008 si are ca obiect suma totala de ... **lei**, reprezentând:

- ... **lei** – fond de solidaritate speciala pentru persoanele cu handicap aferent perioadei 15.07.2004 – 31.12.2007;
- ... **lei** –majorari de intarziere ferente perioadei 15.07.2004 – 10.03.2008;
- ... **lei** - penalitati de intarziere aferente perioadei 25.02.2005-25.01.2006

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art. 207, alin.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin. 1 si art. 209, alin. 1, lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **S.C. X S.R.L.** contesta Decizia de impunere nr. .../13.03.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si masurile dispuse prin aceasta, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de ... lei, reprezentand varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neîncadrate si accesoriile aferente.

In sustinere, contestatoarea invoca prevederile ; art. 1 alin.2, art. 5 alin. 1, art. 20 alin. 1,2,9,10, art. 22 alin. 1, art. 39, art. 40 alin. 1, art. 41 alin. 1,2,3,4,5,7, art. 52, art. 54, art. 55, art. 57, din Legea nr. 333/2003, reactualizata, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor si protectia persoanelor si prevederile art. 1, art. 2, art. 19, art. 25 din Normelor Metodologice nr. 1010/25.06.2004 privind eliberarea, reînnoirea suspendarea si anulara licentelor de perfectionare pentru societatile specializate de paza si protectie, avizarea conducatorilor si atestarea agentilor de paza din care rezulta cum este reglementata activitatea de paza in Romania.

Contestatoarea anexeaza în copie xerox adresele:

- nr. .../18.12.2007 a I.P.J. Mehedinti, Serviciul de Ordine Publica din care rezulta ca în conformitate cu art. 39 lit. b si dispozitia I.G.P.R. nr. .../2006 art. 51 «persoana care urmeaza sa îndeplinesca atributii de paza sau de protectie, trebuie sa fie apta fizic si psihic pentru serviciul de paza lucru ce reiese din fisa medicala sau fisa de aptitudini eliberata de medicul de medicina muncii»,
- nr. .../21.12.2007 a Autoritatii de Sanatate Publica Mehedinti din care rezulta ca în conformitate cu art. 39 lit.b si art. 2 alin. 1 din Legea nr. 448/2006 «persoana care urmeaza sa îndeplinesca atributii de paza sau de protectie, trebuie sa fie apta medical pentru exercitarea functiei», respectiv «poate exista incompatibilitate între aptitudinea persoanei respective de a desfasura anumite activitati si atributiile care îi revin în cadrul serviciului de paza conform art. 48 din Legea nr. 333/2003 reactualizata, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor si protectia persoanelor, gradul de handicap si tipul acestuia (motor, senzorial, neuro-psihic sau metabolic) fiind esentiale».

Totodata mai anexeaza în copie xerox si adresa nr. .../20.12.2007 a S.C.M. Sanatatea, prin care i se comunica «aptitudinea în activitatea de paza sau de protectie nu se acorda persoanelor cu handicap fizic sau psihic care genereaza dizabilitati fizice, psihice sau senzoriale ce ar putea împieta desfasurarea acestor activitati: 1. folosirea armamentului, 2. conditie fizica, 3. misiune de noapte».

De asemenea concluzioneaza: 1.) Activitatea de paza este strict legiferata de o lege speciala în care se prevede expres modul de angajare si de avizare, inclusiv a conducatorului societatii, de catre S.R.I. si I.G.P.R.

2.) Considera ca nu intra sub incidenta prevederilor O.U.G. nr. 102/1999 modificata prin Legea nr. 343/2004 si a Legii nr. 448/2006 deoarece:

a) Un act normativ cu putere de lege în speta Legea 333/2003, nu ne permite angajarea unor persoane care nu sunt apte din punct de vedere medical, iar la art. 2 alin. 1 din Legea nr. 448/2006 se mentioneaza ca: «persoanele cu handicap în întelesul prezentei legi, sunt acele persoane carora, datorita unor afectiuni fizice, mentale sau senzoriale, le lipsesc abilitatile de a desfasura în mod normal activitati cotidiene necesitând masuri de protectie în sprijinul recuperarii integrarii si incluziunii sociale». La art. 72 al.(1) beneficiaza de orientare profesionala dupa caz, persoana cu handicap care este scolarizata si are ...» ori din adresa nr. .../10.01.2008 primita de la A.J.O.F.M. Mehedinti rezulta ca «în intervalul de timp 01.01.2005-31.12.2007 nu au existat în baza noastra de date persoane cu handicap calificate in meseria de agenti de paza». La art. 77 al.(1) se specifica «persoanele cu handicap pot fi încadrate în munca conform pregatirii lor profesionale si capacitatii de munca, ...» dar Legea nr. 333/2003 nu permite organelor de politie avizarea unor persoane pentru a urma cursurile de calificare în meseria de agent de paza fara respectarea prevederilor art. 39 si art. 19 din H.G. nr. 1010/2004 si nici nu exista persoane cu handicap pregatite profesional în activitatea de agent paza. Societatea contestatoare mentioneaza art. 78 alin.2 lit.a « loc de munca protejat » ori în activitatea de paza nu exista un asemenea loc de munca si nici nu poate fi creat.

b) ... din moment ce Legea nr. 333/2003 nu ne permite angajarea unor asemenea persoane nu vedem de ce trebuia sa facem acele adrese.

c) consideram ca organul de control a facut o aplicare mecanica a obligatiilor legale mentionate netinând cont de specificul activitatii societatiilor specializate de paza si netinând cont de un act normativ care legifereaza o activitate, care are aplicabilitate pe tot cuprinsul României, este obligatorie pentru aceasta activitate, în caz contrar fiind pasibili de sanctiuni prevazute de acest act normativ care este Legea nr. 333/2003 mergând pâna la pierderea licentei.

d) trebuie inteles faptul ca un conducator de societate specializata de paza nu poate angaja pe cineva, chiar daca ar vrea, decât daca are avizul organului de politie si acesta respecta prevederile Legii nr. 333/2003 si a H.G. nr. 1010/2004 si ca întreaga activitate de paza este controlata, coordonata si avizata de organele de politie.

Mai arata în concluzie ca are acelasi specific de activitate cu institutiile de ordine publica, deoarece în autorizatia de organizare a programului de calificare seria ... nr. ... / 11.02.2005 este mentionata ocupatia de «agent paza si ordine». Acelasi lucru sustine ca se mentioneaza si in certificatele de calificare si in atestatele eliberate de organele de politie.

Invoca si faptul ca s-a creat confuzie in interpretarea actului normativ dupa bunul plac, deoarece nu s-a eliberat de catre Autoritatea Nationala pentru persoanele cu handicap Instructiuni pentru aplicarea unitara, corecta si lipsita de arbitrarium asa cum s-a prevazut la art. 57 din Normele metodologice din 14.03.2007 de aplicare a prevederilor Legii nr. 448/2006.

Contestatoarea precizeaza ca în contractele încheiate s-a mentionat «sa nu se repartizeze în dispozitivul de paza persoane bolnave, persoane cu constitutie fizica astenica, persoane care depasesc vârsta normala de pensionare».

Pe cale de consecinta solicita anularea partiala a Deciziei nr. .../13.03.2008, respectiv a capitolului «Fond pentru protectia persoanelor cu handicap» din Raportul de inspectie fiscala nr./10.03.2008.

II. Prin Decizia de impunere nr. .../13.03.2008 privind obligatiile de plata suplimentare stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../10.03.2008, in urma unui control efectuat la **S.C. X S.R.L.** s-a stabilit ca societatea datoreaza la bugetul general consolidat al statului suma de ... lei reprezentând: ... **lei** fond de solidaritate speciala pentru persoanele cu handicap aferente perioadei 15.07.2004 – 31.12.2007 si ... **lei** majorari si penalitati de întârziere aferente perioadei 15.07.2004 – 10.03.2008 .

Organul de control a constatat ca societatea a încalcat prevederile art. 42, alin.1 si din O.U.G. nr. 102/1999 modificata si completata prin Legea nr. 519/2002 si Legea nr. 343/2004 art. I pct.15, art. 78 alin. 2-4 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicata, deoarece în urma verificarilor statelor de plata s-a constatat ca aceasta pe toata perioada verificata nu a calculat, nu a înregistrat, declarat si virat în cuantumul legal stabilit fondul de solidaritate speciala pentru persoanele cu handicap, în suma de ... **lei**. Pentru faptul ca societatea nu a calculat, evidentiat, declarat si virat obligatia in cuantumul stabilit si la termenele legale de plata, organul fiscal a calculat pana la data de 10.03.2008 majorari si penalitati de întârziere, în suma de **lei**.

III. Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului se retin următoarele:

Directia generala a finantelor publice Mehedinti este investita sa se pronunte daca S.C. X S.R.L. Drobeta Tr. Severin datoreaza la bugetul de stat suma stabilita prin Decizia de impunere nr. .../13.03.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala în cuantum de ... lei, în conditiile în care nu a facut dovada ca a solicitat trimestrial în perioada 15.07.2004 – 31.12.2007 Agentiilor judetene pentru Ocuparea Fortei de munca, conform prevederilor legale in materie, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective .

In fapt, pe perioada 15.07.2004 – 31.12.2007, **S.C. X S.R.L. Drobeta Tr. Severin** nu și-a achitat obligatia prevazuta de dispozitiile legale de a solicita trimestrial la Agentiile judetene pentru Ocuparea Fortei de munca repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective, astfel organele de control au stabilit in sarcina contestatoarei potrivit Deciziei nr. .../13.03.2008 sume suplimentare de plata in cuantum total de ... lei, reprezentand fond de solidaritate speciala pentru persoanele cu handicap pe perioada verificata.

Intrucât aceasta nu a calculat, evidentiat, declarat și virat obligatia in cuantumul stabilit mentionat mai sus la termenele legale de plata, desi numarul de personal angajat de unitate prevedea obligativitatea calcularii acestui fond, inspectia fiscala a procedat la calculul accesoriilor in suma de ... lei, aferente contributiei datorate bugetului de stat.

In drept, cauza își gaseste solutionarea în prevederile art. 42, alin. 1 și art. 43, alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, modificata și completata prin Legea nr. 519/2002 și Legea nr. 343/2004, precum și art. 78 alin. 2-4 din legea nr.448/2006 care precizeaza:

Art.42 (1) Agenții economici care au cel puțin 75 de angajați, precum și autoritățile și instituțiile publice care au cel puțin 25 de funcții contractuale, au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, respectiv din numărul de funcții contractuale prevăzute în statul de funcții.

Art.43 (1) Agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptați de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care fac dovada că au solicitat trimestrial la agențiile județene de ocupare a forței de muncă, respectiv a municipiului București, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective și că acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării."

Art. 78 alin.2-4din Legea nr. 448/2006

(2)Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3)Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta

pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligații:

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să achiziționeze produse sau servicii de la unități protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat în condițiile prevăzute la lit. a).

(4) Fac excepție de la prevederile alin. (2) instituțiile publice de apărare națională, ordine publică și siguranță națională

În speta sunt incidente și prevederile art. 2 și art. 5 alin. 1 din Instrucțiunile nr. 1008/220/2003 privind aplicarea art. 43 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. [102/1999](#) privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. [519/2002](#) și [Legea nr. 343/2004 care precizează:](#) “

“Solicitarea trimestrială privind repartizarea de persoane cu handicap se realizează astfel:

(1) persoana juridică întocmește și comunică trimestrial Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă oferta de locuri de muncă vacante pentru persoanele cu handicap;

(2) comunicarea ofertei de locuri de muncă vacante pentru persoanele cu handicap se poate face prin corespondență, fax sau prin prezentarea persoanei juridice la sediul Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă;

(3) oferta de loc de muncă pentru persoanele cu handicap cuprinde următoarele informații complete:

A. datele de identificare ale persoanei juridice:

a) denumirea persoanei juridice/numele persoanei fizice;

b) codul fiscal/codul unic de înregistrare;

c) forma de proprietate;

d) forma de organizare;

e) mărimea persoanei juridice, numărul de salariați;

f) codul CAEN;

g) adresa sediului social sau, după caz, a punctului de lucru;

h) numărul de telefon, fax, e-mail;

i) persoana de contact;

j) conducătorul persoanei juridice;

k) perspectivele de dezvoltare sau de restrângere a activității pe termen scurt, mediu și lung;

B. numărul de locuri de muncă vacante pentru persoanele cu handicap, pe categorii și grad de handicap;

C. informații despre locurile de muncă vacante:

a) meseria/specialitatea, conform Clasificării Ocupațiilor din România (COR);

b) codul COR;

c) natura postului, permanent sau temporar, cu program complet sau parțial;

d) descrierea sarcinilor de lucru;

e) experiența, pregătirea profesională, calitățile personale,

diplomele, certificatele, adeverințele prin care se atestă calificarea;

f) timpul de lucru;

g) modalitatea de selecție: examen/concurs/interviu;

h) data susținerii examenului/concursului/interviului;

i) termenul limită de depunere a cererilor de angajare;

j) alte informații despre cerințele postului;

k) data anunțării locului de muncă vacant;

l) informații cu privire la locurile de muncă vacante, noi sau reluate;

m) durata contractului individual de muncă;

n) condițiile de muncă;

o) adresa locului de muncă;

p) adaptările și înlesnirile asigurate.

Totodata sunt incidente si prevederile art. 5, alin. 1 din Instructiunile nr. 1008/220/2003 privind aplicarea art. 43 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 519/2002 care menționează:

Art. 5 (1) Solicitarea privind repartizarea de persoane cu handicap în vederea încadrării în muncă se dovedește prin răspunsul scris al Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă.

Având în vedere prevederile legale anterior citate și documentele existente la dosarul cauzei, se reține că măsura prin care organul de inspecție fiscală a stabilit, potrivit Deciziei nr. .../13.03.2008 în sarcina societății contestatoare, obligația de a vira la bugetul statului suma de ... lei, reprezentând fond de solidaritate specială pentru persoanele cu handicap aferent perioadei 15.07.2004 – 31.12.2007; a fost dispusă cu respectarea prevederilor legale.

Motivația contestatoarei prin prezentarea art. 1 alin.2, art. 5 alin. 1, art. 20 alin. 1,2,9,10, art. 22 alin. 1, art. 39, art. 40 alin. 1, art. 41 alin. 1,2,3,4,5,7, art. 52, art. 54, art. 55, art. 57, din Legea nr. 333/2003, reactualizată, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și prevederile art. 1, art. 2, art. 19, art. 25 din Normelor Metodologice nr. 1010/25.06.2004 privind eliberarea, reînnoirea suspendarea și anularea licențelor de perfecționare pentru societățile specializate de paza și protecție, avizarea conducătorilor și atestarea agenților de paza, art.2 alin.1, art 72 alin.1, art 77 alin.1, art.78 alin.2 din Legea nr. 448/2006, precum și adresele nr. ... / 18.12.2007, a I.P.J. Mehedinți, nr. .../2006 a I.G.P.R., nr. .../21.12.2007 a A.S.P. Mehedinți, nr. .../62.12.2007 nu are nicio legătură cauzală cu speta, deoarece se referă la reglementarea activității de paza în România, precum și la condițiile pe care trebuie să le îndeplinească personalul angajat în această activitate.

Referitor la răspunsul primit de la A.J.O.F.M. Mehedinți, prin adresă nr. .../10.01.2008, nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a contestației deoarece această solicitare de angajare este retroactivă, fiind întocmită ulterior pentru perioada 01.01.2005-31.12.2007. Societatea trebuia să depună solicitări trimestriale pentru repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective, lucru pe care aceasta nu l-a făcut.

Ca urmare, contribuabilul contestatar nu poate beneficia de exceptarea de la plata obligației prevăzută de art.43 alin.2 din O.U.G. nr.102/1999 modificat și

completat prin art. I pct. 16 din Legea nr. 343/2004, care precizeaza:

”Sunt exceptați de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care fac dovada că au solicitat trimestrial la agențiile județene de ocupare a forței de muncă, respectiv a municipiului București, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective și că acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării.”

De la dispozițiile anterior citate fac excepție instituțiile publice de apărare națională, ordine publică și siguranță națională așa cum este prevăzut în art. 78 alin. 4 din Legea nr. 448/2006, institutii in care nu se poate incadra societatea contestatoare.

Fata de dispozițiile legale citate și de documentele depuse la dosarul cauzei se retine ca *S.C. X S.R.L. din Drobeta Tr. Severin* nu poate face dovada privind solicitarea trimestrială cu privire la repartizarea persoanelor cu handicap în vederea încadrării în munca prin raspuns scris al Agentiilor pentru Ocuparea Fortei de Munca, conditie imperativa pentru a putea fi exceptata de la plata lunara catre Bugetul de Stat a unei sume egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au angajat persoane cu handicap, fapt pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neîntemeiata.

2. Referitor la suma de ... lei, reprezentând accesorii datorate bugetului de stat, stabilita de catre inspectia fiscala din cadrul Administratiei Finantelor publice pentru contribuabili Mijlocii Mehedinti prin Decizia de impunere nr. .../13.03.2008.

In fapt, organul fiscal a calculat pentru neplata în termen a debitului datorat bugetului de stat stabilita prin Decizia de impunere nr. .../13.03.2008 majorari de intarziere si penalitati de întârziere în suma totala delei.

In drept, în speta sunt aplicabile prevederile art. 114, art. 116, devenit art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aplicabila începând cu data de 1.01.2004, care stipuleaza:

Art. 114 „plata cu întârziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de întârziere, începând cu data de întâi a lunii urmatoare scadentei acestora pâna la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlatura obligatia de plata a dobânzilor”.

Art. 120 „majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv”.

Având în vedere ca societatea nu a contestat modul de calcul al acestora, iar pentru deditul de ... lei, reprezentand fondul pentru protectia persoanelor cu handicap care a generat aceste accesorii, contestatia a fost respinsa, urmeaza a se respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere si penalitati aferente potrivit principiului de drept „accessorium sequitur principale, fiind stabilite în mod legal de catre organul fiscal.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei si în temeiul **art. 42, alin. 1** si **art. 43, alin. (1) si (2)** din O.U.G. nr. **102 din 29 iunie 1999** privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, modificata prin Legea nr. [519/2002](#) si [Legea nr. 343 / 2004](#), **art. 78 alin. 2-4 din Legea nr. 448/2006**, **art. 2** si

art. 5, alin. 1 din Instructiunile nr. **1008/220/2003** privind aplicarea art. 43 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 519/2002, art. 114, 116 devenit art. 120 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, Republicat, coroborate cu art. 179, art. 180 și art. 186, al. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicata, se:

D E C I D E :

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **S.C. X SRL Drobeta Tr. Severin** împotriva Deciziei nr./13.03.2008 pentru suma de ... **lei**, reprezentând fond de solidaritate specială pentru persoanele cu handicap și pentru suma de **lei**, reprezentând accesorii, fiind legal stabilite de organele de inspecție fiscală.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul cailor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Județean Mehedinți în termen de 6 luni de zile de la data comunicării, conform prevederilor legale.

Director Executiv,