

## 131.II.2008

Biroul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Ialomita, a fost sesizat de Administratia Finantelor Publice Contribuabili Mijlocii Slobozia prin adresa nr. ..., cu privire la contestatia formulata de S.C. ... S.R.L. cu sediul in ....

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. ..., Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. ... si Raportul de inspectie fiscala nr. ... in suma de ... lei ce reprezinta:

**TVA** ... lei

**Majorari intarziere TVA** ... lei

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din O.G. 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice Ialomita prin Biroul de Solutionare Contestatii, constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

**I SC ... S.R.L. contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr. ..., Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. ... si Raportul de inspectie fiscala nr. ... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata, invocand urmatoarele argumente:**

1. La capitolul III.1 din Raportul de inspectie fiscala, organul de control a diminuat pierderea fiscala declarata de societate (1.539.169 lei) cu suma de ... lei, rezultand o pierdere fiscala de ... lei.

2. La cap. III.2 din Raportul de inspectie fiscala se stabileste o diferenta de TVA de plata in suma de ... lei provenind din mai multe constatari ale organului de control.

SC ... SRL isi insuseste doar in parte constatariile organului de control respectiv cele care au condus la stabilirea urmatoarelor diferente de TVA.

Diferenta de TVA in suma de ... lei datorata faptului ca SC ... SRL nu a colectat TVA pentru lipsurile in gestiune constatate ca urmare a inventarierii patrimoniului la sfarsitul anului 2006, incalcandu-se astfel prevederile art. 21, alin. (4), lit. b) din Legea nr. 571/2003 republicata cu completarile si modificarile ulterioare.

Diferenta TVA in suma de ... lei provenita din factura fiscala nr. ... emisa de SC ... SRL, factura prezentata organului fiscal in copie, intrucat SC ... SRL nu a reusit sa intre in posesia exemplarului original, fiind astfel incalcate prevederile art. 146, alin. (1), lit. b), pct. 1 din Legea nr. 571/2003 ® cu modificarile si completarile ulterioare.

a). SC ... SRL contesta diferenta de TVA in suma de ... lei stabilita de organul de control si isi argumenteaza punctul de vedere pe baza urmatoarelor argumente.

Organul de control stabil este o diferenta de TVA in suma de ... lei provenind din

facturile de discount nr. ... si nr. ... pe care SC ... SRL le-a emis catre SA ....

Deasemenea in raportul de inspectie fiscala se mai stabileste o diferenta de TVA de plata in suma de ... lei provenind din factura de dicount nr. ... emisa de SC ... SRL catre SA.

Inspectorii fiscali isi motiveaza diferentele constatate prin faptul ca la baza emiterii facturilor de dicount nu au existat contracte prin care sa se prevada acest lucru si ca astfel au fost incalcate prevederile art. 126, alin. (1), lit. a) si art. 134, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

SC ... SRL nu isi insuseste constatarile organului de control considerand ca avea drept de inregistrare a TVA aferenta facturilor de discount sustinandu-si punctul de vedere cu urmatoarele argumente:

La art. 134, alin. (1) din Legea 571/2003 invocat de organul de control, se prevede ca "faptul generator reprezinta faptul prin care sunt realizate conditiile legale necesare pentru eigibilitatea taxei".

La art. 126, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 571/2003, se prevede ca "din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile in Romania cele care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:

a) operatiunile care in sensul art. 128 – 130 constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, in sfera taxei, efectuate cu plata".

Se constata ca in cuprinsul dispozitiilor din Legea nr. 571/2003 invocate de organul de control nu exista prevederi privind conditiile de acordare a discountului sau privind obligativitatea incheierii unui contract intre parti.

Facturile de dicount au fost emise in cadrul unor relatii comerciale ale SC ... SRL cu SA si SA ....

Intrucat relatiile comerciale au fost ocazionale, SC ... SRL, nu a considerat necesara incheierea de contracte, apreciind ca facturile emise sunt intelegeri simplificate intre parti prin faptul ca poarta semnaturile furnizorului si beneficiarului.

Mentionam faptul ca organul de control a considerat ca facturile in cauza au fost emise legal in ceea ce priveste cheltuiala cu discountul acordat, fiind acceptata ca deductibila fiscal.

b) Organul de cotrol stabileste o diferenta de TVA in suma de ... lei provenind din factura fiscala nr. ... emisa de SC ... SRL si inregistrata in evidenta contabila pe baza unei copii.

SC ... SRL nu isi insuseste diferenta de TVA constatata intrucat organul de control nu a tinut cont de faptul ca factura in cauza a fost inregistrata storno, asa cum rezulta din registrul jurnal intocmit pentru luna decembrie 2007.

Prin inregistrarea storno a facturii au fost anulate infuentele asupra taxei pe vloarea adaugata.

c) Organul de control stabileste o diferenta de TVA in suma de ... lei provenind din inregistrarea facturii proforme nr. ....

SC ... SRL nu isi insuseste aceasta diferenta pe motiv ca organul de control nu a tinut cont de faptul ca factura respectiva a fost inregistrata storno, conform registrului jurnal pentru luna decembrie 2007.

d) organul de control stabileste o diferenta de TVA in suma de ... lei provenind din factura nr. ... emisa de SC ... SRL in baza contractului de vanzare cumparare nr. ....

Organul de control invoca incalcarea prevederilor art. 145, alin. (1) si (2), lit. a) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

SC ... SRL nu isi insuseste diferenta de TVA in suma de ... lei considerand ca are drept de deductibilitate pentru aceasta suma si isi sustine punctul de vedere pe baza urmatoarelor argumente:

Prin art. 145 din Legea nr. 571/2003, se prevede ca “(1) dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei” si “(2) orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni taxabile”.

SC ... SRL considera ca prevederile de la alin. (1), art. 145 au fost respectate. Astfel, la art. 134, alin. (2) din Legea nr. 571/2003 se prevede ca “exigibilitatea taxei reprezinta data la care autoritatea fiscala devine indreptatita, in baza legii, sa solicite plata de catre persoanele obligate la plata taxei (...), iar la alin. (3) se prevede ca “exigibilitatea platii taxei reprezinta data la care o persoana are obligatia da a plati taxa la bugetul statului”.

Avand in vedere cele prezentate anterior consideram ca factura in cauza a fost inregistrata in evidenta contabila a SC ... SRL iar TVA aferenta a fost declarata ca obligatie de plata la organul fiscal teritorial.

Mentionam deasemenea, ca factura fiscala nr. ... a fost eliberata in cadrul unor relatii comerciale fundamentate pe un contract de vanzare cumparare legal intocmit, iar emiterea ei s-a facut in baza prevederilor contractuale.

SC ... SRL se considera in drept sa deduca TVA in suma de ... lei, operatiunea inscrisa in factura fiind o operatiune taxabila, incadrandu-se in prevederile alin. (2) al art. 145 din Legea nr. 571/2003.

Mai mentionam faptul ca organul de control a adimis ca legal contractul de vanzare cumparare nr. ..., acceptand ca legal intocmite celelalte facturi fiscale emise in cadrul contractului, prin urmare, consideram ca trebuie acceptata si factura nr. ..., aceasta fiind emisa in baza prevederilor aceluiasi contract.

Avand in vedere aspectele prezentate la pct. 1 si 2 din prezenta, solicitam admiterea contestatiei cu consecinta aplicarii urmatoarelor masuri:

- anulara diferentei de profit in suma de ... lei din deciziile nr. ...si ...si stabilita in raportul de inspectie fiscala nr. ...;

- anulara diferentei de TVA in suma de ... lei din Deciziile nr. ...si ...si stabilita in raportul de inspectie fiscala nr. ...;

- anulara majorarilor de intarziere in suma de ... lei calculate la diferenta de TVA in suma de ... lei.

**In drept:** Intemeiem prezenta pe dispozitiile art. 205 si urmatoarele din OG 92/2003, modificata si completata. Legea nr. 571/2003, pct. 46 din normele privind organizarea si efectuarea inventarierii elementelor de activ si pasiv la OMF 1753/2004, Legea nr. 85/2006.

**II Organul de inspectie fiscala a verificat obligatiile fiscale datorate bugetului de stat si a emis Decizia de impunere nr. ... pentru suma de ... lei ce reprezinta:**

**TVA** ... lei

**Majorari intarziere TVA** ... lei

**si Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr. ....**

Diferenta de TVA de plata in suma de ... lei se datoreaza urmatoarelor cauze:

Suma de ... lei in luna octombrie 2007 societatea a emis factura de discount prin care a stornat TVA colectata in suma de ... lei aferenta facturilor ... si ... pentru clientul SA .... Din evidenta contabila, rezulta faptul ca intre SC ... SRL si SA ... nu exista contract in care sa se prevada discountul care se acorda intre SC ... SRL si SA ... si nici cu aceasta societate nu a mai avut relatii de colaborare de la inceputul anului 2006. Au fost incalcate prevederile art. 134, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 – republicata cu completarile si modificarile ulterioare, prevederile art. 126, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 571/2003.

Suma de ... lei, in luna decembrie 2007 societatea a emis factura de stornare a documentului acordat la SA ... prin care a stornat TVA colectata in suma de ... lei aferenta facturii nr. ... desi nu aveau contract incheiat prin care sa se prevada acordarea discountului si nici nu au fost cumparari repetate cu valori mari pentru care ofereau acest discount. Au fost incalcate prevederile art. 134, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 – republicata, cu completarile si modificarile ulterioare, prevederile art. 126, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 571/2003.

In luna august 2007, societatea a dedus TVA in suma de ... lei din factura fiscala nr. ... – SC ... SRL factura in copie xerox.

Au fost incalcate prevederile Titlului VI, art. 145, alin. (8), lit. a) din Legea nr. 571/2003.

In luna august 2007, societatea a dedus TVA in suma de ... lei din factura fiscala nr. ... SC ... SRL ...a factura in copie xerox.

Au fost incalcate prevederile Titlului VI, art. 145, alin. (8), lit. a) din Legea nr. 571/2003 ® cu completarile si modificarile ulterioare si HG 44/2004, titlu VI, pct. 51, alin. (1), anexele prezentate in copie la prezenta contestatie nu sunt cele care au fost bifate si semnate de organul de control.

Pana la data incheierii Raportului de inspectie fiscala nu a fost prezentata factura nr. ... in original. La contestatie, in anexele prezentate, nu exista copie dupa jurnalul de cumparari verificat si bifat de organele de inspectie fiscala in luna decembrie 2007 din care sa reiasa ca aceasta suma a fost inregistrata in rosu.

In luna octombrie 2007, societatea a dedus TVA in suma de ... lei din factura



TVA colectata constatata la verificare	... lei
Diferenta TVA colectata stabilita la verificare	... lei
TVA deductibila declarata de societate	...lei
TVA deductibila constatata la verificare	... lei
Diferenta TVA deductibila constatata la verificare	... lei
TVA de plata declarata de societate	... lei
TVA de plata constatata la verificare	... lei
Diferenta TVA de plata constatata la verificare	... lei

Din totalul diferentei de TVA de plata in suma de ... lei stabilita prin Decizia de impunere nr. ..., SC ... SRL contesta suma de ... lei si majorarile aferente de ... lei.

Referitor la suma de ... lei, in luna octombrie 2007 societatea a emis factura de discount prin care a stornat TVA colectata in suma de ... lei la factura nr. ... si nr. ... pentru SA ... desi SC ... SRL, din evidenta contabila, rezulta faptul ca nu exista contract in care sa se prevada acest lucru si nici cu aceasta societate nu a mai avut relatii de colaborare in anul 2006.

In luna decembrie 2007, societatea a emis factura de discount la SA ... prin care a stornat TVA colectata in suma de ... lei la factura nr. ... desi nu avea contract incheiat prin care sa se prevada acest lucru. Au fost incalcate prevederile art. 134, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 571/2003 coroborate cu pct. 46, alin. (1) din norme.

In luna august 2007, societatea a dedus TVA in suma de ... lei din factura fiscala nr. ..., SC ... SRL ... factura in copie xerox.

In luna octombrie 2007, societatea a dedus TVA in suma de ... lei din factura proforma nr. ....

In luna decembrie 2007 societatea inregistreaza factura fiscala nr. ... de la SC ... SRL pentru diferenta de pret cu TVA deductibila in suma de ... lei urmare unui contract de vanzare cumparare incheiat sub nr. ....

**In drept:** Cauza isi gaseste aplicabilitate in prevederile reglementate de Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si anume:

Art. 134, alin. (1): **“Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei”.**

Art. 126, alin. (1): **“Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:**

**a) operațiunile care, în sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plata”**

Art. 146, alin. (1): **“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie sa îndeplinească următoarele condiții:**

**b) pentru taxa aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează sa îi fie prestate în beneficiul sau, dar pentru care persoana impozabilă este obligată la plata taxei, conform art. 150 alin. (1) lit. b)-g):**

**1. sa detina o factura care sa cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin.**

**(5) sau documentele prevăzute la art. 155<sup>1</sup> alin. (1)”**.

Art. 145, alin. (8): **“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:**

**a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) și art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. (4)”**.

Art. 145 prevede:

**(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.**

**(2) Orice persoana impozabilă are dreptul sa deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

a) operațiuni taxabile;

Intrucat in sarcina societatii a fost retinut ca fiind datorat debitul de natura T.V.A. in suma de ... lei, aceasta datoreaza accesorii in suma de ... lei in conformitate cu prevederile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza:

Art. 119 - Dispoziții generale privind majorări de întârziere:

**(1) "Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere".**

Art. 120 - Majorări de întârziere

**(1) "Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv".**

**Art. 122, alin. (1), lit. a) prevede: "Pentru compensările la cerere, data stingerii este data depunerii la organul competent a cererii de compensare".**

In contextul acestor dispozitii legale se retine ca S.C. ... S.R.L., nu a respectat prevederile articolelor mai sus mentionate, astfel organul de inspectie fiscala a stabilit corect diferenta de T.V.A. in suma de ... lei si a majorarilor de intarziere aferente in suma de ... lei, drept pentru care acest capat de cerere urmeaza va fi respins ca fiind neintemeiat.

**Referitor la Decizia privind nemodificare bazei de impunere nr. ...**

**In drept:** Cauza isi gaseste aplicabilitate in prevederile reglementate de OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala si anume:

Art. 88 - Acte administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere: **“Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale: e)**

**deciziile privind nemodificarea bazei de impunere”.**

Art. 5.1. din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din OG nr. 92/2003 prevede: **“Actele administrative fiscale care intră în competența de soluționare a organelor specializate prevăzute la art 178 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, sunt cele prevăzute expres și limitativ de lege.**

**În situația în care, ca urmare a raportului privind rezultatele inspecției fiscale, nu se modifică baza de impunere, de la data aducerii la cunoștința contribuabilului a acestui fapt, titlul de creanță fiscală susceptibil de a fi contestat este declarația fiscală, asimilată cu o decizie de impunere în condițiile art. 83 din Codul de procedură fiscală, republicat”.**

In contextul acestor dispoziții legale acest capat de cerere urmează a fi respins ca fiind neintemeiat.

**Referitor la Raportul de inspecție fiscală nr. ...:**

In urma verificării fiscale a fost întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. ... prin care s-a dispus diminuarea pierderii fiscale înregistrată de societate cu suma de ... lei.

**In drept:** Art. 209 din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, prevede:(2) **“Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente”.**

Astfel, acest capat de cerere a fost soluționat de către Administrația Finanelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii – Serviciul Inspecție Fiscală prin Dispoziția nr. ....

Pentru considerentele reținute în conținutul deciziei și în temeiul art. 88 și art. 209 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală; art. 126, art. 134, art. 145 și art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal coroborate cu art. 205, 207, 209, 210 și 216, al. (1) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

**Directorul Executiv al Direcției Generale a Finanelor Publice**

**DECIDE:**

**Art. 1** Respingerea în totalitate a contestației pentru suma de ... lei stabilită prin Decizia de impunere nr. ... ce reprezintă: TVA în suma de ... lei și majorări de întârziere aferente;

**Art. 2** Respingerea în totalitate a contestației pentru Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. ... ca fiind neintemeiată;

**Art. 3** Lipsa competenței materiale a D.G.F.P. prin Biroul Soluționare Contestații de a anula măsurile dispuse prin Raportul de inspecție fiscală nr. ... prin care s-a dispus diminuarea pierderii fiscale înregistrată de societate cu suma de ... lei;

**Art. 4** Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul ... în termen de 6 luni de



**la comunicare.**