

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA
CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA NR. 1146

Ședința publică din data de 23.02.2012

Președinte :

Grefier :

Pe rol fiind judecarea acțiunii având ca obiect „contestație la executare” formulată de reclamanta SC _____ - prin reprezentant legal _____ - cu sediul în comuna _____, județul Suceava în contradictoriu cu pârâta ANAF - DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE SUCEAVA - ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ - cu sediul în str. _____ județul Suceava.

Grefiera de ședința a făcut referatul cauzei aratând că în prezenta cauză, în ședința publică din data de 16.02.2012 în temeiul art. 146 cod procedură civilă pentru depunerea de concluzii scrise s-a amânat pronunțarea pentru data de astăzi 23.02.2012.

Deliberând,

TRIBUNALUL

Asupra acțiunii de față, constată:

Prin cererea adresată acestei instanțe la data de 15.09.2010 și înregistrată sub nr. _____, reclamanta _____ SRL a formulat contestație în contradictoriu cu ANAF- DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE SUCEAVA - activitatea de inspecție fiscală și a solicitat să se dispună:

- constatarea nulității absolute parțiale a Raportului de inspecție fiscală nr. _____ (anexa 1), a deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. _____ (anexa 2) ; anularea raportului de inspecție fiscală generală nr. _____, a deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecție fiscală nr. _____, actele de control fiind nelegale și netemeinice: suma fiind compusă din:

- TVA =

- majorări pentru întârziere plată TVA = _____ lei.

În motivarea acțiunii a arătat reclamanta următoarele:

Ca urmare a inspecției fiscale a fost încheiat Raportul de inspecție Fiscală din data de 16.06.2010 și înregistrat sub nr. _____ respectiv a fost emisă decizia de impunere nr. _____ prin care s-au stabilit următoarele sume de plată:

- taxa pe valoarea adăugată trimestrial debit = _____ lei;

- taxa pe valoarea adăugată trimestrial accesorii = _____ lei, ca urmare a depășirii plafonului de 35.000 Euro prev. la art. 152 alin.1 din Legea nr. 571/2003, în luna octombrie 2008, respectiv a înregistrat o cifră de afaceri în sumă de _____ lei considerând că societatea trebuia să se înregistreze ca plătitor de TVA conform art.153 alin.1 lit.b din Legea nr. 571/2003 și să se comporte ca un plătitor de TVA începând cu data de 01.12.2008.

Consideră societatea reclamantă că Raportul de inspecție fiscală din data de 16.06.2010 și înregistrat sub nr. _____ respectiv decizia de impunere nr. _____ prin care s-au stabilit sumele de plată mai sus menționate, sunt întocmite netemeinic, motivat de faptul că:

Decizia nr. 111/2010
✓ Dosar nr. 80/2010 - 01 REG. 94

Avizul de inspecție fiscală nr. _____ nu respectă prev. OG nr. 92/2003.

Organele de inspecție fiscală aplică în mod eronat prev. HG nr. 44/2004 pct.62, alin.2, lit.a , deoarece nu procedează la înregistrarea din oficiu a societății ca plătitor de TVA, limitându-se doar la stabilirea TVA de plată și a accesoriilor în condițiile în care societatea nu figura înregistrată în sectorul fiscal ca plătitor de TVA.

Organele de inspecție fiscală nu precizează în raportul de inspecție fiscală, posibilitatea societății de a proceda, conform prevederilor legale, la ajustarea TVA, în primul decont depus după înregistrarea din oficiu sau într-un decont ulterior, astfel fiind posibilă ajustarea:

- taxei deductibile aferentă bunurilor aflate în stoc... și neutilizate la data la care persoana respectivă ar fi fost înregistrată în scopuri de TVA dacă ar fi solicitat înregistrarea...;

- taxei decuctibile aferente achizițiilor de bunuri și servicii efectuate în perioada cuprinsă între data la care persoana respectivă ar fi fost înregistrată în copuri de TVA dacă ar fi solicitat în termenul prevăzut de lege înregistrarea și data la care a fost înregistrată....

Se mai arată de către societatea reclamantă că în cazul în care se va înregistra din propria inițiativă, ca plătitor de TVA, va înregistra datorită ajustării permise de legislația în vigoare, TVA de recuperat și care nu va putea fi verificată de către organele fiscale datorită faptului că aceiași perioadă a mai fost verificată o dată conform raportului de inspecție fiscală nr. _____ lucru care ar conduce din nou la confuzie în corecta stabilire a TVA datorată la bugetul statului.

În concluzie a solicitat reclamanta anularea Raportului de inspecție fiscală generală nr. _____ și a deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. _____ ca fiind nelegale și netemeinice.

Pârâta D G F P Suceava a formulat întâmpinare prin care a arătat:

Că în speță a fost parcursă procedura prealabilă reglementată de OG nr. 92/2003 rap. la Legea nr. 554/2004 în solutionarea contestației administrative fiind emisă Decizia D G F P Suceava, nr. _____

Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. _____ au fost stabilite creanțe fiscale constând în TVA de _____ lei și majorări de întârziere aferente în cuantum de _____ lei.

Organele de inspecție fiscală au calculat TVA în cuantum de _____ lei pe care societatea avea obligația să o colecteze dacă ar fi fost înregistrată normal în scopuri de TVA în perioada 01.12.2008-31.03.2010, iar pentru neachitarea în termen a TVA au fost calculate majorări de întârziere în sumă de _____ lei în temeiul art. 120 din OG nr. 92/2003 rep.

Cu privire la contestarea raportului de inspecție fiscală generală încheiat la data de 16.06.2010 și înregistrat sub nr. _____ invocă excepția inadmisibilității acțiunii.

Creanțele fiscale au fost stabilite în sarcina contribuabilului prin decizia de impunere nr. _____ în conformitate cu dispozițiile art.85 alin.1 lit.b din OG nr. 92/2003 rep. privind codul de procedură fiscală, iar nu prin raportul de inspecție fiscală.

Ca atare, actul emis de organul fiscal care prezintă trăsăturile actului administrativ fiscal raportat la dispozițiile art.41 din OG nr. 92/2003 rep. și art.2 alin.1 lit.c din Legea nr. 554/2004 îl reprezintă decizia de impunere , iar nu raportul de inspecție fiscală.

Raportul de inspecție stă la baza emiterii deciziei de impunere, însă valorificarea constatărilor inspecției fiscale în sensul stabilirii de obligații suplimentare se realizează prin emiterea deciziei de impunere.

Decizia de impunere constituie titlu de creanță.

Se solicită astfel, admiterea excepției.

Pretinsele motive de nelegalitate invocate de societatea contestatoare se impun a fi respinsă pentru următoarele considerente:

93

Din analiza avizului de inspecție fiscală nr. _____ rezultă că acesta îndeplinește condițiile prevăzute de lege, fiind menționate toate elementele prevăzute de dispozițiile: temeiul legal al inspecției fiscale (codul de procedură fiscală, codul fiscal, codul etic al inspectorului de control fiscal), data începerii inspecției fiscale (31.05.2010), perioada supusă verificării (17.05.2006-31.03.2010), obligațiile fiscale ce urmează a fi verificate (impozit pe venit microintreprinderi, impozit pe profit, impozit pe salarii, contribuții la asigurări sociale de sănătate, contribuții la fondul de șomaj, etc.) De asemenea avizul de inspecție fiscală cuprinde și mențiunea privind posibilitatea societății de a solicita o singură dată, amânarea începerii inspecției fiscale pentru motive justificate.

Se mai susține de pârâtă că nu pot fi reținute susținerile reclamantei potrivit cărora se impunea ca organele fiscale să procedeze la înregistrarea din oficiu a contribuabilului în scopuri de TVA. _____ a solicitat înregistrarea în scopuri de TVA în timpul inspecției fiscale, respectiv la data de 17.06.2010, motiv pentru care organele de inspecție fiscală s-au limitat doar la stabilirea TVA de plată și a accesoriilor aferente.

În ceea ce privește mențiunea din raportul de inspecție fiscală potrivit căreia au fost încălcate prevederile pct.62 alin.2 lit.b din HG nr. 44/2004, se învederează instanței faptul că aceasta constituie o simplă eroare materială, iar nu un motiv de nulitate a actului, întrucât acest fapt nu este de natură să modifice constatările organelor de inspecție în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată stabilită în sarcina petentei pentru perioada 01.12.2008 – 31.03.2010. Se arată de asemenea că inspecția fiscală s-a stabilit în sarcina petentei taxa pe valoarea adăugată de plata la nivelul taxei colectate, taxa pe valoarea adăugată deductibilă nefăcând obiectul verificării.

În dovedire a depus la dosar mai multe înscrisuri.

În cauza de față, instanța a dispus efectuarea unei expertize contabile, concluziile expertului aflându-se la dosarul cauzei.

Pârâta a formulat obiecțiuni la raportul de expertiză, obiecțiuni ce au fost înaintate expertului contabil, care a răspuns.

Analizând actele și lucrările dosarului, din prisma probatoriului administrat în cauza de față, instanța constată acțiunea reclamantei ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Prin decizia nr. _____ a D G F P Suceava – Biroul de Soluționare a Contestației s-a respins contestația formulată de reclamantă împotriva deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. _____ emisă în baza raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 16.06.2010 privind suma de _____ lei reprezentând _____ lei TVA și _____ lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoare adăugată.

Pentru a se dispune astfel, organul emitent al deciziei contestate a apreciat că actul administrativ fiscal atacat a fost întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar argumentele contestatoarei nu sunt de natura a atrage nulitatea actului administrativ.

În cauză a fost efectuată o expertiză contabilă pentru a se stabili dacă în avizul de inspecție fiscală nr. _____ a fost menționat ca obiect de verificate TVA, dacă organele de inspecție fiscală au procedat la înscrierea din oficiu în sectorul fiscal al TVA și dacă organele de inspecție fiscală au dat dreptul la deducerea TVA menționată în raportul de inspecție fiscală.

Expertul a concluzionat că avizul de inspecție fiscală nr. _____ nu rezultă că inspecția a avut ca obiectiv pentru verificare și TVA, organele fiscale nu au procedat la înscrierea din oficiu în sectorul fiscal al TVA și organele fiscale nu au dat dreptul la deducere TVA aferentă achizițiilor efectuate în perioada 01.12.2008-31.03.2010.

Pârâta a formulat obiecțiuni la raportul efectuat în cauză, considerând că sunt necesare lămuriri suplimentare, raportat la obiectivele avute în vedere de expert. Astfel, pârâta solicită

ca expertul să-și precizeze punctul de vedere cu privire la împrejurarea că organul fiscal putea să menționeze în avizul de inspecție fiscală ca obiectiv – verificarea TVA în condițiile în care reclamanta nu era înregistrată ca plătitor TVA la data emiterii avizului .

De asemenea se mai solicită expertului să precizeze dacă înregistrarea în scopuri de TVA s-a făcut la cererea contribuabilului și nu din oficiu de către organele fiscale influențază concluziile inspecției fiscale din punctul de vedere al obligațiilor stabilite, precum și faptul dacă dreptul de deducere a TVA aferentă achizițiilor efectuate în perioada 01.12.2008-31.03.2010 în condițiile în care TVA deductibilă nu a făcut obiectul verificării, reclamanta nu era înregistrată ca plătitor TVA și nu își exercitase dreptul de deducere TVA prin depunerea decontului după înregistrare sau după caz a unui decont ulterior.

În suplimentul efectuat la expertiza contabilă expertul menționează că în urma analizării conținutului avizului de inspecție a precizat că în cuprinsul acestuia nu era menționat ca obiectiv al verificării TVA și nici nu putea constitui obiectiv de verificare motivat de faptul că societatea reclamantă nu era înregistrată în sectorul fiscal ca plătitor de taxă pe valoare adăugată. Expertul a mai precizat că societatea s-a înregistrat în sectorul fiscal al TVA la cerere și nu ca urmare a înscrierii din oficiu de organele de inspecție fiscală.

De asemenea expertul arată că organele fiscale nu puteau să acorde dreptul de deducere a TVA aferentă achizițiilor efectuate în perioada 01.12.2008-31.03.2010 în condițiile în care taxa pe valoare adăugată deductibilă nu a făcut obiectul verificării, contribuabilul nu era înregistrat ca plătitor de taxă pe valoare, iar reclamanta nu își exercitase dreptul de deducere a TVA prin depunerea decontului după înregistrare sau după caz a unui decont ulterior.

În fond, în urma verificării efectuate pentru perioada 01.02.2008-31.03.2010, organele fiscale au întocmit raportul de inspecție fiscală nr. _____ prin care s-a stabilit în sarcina contestatoarei o taxă pe valoare adăugată în sumă de _____ lei și accesorii în sumă de _____

Societatea consideră că avizul de inspecție fiscală nu respectă prevederile OG nr. 92/2003 și au fost și au fost încălcate prev. pct.62 lit.a din HG nr. 44/2004 motivat de faptul că organele fiscale nu au procedat la înregistrarea din oficiu a societății ca plătitor de TVA. Contestatoarea arată că în raportul de inspecție fiscală nu se precizează posibilitatea societății de a proceda la ajustarea TVA, în primul decont depus după înregistrarea din oficiu sau printr-un decont ulterior .

În privința susținerii contestatoarei că avizul de inspecție fiscală nr. _____ nu respectă prevederile legale se constată că potrivit art.101 din OG nr. 9/2003, avizul de inspecție fiscală se transmite înainte de începerea inspecției fiscale și are ca scop informarea contribuabilului cu privire la acțiunea ce urmează a se desfășura, termenul legal în baza căreia se va desfășura inspecția fiscală data începerii inspecției și perioada supusă verificării obligațiile fiscale ce urmează a fi verificate. Dat fiind faptul că avizul de inspecție fiscală îndeplinește aceste cerințe, instanța consideră că acest înscris a fost emis cu respectarea dispozițiilor prev. de OG nr. 92/2003.

Reclamanta a mai susținut că au fost încălcate disp. pct.62 al.2 lit.a a HG nr. 44/2004, în sensul că a fost stabilit TVA de plată, însă nu s-a procedat la înregistrarea în scopuri TVAS din oficiu .

Din înscrisurile cauzei rezultă că s-a efectuat verificarea începând cu 11.06.2010, iar la această dată reclamanta nu era înregistrată ca plătitor de TVA. Organele de control au constatat că reclamanta a depășit plafonul de scutiri prevăzut de lege în luna octombrie 2008, astfel că avea obligația de a solicita înregistrarea în scopuri de TVA până la data de 10.11.2008.

Reclamanta a solicitat înregistrarea în scopuri de TVA în timpul inspecției fiscale la 17.06.2010, astfel că au fost identificate nerespectări ale dispozițiilor legale înainte de data

înregistrării acesteia în scopuri de TVA; fiind aplicate corect dispozițiile pct.62 alin.2 lit.a din HG nr. 44/2004 iar potrivit dispozițiilor pct.62 alin.4.5 din HG nr. 44/2004, persoanele impozabile care nu au solicitat înregistrarea în scopuri de TVA în termenul prevăzut de lege, indiferent dacă au făcut sau nu obiectul controlului organelor fiscale au dreptul să ajusteze în primul decont depus după înregistrare sau după caz într-un decont ulterior.

Inspekția fiscală a stabilit în sarcina reclamantei TVA de plată la nivelul taxei colectate, TVA deductibilă nefăcând obiectul verificării .

Față de aceste aspecte, instanța consideră că motivele de nelegalitate invocate nu sunt întemeiate, actele contestate fiind întocmite cu respectarea dispozițiilor legale.

Pentru aceste motive,
În numele legii,

HOTĂRĂȘTE:

Respinge acțiunea având ca obiect „ contestație la executare ” formulată de reclamanta _____ - prin reprezentant legal _____ - cu sediul în comuna Cajvana, județ Suceava în contradictoriu cu pârâta ANAF - DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE SUCEAVA - ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ - cu sediul în str. _____, județul Suceava.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședință publică la zi, 23.02.2012.

Președinte

Grefier

Red.P.C.
Tehnored.R.A.
2 ex./07.05.2012.

90