

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de Administrare Fiscală
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI VASLUI
COMPARTIMENT SOLUȚIONARE CONTESTAȚII

Str. Ștefan cel Mare, nr. 56 Vaslui, jud. Vaslui
Tel : + 0235 316141, 0235 314143 interior 429
Fax : + 0235 317067
e-mail : admin.vevsiudy01_vs@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 35/ 31.07. 2009 privind soluționarea contestației formulate de S.C. V. C. S.R.L. VASLUI, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vaslui sub nr. ../16.06.2009

Compartimentul Soluționare contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vaslui a fost sesizat de către Activitatea de inspecție fiscală Vaslui, serviciul Inspecție fiscală persoane juridice 5 prin adresa nr. .. din 22.06.2009, înregistrată la D.G.F.P. Vaslui sub nr. .. din 24.06.2009, asupra contestației formulate de S.C. V. C. S.R.L. prin M. V. în calitate de asociat unic și administrator.

S.C. V. C. S.R.L. are sediul în municipiul Vaslui, .., județul Vaslui, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Vaslui sub nr. J37/..., cod de înregistrare fiscală RO

Suma ce face obiectul contestației este în cuantum de .. lei stabilită prin Decizia de impunere nr. ../29.04.2009 emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. .. din 29.04.2009, din care:

- .. lei – impozit pe dividende;
- .. lei – majorări de întârziere aferente;
- .. lei – taxa pe valoarea adăugată;
- .. lei – majorări de întârziere aferente.

Contestația nr. .. din 15.06.2009 a fost expediată prin corespondență la data de 15.06.2009 de către reprezentantul legal al societății, potrivit art. 206 art. (1) lit. e) din Codul de procedură fiscală, republicat, înregistrată la D.G.F.P. a județului Vaslui sub nr. .. din 16.06.2009 și la A.I.F. Vaslui sub nr. .. din 17.06.2009, organul emitent al actului administrativ atacat, iar Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .. din 29.04.2009 a fost primită prin corespondență cu confirmare de primire la data de 15.05.2009, astfel că aceasta respectă termenul prevăzut de art. 207(1) și se va soluționa în termenul prevăzut de art. 70 alin. (1) din același act normativ.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 206, art. 207(1) și art. 209(1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Vaslui este competentă să se pronunțe asupra contestației formulate de S.C.V. C. S.R.L. Vaslui.

I. S.C. V. C. S.R.L. Vaslui contestă obligațiile fiscale stabilite în sarcina sa de către organul fiscal al A.F.P. a municipiului Vaslui prin decizia de impunere nr. ../29.04.2009.

Obligațiile fiscale pentru care societatea a formulat contestație sunt în sumă de .. lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată în sumă de de .. lei cu majorările de întârziere în sumă de .. lei și impozit pe dividende în sumă de .. lei cu majorări de întârziere aferente în sumă de .. lei, susținând că:

I. 1. Referitor la taxa pe valoarea adăugată

Pentru taxa pe valoarea adăugată dedusă din facturi fiscale neînregistrate în evidența contabilă societatea invocă următoarele:

- factura nr. ../25.02.2008 în valoare de .. lei este însușită de către societate;
- factura ../29.02.2008 în valoare de .. lei din care TVA .. lei și factura nr. ../12.02.2008 în valoare de .. lei din care TVA .. lei emise în numele societății nu sunt confirmate de semnăturile și ștampila reprezentanților societății, materialele de construcții nu puteau fi recepționate și înregistrate în evidența contabilă deoarece acestea nu au ajuns niciodată la punctele de lucru;

- factura nr. ./29.02.2008 reprezintă discount comercial acordat de furnizorul SA ... SRL Braşov în valoare de .. lei la care se adaugă .. lei, nu reprezintă o realitate contractuală în relațiile cu furnizorul, neexistând discount-uri acordate pentru valoarea achiziționată și nici nu există dovada primirii acestei facturi deoarece nu are stampila și semnătura de primire;

- factura nr./11.02.2008 reprezentând retur materiale construcții, în sumă de .. lei la care se adaugă .. lei TVA pentru factura nr. ./11.02.2008, înregistrată în evidența contabilă a societății, deși este emisă la data de 12.02.2008 are la rubrica semnături de primire data de 11.02.2008 și aceeași oră la care a fost emisă și factura ./11.02.2008, nu a fost prezentată reprezentanților societății deoarece nu are stampila și semnătura de primire.

Societatea mai invocă faptul că în conținutul raportului de inspecție fiscală s-a trecut eronat că valoarea materialelor de construcții neînregistrate în evidența contabilă sunt în sumă de .. lei în loc de .. lei, eroarea provenind din transcrierea eronată a sumei din factura fiscală nr. ./25.02.2008 emisă de S.C, A. D. G. SRL Br.

Pentru taxa pe valoarea adăugată colectată, calculată de organul fiscal asupra veniturilor estimate în sumă de .. lei, petenta propune calcularea taxei asupra veniturilor estimate în raport de valoarea materialelor de construcție recunoscute de societate în sumă de .. lei cu ponderea cheltuielilor materiale în total de .. (stabilită de organul fiscal), rezultând taxă pe valoarea adăugată de plată în sumă de .. lei.

Taxa pe valoarea adăugată neadmisă la deducere de către organul fiscal în sumă de .. lei societatea susține că reprezintă:

- .. lei – taxă pe valoarea adăugată deductibilă pentru reparații auto și anvelope a autoturismului folosit de S.C. V. C. S.R.L. în baza contractului de comodat nr. .. din 15.05.2007, anexat în xerocopie la contestație;

- .. lei – taxa pe valoarea adăugată dedusă din documentele de achiziție pentru alimente necesare hranei muncitorilor detașați la punctele de lucru deoarece nu s-au acordat diurne sau tichete de masă;

- achiziția bunurilor s-a făcut pe bază de facturi fiscale cu respectarea prevederilor art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 și conțin toate elementele prevăzute de art. 155 alin. (5) din același act normativ.

I.2. Referitor la impozitul pe dividende:

Societatea susține că suma de .. lei reprezintă cheltuieli cu reparații și piese auto, alimente pentru hrana muncitorilor, considerată a fi efectuată în favoarea asociatului și, conform art. 7 alin. (12) din Codul fiscal, considerate drept dividende.

În concluzie societatea solicită anularea raportului de inspecție fiscală nr. ./29.04.2009 și a deciziei de impunere nr. ./29.04.2009 pentru suma de .. lei impozit pe dividende cu majorările de întârziere aferente în sumă de .. lei și suma de .. lei taxă pe valoarea adăugată cu majorările de întârziere aferente în sumă de .. lei.

II. Prin raportul de inspecție fiscală nr. .. din 29.04.2009 în baza căuia s-a emis decizia de impunere nr. ./29.04.2009 s-au stabilit obligațiile fiscale suplimentare de plată la taxa pe valoarea adăugată în sumă de 4.335 lei cu majorările de întârziere aferente în sumă de ...lei și la impozitul pe dividende în sumă de .. lei cu majorări de întârziere aferente în sumă de .., contestate de societate.

II. 1 Referitor la taxa pe valoarea adăugată:

Diferența de obligație fiscală contestată la taxa pe valoarea adăugată în sumă de .. lei din decizia de impunere nr. ./29.04.2009 a rezultat din următoarele cauze:

◇ .. lei – taxă pe valoarea adăugată neadmisă la deducere din facturile fiscale aferente achizițiilor de produse alimentare, piese auto și reparațiilor efectuate la mijlocul de transport proprietate personală;

◇ .. lei – taxa pe valoarea adăugată aferente facturii fiscale seria ADG nr. ./12.02.2008 în valoare de .. lei din care TVA .. lei emisă de furnizor pentru ștornarea facturii seria ADG nr. .. și facturii seria ADG nr. .. în valoare de .. lei din care TVA .. lei reprezentând discount comercial acordat la mărfuri, facturi care nu au fost înregistrate în evidența contabilă a petentei;

◇ .. lei – taxa pe valoarea adăugată calculată asupra veniturilor estimate în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de procedură fiscală și art. 128 alin. (1) din Codul fiscal;

◇ .. lei – taxă pe valoarea adăugată nedeclarată

Pentru nerespectarea termenelor de plată au fost calculate majorări de întârziere în sumă de .. lei.

II. 1 Referitor la impozitul pe dividende:

Diferența de obligație fiscală suplimentară de plată constatată la impozitul pe dividende în sumă de .. lei a rezultat ca urmare a modificării bazei impozabile cu suma de .. lei, reprezentând contravaloarea reparațiilor auto la mijlocul de transport proprietate personală, piese de schimb și alimente.

Pentru nerespectarea termenelor de plată au fost calculate majorări de întârziere aferente în sumă de ..lei .

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației, semnat de conducătorul A.F.P. a municipiului Vaslui, organul emitent al actului administrativ fiscal atacat, se menționează că nu s-a formulat plângere penală și se propune respingerea ca neîntemeiată a contestației.

III. Având în vedere constatările organului de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei și în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se reține:

Referitor la obligațiile fiscale stabilite prin decizia de impunere nr. ../29.04.2009, reprezentând taxa pe valoarea adăugată în suma de .. lei cu accesorii aferente în suma de .. și impozitul pe dividende în sumă de ... lei cu accesoriile aferente în sumă de .. lei,

Agenția Națională de Administrare fiscală prin Direcția generală a finanțelor publice a județului Vaslui, este investită să se pronunțe dacă S.C. V. C. S.R.L. datorează această obligație fiscală stabilită suplimentar de plată în sarcina sa, în condițiile în care societatea contestatoare prezintă contract de comodat și susține ca o parte din aceste sunt aferente activității desfășurate.

In fapt: S.C. V. C. S.R.L. a fost supusă unei inspecții fiscale de către A.I.F. Vaslui pentru perioada 01.04.2007 – 30.09.2008 cu scopul soluționării decontului de taxă pe valoarea adăugată cu sume negative cu opțiune de rambursare.

Inspecția fiscală parțială, s-a efectuat în perioada 28.01.2009 – 29.04.2009, la sediul A.F.P. Vaslui, în baza Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Prin adresa nr. .. din 13.02.2009, societatea a fost notificată în baza Ordinului nr. 708/2006, art. 2 lit. a) că inspecția fiscală se suspendă în vederea efectuării mai multor controale încrucișate.

Prin verificarea încrucișată efectuată de către organul fiscal teritorial Brașov, la S.C. A. D. G. SRL Br., la solicitarea A.F.P. a municipiului Vaslui, conform procesului verbal din 06.03.2009, înregistrat la AFP Vaslui sub nr. . din 12.03.2009, s-a constatat că au fost emise 5 facturi fiscale privind achiziții de materiale de construcții către S.C. V. C. S.R.L. Vaslui, achitate în numerar, care nu au fost înregistrate în evidența contabilă, astfel:

Nr. Crt.	Nr./dată factură fiscală	Valoare totală	Taxa pe valoarea adăugată	Valoare Fără TVA
01
02
03
04
05
			

Pentru facturile fiscale neînregistrate în evidența contabilă reprezentand achiziții materiale de construcții organul fiscal a procedat la estimarea veniturilor și stabilirea taxei pe valoarea adăugată colectată, astfel:

- cheltuieli materiale înregistrate în contul 602.1 = lei
 - venituri lucrări executate cont 704 = lei
 - ponderea cheltuielilor materiale (6021/704) =%
 Valoarea materialelor de construcții neînregistrate = lei
 Venituri estimate (.. * 214,53%) =lei
Taxa pe valoarea adăugată colectată aferentă = lei

Organul fiscal a stabilit că societatea a diminuat obligația de plată la taxa pe valoarea adăugată cu suma de lei prin neînregistrarea facturilor fiscale emise cu semnul minus din tabelul de mai sus.

Organul fiscal nu a dat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei, reprezentând taxa aferentă achizițiilor de produse alimentare pe bază de facturi fiscale în sumă de lei și de piese

auto și reparații efectuate la mijlocul de transport proprietate personală în sumă de .. lei pe bază de facturi fiscale.

De asemenea, organul fiscal a mai constatat că societatea a declarat eronat taxa pe valoarea adăugată cu suma de .. lei.

Urmare a inspecției fiscale parțiale, organul de inspecție fiscală a stabilit prin Decizia de impunere nr. .. din 29.04.2009 obligații fiscale suplimentare de plată în suma de .. lei din care TVA în suma de .. lei, accesorii aferente în suma de .. lei, impozit pe dividende în sumă de .. lei și accesorii aferente în sumă de .. lei.

Referitor la cele cinci facturi fiscale, societatea susține că numai factura nr. ../25.02.2008 a fost primită și recepționată și prin urmare își însușește neînregistrarea materialelor de construcție în sumă de .. lei, este de acord cu estimarea veniturilor în raport de această sumă cu ponderea cheltuielilor materiale în total venituri stabilită de organul fiscal de .. și cu plata taxei pe valoarea adăugată aferentă în sumă de .. lei și nu cu suma de .. lei cât s-a stabilit prin raportul de inspecție fiscală.

Societatea susține că produsele alimentare au fost achiziționate pentru hrana personalului detașat la punctele de lucru deoarece nu s-au acordat diurne sau tichete de masă, iar cât privește achiziția de piese auto și reparații pentru mijlocul de transport a fost prezentat un contract de comodat anexat în xerox copie la contestație.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației organul fiscal nu a luat în considerare contractul de comodat depus odată cu contestația și nu a fost prezentat în timpul desfășurării inspecției fiscale respectiv în perioada 28.01.2009 -29.04.2009, astfel că organul fiscal a considerat că acesta a fost întocmit ulterior fapt ce a condus la menținerea obligației fiscale în sumă .. lei, propune respingerea în totalitate a contestației ca neîntemeiată și precizează că nu s-a formulat plângere penală împotriva S.C. V. C. S.R.L. Vaslui.

Din analiza documentelor existente în dosarul contestației, a constatărilor organului de inspecție fiscală și a celor invocate de petentă în raport cu prevederile legale în vigoare pentru perioada supusă inspecției fiscale s-a reținut că:

- factura fiscală nr. ../25.02.2008 emisă de S.C. A. D. G. SRL Brașov este în valoare de .. lei, în procesul verbal întocmit de AFP Brașov, pag. 2, tabelul 2, poziția 2, este menționată suma de .. lei iar în raportul de inspecție fiscală pag. 3 și pag. 5 este transcrisă cu suma de .. lei;

- pentru stabilirea veniturilor estimate s-a luat în calcul suma de .. lei în loc de suma de .. lei cât rezultă din însumarea celor 3 facturi emise pentru achiziționarea materialelor de construcții (..);

- din conținutul raportului de inspecție fiscală nu rezultă că organul fiscal a solicitat societății să prezinte contractul de comodat pentru mijlocul de transport proprietate personală a asociatului folosit în interesul societății;

- prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației nu se fac precizări cu privire la aspectele invocate de petentă în contestație cu privire la factura transcrisă în raportul de inspecție fiscală cu altă sumă decât cea menționată în procesul verbal și la suma de .. lei reprezentând valoarea materialelor de construcții față de suma de .. lei cât rezultă din însumarea facturilor neînregistrate luate în calcul la estimarea veniturilor.

Având în vedere cele mai sus prezentate organul de soluționare a contestației nu poate să se pronunțe asupra legalității stabilirii obligațiilor fiscale de plată prin decizia nr. ../29.04.2009 emisă de către A.F.P. a municipiului Vaslui, serviciul Inspecție fiscală persoane juridice 5, cu titlul de taxă pe valoarea adăugată în sumă de .. lei și impozit pe dividende.

În drept, pentru stabilirea corectă a situației fiscale, în funcție de starea de fapt și în funcție de prevederile legale în acest sens, se va face aplicarea prevederilor art. 216 (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, care precizează că **“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare”**. și Ordinului nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,

pct. 12.7. **“Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”**

pct. 12.8. *“Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.”*

Pe cale de consecință, se va desființa Decizia de impunere nr. ../29.04.2009 pentru suma totală de .. lei, reprezentând .. lei taxă pe valoarea adăugată cu 839 lei majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată și impozit pe dividende 1.455 lei cu majorari de întârziere aferente impozitului pe dividende .. lei, urmând a se reface inspecția fiscală de către o altă echipă, pe aceeași perioadă și pentru aceleași obligații fiscale, ținând cont de considerentele prezentei.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a), art. 210 și art. 216 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, se:

DECIDE:

1. Desființarea deciziei de impunere nr.../29.04.2008 pentru suma totală de .. lei, reprezentând .. lei taxă pe valoarea adăugată cu .. lei majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată și .. lei impozit pe dividende cu .. lei majorari de întârziere aferente impozitului pe dividende, urmând a se reface inspecția fiscală de către o altă echipă, pe aceeași perioadă și pentru aceleași obligații fiscale, ținând cont de considerentele prezentei.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Vaslui, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,