

DECIZIA CIVILĂ NR.....

*Ședința publică din .....*

PREȘEDINTE :

JUDECĂTOR :

JUDECĂTOR :

GREFIER :

S-a luat în examinare recursul declarat de pârâta DGFP Arad împotriva sentinței civile nr....., pronunțată de Tribunalul Arad, în dosarul nr...../2005, în contradictoriu cu reclamanta intimată SC X SRL Arad, având ca obiect contestație.

La apelul nominal făcut în ședință publică, se prezintă în reprezentarea pârâtei - ecurente consilier juridic, lipsă fiind reclamanta intimată. ,, Procedura legal îndeplinită. Recursul este scutit de plata taxei de timbru.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, nemaifiind cereri și excepții de invocat se acordă cuvântul în dezbateră recursului, reprezentantul pârâtei recurente solicită admiterea recursului și modificarea în parte instanței recurate în sensul respingerii în totalitate a acțiunii reclamantei ca fiind netemeinică și nelegală, pentru motivele detaliate în scris.

## CURTEA

Deliberând asupra recursului de față constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la Tribunalul Arad sub nr.5466/2005, reclamanta SC X SRL Arad, a chemat în judecată, pe calea contenciosului administrativ, pe pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, solicitând anularea raportului de inspecție fiscală, Decizia de impunere și Decizia.

În motivarea acțiunii s-a arătat că decizia a pârâtei DGFP Arad de respingere ca inadmisibilă a contestației, împotriva raportului de inspecție fiscală, întrucât nu este titlu de creanță, nu are susținere, deoarece prin art.174 pct.1 din OG nr.92/2003, petentei i s-a dat dreptul să conteste nu numai titlul de creanță dar și actele administrative fiscale, ori raportul de inspecție este un act administrativ fiscal prin care organul de control a stabilit în sarcina reclamantei obligații suplimentare de plată.

Decizia de soluționare a contestației și raportul de inspecție fiscală precum și decizia de impunere sunt nelegale întrucât nu sunt motivate, nu cuprind temeieri legale pe care își întemeiază concluziile, sau interpretează eronat dispoziții exprese ale Legii TVA, care instituie în sarcina reclamantei un tratament imposabil favorabil.

Prin întâmpinare DGFP Arad a solicitat respingerea acțiunii în contencios administrativ, ca nefondată.

A invocat excepția neîndeplinirii procedurii prealabile pentru suma reprezentând TVA suplimentară, arătând că reclamanta a solicitat, prin acțiune, exonerarea sa de la plata sumei totale de xxxxxxxx lei, iar în procedura prealabilă, prin contestație, a indicat doar sume de xxxxxxxxxx lei, reprezentând TVA suplimentară, majorări și penalități de întârziere, că pentru diferența, nu s-a îndeplinit procedura prevăzută de art.186 Cod procedura fiscală .

Pentru fiecare dintre sumele menționate mai sus, s-a arătat că atât raportul de inspecție fiscală cât și decizia dată în urma contestației , au stabilit în mod corect obligațiile reclamantei, fie pentru că acestea sunt legal datorate, fie pentru că, aceasta pentru a beneficia de facilitățile prevăzute de lege, trebuia să depună documentații pe care nu le-a prezentat organelor fiscale nici la data calculării obligațiilor bugetare și nici la data controlului.

În cauză s-a dispus efectuarea unei expertize contabile precum și completarea acesteia cu un raport suplimentar, fiind necesar ca un specialist în materia stabilirii TVA, să verifice atât modul de determinare al sumelor datorate de reclamantă prin raportul de inspecție fiscală, cât și documentația justificativă deținută și prezentată de reclamantă.

Prin sentința civilă pronunțată în dosarul nr...../2005, Tribunalul Arad a admis în parte acțiunea reclamantei SC X SRL formulată împotriva pârâtei DGFP Arad și a anulat în parte, raportul de inspecție fiscală, decizia de impunere și decizia de soluționare a contestației prin care s-a respins contestația împotriva raportului de inspecție fiscală și a decizie de impunere, menținându-le pentru TVA suplimentar, majorări de întârziere pentru TVA neplătită, dobânzi și penalități de 0,5% suma totală de plată fiind xxxxxxxx lei Rol și a obligat pârâta la plata cheltuielilor de judecată către reclamantă

În motivarea soluției pronunțate, prima instanță a reținut următoarele:

Din analiza raportului de inspecție fiscală cât și a raportului de expertiză raportului de expertiză suplimentară, s-a reținut că reclamanta a fost controlată de către pârâtă, în diferitele perioade cuprinse între 16 noiembrie 2004 și 20 mai 2005 și a cuprins verificarea modului de calcul a TVA precum și prin sondaj, a modului de constituire și virare a impozitului pe salarii, a fondului special de solidaritate socială, a fondului de învățământ, a fondului de pensii și asigurări sociale, a pensiei suplimentare, a fondului de șomaj, etc, pe perioada 1 ianuarie 2000 - 31 octombrie 2004.

În executarea raportului de inspecție fiscală s-a emis decizia de impunere a Activității de Inspecție Fiscală din cadrul DGFP Arad pentru obligația totală de plată de xxxxxxxx lei

Deși obligațiile reclamantei au fost calculate pentru mai multe obligații financiar bugetare, contestate au fost numai cele expuse pe larg cu titlu de TVA suplimentară, majorări și penalități de întârziere aferente, în privința căreia expertiza contabilă a stabilit următoarele:

TVA suplimentară calculată pentru perioada 1 ianuarie 2000 -noiembrie 2000 aferentă transportului mărfurilor importate, a fost eronată. Temeiul legal aplicabil, îl reprezintă art.17 B lit.e din OUG nr.17/2000, precum și art.78 alin.1 din Legea nr.141/1997. Acestea, prevăd că transportul și prestările de servicii aferente mărfurilor din categoria menționată, beneficiază de cota 0 de calcul TVA precum și faptul că valoarea în vamă se determină și declară de importator, care este obligat să anexeze declarației vamale, facturile și alte documente de plată a mărfii și a cheltuielilor de pe parcursul extern. În perioada menționată, TVA suplimentară calculată de expertiza contabilă este de xxxxxxxx lei

Suma de X lei, TVA suplimentară calculată pentru transportul mărfurilor exportate, s-a stabilit de inspectorii fiscali , în temeiul art.17 lit.B, a din OUG nr.17/2000 și a pct.9.2 și 9.7 și pct.9.9 din HG nr.40 1/2000, și a avut în vedere cota de 19 % .

Această sumă a fost corect determinată, expertul adăugând, sub aspectul temeiului legal și art.17 A din OUG nr.17/2000, atât baza de impozitare cât și modul de determinare al TVA, fiind corecte .

Suma de xxxxxxxx lei TVA suplimentară, calculată pentru perioada iunie - decembrie 2003, a avut în vedere suma de xxxxxxxxxx lei rezultată din factura fiscală pentru încasarea de către reclamantă a contravalorii transporturilor internaționale de mărfuri. Inspecția fiscală, a procedat greșit, absolutizând aplicarea art.20 alin.1 din Legea

nr 345/2002, referitoare la locul de impozitare și ignorând regimul de importare reglementat de

, care prevede că operațiunile scutite de TVA cu , drept de deducere pentru care prestatorii au drepturi de deducere a TVA aferentă serviciilor, I sunt prevăzute în regimul deducerilor reglementat de art.22 alin.4 lit.b, care se referă la j livrării de bunuri și prestări de servicii scutite de TVA și care sunt prevăzute la art.II alin.1 și I art.12 din legea privind TVA. Astfel, art.11 alin.1, prevede în mod expres că sunt scutite de TVA; iar litera m, exportul de bunuri, transportul și prestările de servicii legate direct de ' exportul bunurilor. Art.12 reglementează scutirea de TVA, cu condiția ca serviciile să nu

ducă la utilizarea și consumarea finală. Astfel regimul deducerilor prevăzut de art.22 alin. 4 ' ijt.d prevede expres situațiile menționate mai sus, iar expertiza contabilă a stabilit în mod corect că suma nu este datorată (filele 183 - 245).

Expertiza a stabilit că sumele de ..... lei și ..... lei, reprezentând TVA suplimentară pentru transporturile efectuate de reclamantă pentru operațiunea de perfecționare activă (lohn), nu se datorează. Astfel, baza de impozitare pentru aceste operațiuni este reglementată de art.12 lit.a din Legea nr.345/2002 privind TVA-ul, în sensul că, sunt scutite de la plată operațiunile de perfecționare activă reglementate de codul vamal la cap. VII , cu precizarea că, aceste operațiuni să nu ducă la utilizarea ori consumarea finală. Perfecționarea activă este definită de art.111 din legea privind TVA, ca fiind supunerea, pe teritoriul României, la una sau mai multe operațiuni de transformare sau prelucrare a mărfurilor străine destinate exportului....

.-^ Și în suplimentul raportului de expertiză s-a stabilit că transportul de bunuri preferate în sistem lohn pentru că nu au ca scop utilizarea finală a mărfurilor, sunt prestări de servicii scutite de taxa pe valoarea adăugată (fila 245 -246 ).

Aceste concluzii, s-au repetat de expertiza contabilă și raportul suplimentar de expertiză în privința sumei de ..... lei reprezentând TVA suplimentară aferentă transporturilor de mărfuri prelucrate în sistem lohn, pe teritoriul României pentru perioada iunie 2002 - decembrie 2003, reiterându-se concluzia că, transportul efectuat de reclamantă constituie prestările de servicii legate direct de operațiunile prevăzute în art.12 lit.f din Legea nr.345/2002 , fiind scutite de la plata TVA.

Raportul suplimentar de expertiză a determinat că, reclamanta nu a contestat sumele de ..... lei reprezentând TVA calculată pentru o autoutilitara vândută cu factura din 29 iunie 2001, la 0 valoare de ..... lei. Astfel, prin actul de control s-a stabilit că, valoarea inițială a autoutilitareii a fost de peste ..... lei, iar amortismentul calculat a depășit doar ..... lei astfel că, valoarea rămasă a fost de aproximativ ..... lei, autoutilitara fiind vândută la un preț mai mic decât cel real cu peste ..... lei și astfel, datorează TVA-ul stabilit de organul de control.

în același fel a procedat reclamanta la 31 octombrie 2001, când a vândut un autovehicul Mercedes cu ..... lei, din care TVA-ul fiind de ..... lei. Valoarea acesteia a fost de ..... lei, iar TVA suplimentar calculat este de ..... lei. Aceste două sume totalizează suma de ..... lei, la care, s-a adăugat TVA suplimentară stabilită prin facturi fiscale și monetare aflate în evidența contabilă și pentru care nu s-a colectat TVA în quantum de .... lei. Astfel, valoarea totală a TVA datorată de reclamantă și necontestată este de .... lei. Expertiza a ajuns la valoarea de ..... lei și a stabilit că, diferența dintre cele două sume, de ..... lei, a fost datorată erori de calcul.

în raportul suplimentar de expertiză, s-au efectuat calculele majorărilor, dobânzilor și penalităților datorate la TVA suplimentară, în quantum total de ..... lei, considerată legal datorată de către reclamantă stabilindu-se că, majorările sunt în quantum de ..... lei, dobânzile sunt în quantum de ..... lei, iar penalitățile de ..... lei. Ca urmare, totalul obligațiilor de plată ale reclamantei prin valorificarea raportului de inspecție fiscală de către expertiza contabilă sunt în quantum de ..... lei.

împotriva acestei sentințe a declarat recurs pârâta DGFP Arad, considerând-o ca netemeinică și nelegală.

în motivarea recursului, se invocă în esență următoarele:

Prima instanță s-a pronunțat în întregime asupra raportului de inspecție fiscală nr.....2005 și decizia de impunere nr.....2005, care cuprind și alte debite decât cele contestate de reclamantă prin acțiunea precizată, iar pe de altă parte au fost preluate concluziile expertizei, fără ca sentința să fie motivată în fapt și în drept.

Privitor la suma contestată de reclamantă, în cuantum de ..... lei, se precizează următoarele:

a) Suma de ..... lei reprezentând TVA suplimentar, s-a calculat datorită faptului că reclamanta a vândut în lunile iunie și octombrie 2001, două mijloace de transport sub prețul de achiziție, însă în procedura prealabilă s-a renunțat la acest capăt de cerere, chiar la mai mult, ..... lei, aspect reținut de instanță, însă nu s-a respins acțiunea pentru această sumă.

b) Suma de ..... lei reprezentând TVA suplimentar, calculat datorită neprezentării documentelor justificative aferente transportului, prevăzut de pct.9.7 din HG nr.401/2000.

Din această sumă, în motivarea hotărârii atacate prima instanță a reținut că reclamanta intimată datorează doar suma de ..... lei, fără ca această sumă să fie cuprinsă în dispozitivul hotărârii atacate.

c) Suma de ..... lei reprezentând TVA suplimentar, s-a calculat pentru că în urma verificărilor s-a constatat că agentul economic a încasat în numerar contravaloarea transportului internațional de mărfuri în sumă de ..... lei. în conformitate cu prevederile pct.9.9 din HG 401/2000 nerespectarea prevederilor de la pct.9.7 privind justificarea cotei zero la TVA și nerespectarea condiției de încasare a valutei în T<sup>ant</sup>.-: bancare deschise la bănci autorizate de BNR atrage după sine obligarea la plata TVA, în acest sens recalculându-se TVA suplimentară în sumă de ..... lei.

Această sumă nu se regăsea în motivarea hotărârii atacate ca sumă datorată de reclamanta intimată, în să nu se regăsea ca sumă datorată în dispozitivul hotărârii.

Cu privire la TVA suplimentară aferentă perioadei ..2000 - ..2002, pâr? a recurentă a precizat următoarele:

Verificarea TVA s-a efectuat în conformitate cu prevederile Legii nr.345/2002, !■ "■> nr.598/2002, OMF 1006/2002, HG nr.22/2003, OG nr.36/2003, HG nr.348/2003, O -" 728/2002 și OG nr.92/2003.

în această perioadă agentul economic a realizat venituri din operațiuni scutite C.J drept de deducere conform prevederilor art.11 lit.a și e din Legea nr.345/2002 și art.27alin.7 lit.a, art.30 alin.1 lit.a din Hg nr.598/2002 respectiv venituri din prestări de servicii pentru beneficiari externi transport marfă și venituri impozabile aferente transporturilor de mărfuri sau bunuri pe parcurs intern și din vânzarea mărfurilor (fructe și legume) în regim ambulant pentru care se aplică cota de 19% conform art.20(1) din legea nr.345/2002 și art.58 din Hg nr.598/2002.

în urma verificărilor efectuate s-a constatat că agentul economic nu a putut prezenta atât copiile facturilor fiscale, drept pentru care s-a calculat TVA suplimentară în sumă de ..... lei.

Pentru suma de ..... lei reprezentând transporturi internaționale de marfă aferente importurilor de marfă, reclamanta intimată nu a prezentat decât facturi drept pentru care s-a calculat TVA suplimentară în sumă de ..... lei.

Prima instanță a interpretat greșit că suma de ..... lei reprezentând TVA suplimentară este aferentă transporturilor de mărfuri în sistem lohn, fără a motiva în drept hotărârea atacată.

Referitor la suma de ..... lei Rol reprezentând TVA suplimentară, instanța de fond a reținut greșit că „transportul de mărfuri prelucrate în sistem lohn constituie prestării de servicii legate direct de operațiunile prevăzute la art.12 lit.f din Legea nr.345/2002, fiind scutite de la plata TVA.

în susținerea acestui considerent în drept sunt invocate prevederile Legii nr.345/2002, HG nr.598/2002, HG nr.348/2003.

De asemenea, s-a constatat că în perioada ..2000 - ..2004, agentul economic a înregistrat TVA de plată și TVA de rambursat.

Pentru neplata la termen a TVA de plată, organele de control au calculat majorări de întârziere în conformitate cu prevederile art.1 pct.1 din OG nr.26/2001 în sumă de ..... lei. Pentru TVA suplimentară s-au calculat în același temei legal majorări de întârziere și dobânzi în sumă de ..... lei.

Totodată pentru TVA stabilită suplimentar s-au calculat penalități aferente în sumă de ..... lei pentru fiecare lună și/sau fracțiune de lună de întârziere conform art.1 pct.3 din OG/ir.26/2001, art.14alin.1 din OG nr.61/2002, art.114 și art.120 din OG nr.92/2003.

În dispozitivul hotărârii atacate se regăsesc majorările de întârziere în sumă de ..... lei, dobânzi în sumă de .... lei și penalități de 0,5% în sumă de ..... lei fără a se arăta modalitatea de calcul și temeiul legal.

Recursul este neîntemeiat.

Privitor la primul motiv de recurs invocat, Curtea reține faptul că este nefondat și aceasta pentru că prima instanță a dispus anularea doar-în parte atât a raportului de inspecție fiscală ..... mai 2005 cât și a deciziei de impunere ..... mai 2005 și a deciziei nr..... iulie 2005, menținându-le pentru suma de ..... lei Rol, împrejurare față de care, motivarea pârâtei în sensul că instanța de fond s-ar fi pronunțat în întregime asupra raportului de inspecție fiscală nu poate fi primită, în condițiile în care instanța a analizat doar obligațiile financiare contestate, cu titlu de TVA suplimentar cu majorările și penalitățile aferente.

Privitor la suma de ..... lei, se constată că în mod greșit pârâta a calculat TVA suplimentar, pentru mărfurile importate de reclamantă, în perioada.....2005 - ....2000, în cuantum de ..... lei, în condițiile în care aceste importuri beneficiază de cota zero, -v-<sup>n</sup>vji dispozițiilor art.17B din OUG nr.17/2000.

Referitor la suma de ..... lei, aceasta s-a calculat în mod corect în temeiul art.17 lit.A-B din OUG nr. 17/2000 și reprezintă TVA aferent transportului mărfurilor exportate.

Privitor la suma de ..... lei reprezentând TVA suplimentar calculat pentru perioada iunie - decembrie 2003, Curtea reține faptul că în mod corect prima instanță a constatat că această sumă nu este datorată de către reclamantă, întrucât aceasta se află în situația prevăzută de art.11 alin.1 lit.m, care dispune scutirea de TVA a exportului de bunuri, a transportului cât și a prestărilor de servicii legate direct de exportul bunurilor.

Totodată s-a reținut în sarcina reclamantei și obligația de plată a sumei ..... lei cu titlu de TVA suplimentar aferent vânzării a două autovehicule, sub prețul achiziției.

Relativ la suma de ..... lei reprezentând TVA suplimentar se rețin următoarele:

Este neîndoielnic faptul că reclamanta intimată a efectuat transport de mărfuri importate pentru a fi supuse unor operațiuni incluse în regimul de perfecționare activă, respectiv transport aferent importului de produse care se prelucrează în sistem lohn în România, acestei operațiuni îi sunt incidente dispozițiile din art.12 al Legii 345/2002 conform cărora sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată operațiunile prevăzute la cap.VII secțiunea a IV-a din Legea 141/1997, inclusiv prestările de servicii legate direct de aceste operațiuni, care apoi sunt detaliate în cap.VII al Legii 141/1997 art.111, 112.

În cauză, reclamanta intimată a prestat un serviciu legat direct de astfel de operațiuni de perfecționare activă, importul de mărfuri în sistem lohn fiind asimilat regimului de perfecționare activă scutit expres de plata taxe pe valoarea adăugată și apoi de aceeași scutire de TVA beneficiind și transportul mărfurilor introduse în țara în regim vamal suspensiv de perfecționare activă.

Așa fiind, cauzei nu-i sunt incidente cum pretind recurentele, textele art.76, 77 din Legea 141/1997 - care se referă la regimurile vamale definitive, art.8, 19 din Legea 345/2002 cu referire la baza de impozitare și operațiunile impozabile, iar prin H.G. 348/2003 se stabilește că se plătește TVA pentru transportul aferent bunurilor importate în România, doar dacă și operațiunea este taxabilă, or, în cauză, operațiunea de perfecționare activă este scutită de TVA potrivit art.12 din Legea 345/2002 în coroborare cu art.111 și 112 din Legea 141/1997, cum s-a arătat anterior, prevederile legale care menționează distinct și transportul aferent operațiunii netaxabile.

Față de considerentele mai sus reținute, Curtea apreciază că recursul formulat de pârâta DGFP Arad este neîntemeiat, urmând a fi respins în baza dispozițiilor art.312 alin 1 Cod procedură civilă.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE

Respinge recursul declarat de pârâta DGFP Arad împotriva sentinței civile .....2006, pronunțată de Tribunalul Arad, în dosarul .../2005. Irevocabilă. Pronunțată în ședință publică, .....







