

DECIZIA NR. 125/ 04.2011
privind solutionarea contestatiei formulate de SC XXXXX SRL
cu domiciliul fiscal in Sibiu, XXXX nr. XXXX, jud. Sibiu

Directia Generala a Finantelor Publice Sibiu a fost investita in baza art 209 din OG 92/ 2003 cu solutionarea contestatiei formulate de SC XXXX SRL, impotriva Deciziei de impunere nr X/15.02.2011 , a Raportului de Inspecție Fiscala nr. XXXX/14.02.2011 si a Dispozitiei de masuri nr. XXXX/14.02.2001, intocmite de Activitatea de Inspecție Fiscala Sibiu.

Contestatia a fost depusa in termenul impus de art 207 din OG 92/ 2003 R fiind inregistrata la Activitatea de Inspecție Fiscala sub nr XXXX/07.03.2011, iar la DGFP Sibiu cu nr XXXX/11.03.2011

Suma total contestata este de XXXX lei si reprezinta :

- XXXX lei taxa pe valoarea adaugata
- XXXX lei majorari de intarziere
- XXX lei penalitati de intarziere

Societatea contesta si diminuarea pierderii cu suma de XXXX lei

I Prin contestatia depusa , petenta sollicita:

- anulara partiala a deciziei de impunere nrXX/15.02.2011 si a Raportului de Inspecție Fiscala nr. XXXX/14.02.2011, in sensul recalcularii diminuarii pierderii de la suma de XXXX lei la suma de XXXX lei si a TVA corespunzator de la suma de XXX lei la suma de XXXX lei, plus majorari si penalitati de intarziere aferente.
- anulara partiala a dispozitiei de masuri nr. XXXX/14.02.2011 in sensul recalcularii diminuarii pierderii fiscale.

Petenta invoca in sustinerea contestatiei urmatoarele:

- in urma testului efectuat cu autocisternele marca Mercedes, de catre SC XXXX in calitate de reprezentant autorizat Mercedes Benz in Romania, s-a constatat un consum mediu dupa cum urmeaza :

* XXXX litri/100 km pentru autocisterna SB XXX

* XXX litri/100 km pentru autocisterna SB XXXX
fata de 35% pentru SB XXXX, respectiv 33% pentru SB XXXX, calculate de organele de inspectie fiscala. Drept urmare „, consideram inacceptabile valorile luate in calcul de organul de control , si in consecinta consideram nereala depasirea consumului de combustibil in quantumul stabilit in raportul de control ”

II. Prin decizia de impunere ce face obiectul contestatie si raportul de inspectie fiscala ce sta la baza emiterii acesteia, organul fiscal mentioneaza urmatoarele;

- in perioada verificata s-au constatat variatii foarte mari ale consumului de combustibil /100 km pentru cele 2 capete tractor aflate in proprietatea societatii, utilizate la transportul marfurilor achizitionate/comercializate.
- din centralizatoarele lunare intocmite de societate care cuprind rutele, kilometri parcursi si consumul de combustibil pentru fiecare din cele 2 capete tractor s-a constatat ca in general consumul mediu /100km este de circa 35% pentru cisterna SB XXX si 33% pentru cisterna SB XXX.(Consumul mediu a fost calculat pentru perioada 2005-sept.2010 mai putin perioada august 2008- ianuarie 2010)
- consumul mediu raportat la kilometri parcursi in perioada august 2008- ianuarie 2010 este mult mai mare decat 35%, respectiv 33%
- valoarea depasirii consumului de combustibil in perioada august 2008- ianuarie 2010 este in suma de XXXX lei , pentru care societatea nu prezinta justificari
- organul de inspectie fiscala apreciaza cheltuiala in suma de XXXX lei ca nu a condus la realizarea de venituri impozabile, aceasta fiind retinuta ca o cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal , suma cu care a fost diminuata pierderea contabila.
- tinand cont de cele mai sus mentionate, societatea nu are drept de deductie pentru TVA in suma de XXXX lei, aferent combustibilului care a depasit consumul mediu, TVA pentru care au fost calculate majorari de intarziere in suma de XXXX lei si penalitati de intarziere in suma de XXXX lei.

III. Avand in vedere sustinerile partilor, legislatia in vigoare in perioada supusa controlului, documentele aflate la dosarul cauzei , organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele;

- perioada supusa inspectiei este :

* pentru impozit pe profit 21.06.2005- 30.09.2010

* pentru taxa pe valoarea adaugata 01.11.2008-30.09.2010

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca este justificata solicitarea societatii in sensul recalcularii bazei impozabile a impozitului pe profit de la XXX lei la suma de XXX lei si a TVA corespunzator de la suma de XXXX lei la suma de XXX lei, plus majorari si penalitati de intarziere aferente.

In ceea ce priveste consumul de combustibil /100 km pentru cele 2 capete tractor utilizate la transportul marfurilor achizitionate/comercializate este considerata nedeductibila pentru perioada august 2008 – februarie 2010, cheltuiala cu combustibilul determinata ca diferenta intre consumul efectiv aferent numarului de kilometri parcursi si un consum mediu de 35%, respectiv 33%.

Consumul de 35% la cap tractorul SB XXXX si 33% la cap tractorul SB XXXX au fost considerate ca fiind apropiate de cel efectiv realizat din urmatoarele considerente :

- in perioada cand autocisternele au fost folosite, de la achizitionarea acestora respectiv sfarsitul anului 2005 – septembrie 2010,(mai putin perioada august 2008- februarie 2010) acestea au inregistrat consumuri medii lunare in jurul valorilor de 35% , respectiv 33%.
- consumurile respective rezulta din documentele intocmite de catre societate : centralizatoare lunare care cuprind rutele, kilometri parcursi si consumul de combustibil pentru fiecare din cele 2 capete tractor
- consumurile medii respective se refera la o perioada mare de timp, respectiv la un numar de sute de mii de kilometri parcursi in regimul de exploatare corespunzator destinatiei acestora

Avand in vedere prevederile **art. 64 din OG nr. 92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2007 cu modificarile si completarile ulterioare potrivit carora :
„ Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. In cazul in care exista si alte acte doveditoare, acestea vor fi luate in considerare la stabilirea bazei de impunere ”

In concluzie, apreciem ca relevante in vederea stabilirii starii de fapt fiscale , centralizatoarele lunare intocmite de societate, din care rezulta faptul ca cele doua autocisterne au inregistrat cu preponderenta consumuri medii lunare in jurul valorilor de 35% , respectiv 33%, aceste consumuri fiind apreciate astfel ca apropiate de cele efectiv realizate. Spre deosebire de calculul anterior, consumul mediu calculat de catre SC XXXX in calitate de reprezentant autorizat Mercedes Benz in Romania s-a facut doar pentru ultimii 178 km pentru cap tractor SB XXXX(41,6 L/100 km) si pentru ultimii 69 km parcursi pentru cap tractor SB XXXX (34.8 L/100 km), care nu este relevant pentru intreaga perioada de exploatare a mijloacelor de transport.

Temeiul de drept

Act normativ Legea 571/2003 art.19, alin. 1

“ Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal , din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare. “

Act normativ Legea 571/2003 art.145, alin. 2, lit a (2)

“Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni :

a) operatiuni taxabile “.....

Contestatia impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, a fost solutionata de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza art 209(2) din OG 92/ 2003 R.

Pentru considerentele retinute in baza art 211(5) din OG 92/ 2003 R

DECIDE

1. Respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de XXXX lei ce reprezinta :

- XXXX lei taxa pe valoarea adaugata
- XXXX lei majorari de intarziere
- XXX lei penalitati de intarziere

2. Respinge contestatia pentru capatul de cerere privind diminuarea pierderii fiscale cu suma de XXXXX lei

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

Ec XXXXXX
DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT
Cons jr XXXXX
SEF SERVICIU JURIDIC