

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE**  
**A JUDEȚULUI SUCEAVA**

**DECIZIA NR. 22**

din 23.03.2007

privind soluționarea contestației formulate de  
**S.C. .... S.R.L.** din localitatea ....., județul Suceava,  
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava  
sub nr. ....din 27.02.2007

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Direcția Regională Vamală ....., prin adresa nr. ..../21.02.2007, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. ....din 27.02.2007, cu privire la contestația formulată de **S.C. .... S.R.L.** din localitatea ....., str. ...., județul Suceava.

**S.C. .... S.R.L.** contestă măsurile stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../29.01.2007, emisă de Direcția Regională Vamală ..... – Serviciul Antifraudă Vamală, în baza procesului verbal de control nr. ..../....01.2007, privind suma de .....lei, reprezentând:

- .....lei dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- .....lei penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- .....lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut la art. 177 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.175 și 179 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală a finanțelor publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. .... S.R.L. din localitatea ....., prin contestația formulată menționează că nu datorează sumele stabilite de organele de control deoarece taxa pe valoarea adăugată a fost achitată.**

**II. Direcția Regională Vamală ....., prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, nr. ..../29.01.2007, emisă de Direcția Regională Vamală ..... – Serviciul Antifraudă Vamală, în baza procesului verbal de control nr.**

...../29.01.2007, a stabilit că la data de 19.07.2002 S.C. .... S.R.L. din localitatea ..... a înregistrat la Biroul Vamal ..... operațiunea de tranzit vamal derulată sub acoperirea carnetului TIR ....., privind transportul unor mărfuri, printre care și o instalație de vopsit prin pulverizare, în valoare de ..... EURO, achiziționată din Germania, în baza facturii din .....2002, emisă de firma „.....” din Germania.

Ulterior înregistrării în evidențele biroului vamal, bunul a fost descărcat prin înlăturarea sigiliului vamal fără permisiunea autorității vamale și depozitat în magazia aparținând firmei transportatoare. Societatea ..... S.R.L. nu a solicitat autorității vamale plasarea bunului introdus în România sub regim vamal sau o destinație vamală în termenul prevăzut de lege, drept pentru care organele vamale au stabilit că societatea datorează o taxă pe valoarea adăugată în sumă de .....lei.

Prin procesul verbal ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate se precizează că S.C. .... S.R.L. a efectuat plăți reprezentând taxă pe valoarea adăugată pentru suma stabilită astfel:

NR. CRT.	ORDIN DE PLATĂ/ DATA	SUMA ACHITATĂ	DATA ÎNREGISTRĂRII SUMEI ÎN CONTUL DRV	REST DE PLATĂ
	SUMA DATORATĂ			.....
1	...../16.10.2002	.....	18.10.2002	.....
2	...../31.10.2002	.....	04.11.2002	.....
3	...../29.11.2002	.....	03.12.2002	.....
4	...../09.12.2002	.....	11.12.2002	.....
5	.....03.02.2003	.....	05.02.2003	.....
6	...../28.08.2006	.....	30.08.2006	-

Organele vamale au stabilit că societatea datorează majorări de întârziere în sumă de .....lei, dobânzi de .....lei și penalități de întârziere de .....lei, calculate astfel:

- Majorări de întârziere:

.....lei x 0,10%/zi x 42 zile = .... lei – pentru perioada 20.07.2002 – 01.09.2002  
 .....lei x 0,07%/zi x 46 zile = .... lei – pentru perioada 01.09.2002 – 16.10.2002  
 ..... lei x 0,07%/zi x 14 zile = .... lei – pentru perioada 16.10.2002 – 31.10.2002  
 ..... lei x 0,07%/zi x 29 zile = .... lei – pentru perioada 31.10.2002 – 29.11.2002  
 ..... lei x 0,07%/zi x 10 zile = .... lei – pentru perioada 29.11.2002 – 09.12.2002  
 ..... lei x 0,07%/zi x 22 zile = .... lei – pentru perioada 09.12.2002 – 31.12.2002

- Dobânzi:

..... lei x 0,06%/zi x 34 zile = ... lei – pentru perioada 01.01.2003 – 03.02.2003

..... lei x 0,06%/zi x 939 zile = .... lei – pentru perioada 03.02.2003 – 01.08.2005  
..... lei x 0,05%/zi x 153 zile = .... lei – pentru perioada 01.08.2005 – 31.12.2005  
..... lei x 0,10%/zi x 240 zile = .... lei – pentru perioada 01.01.2006 – 28.08.2006

- Penalități de întârziere:  
..... lei x 0,5 % x 33 luni = .... lei  
..... lei x 0,5 % x 5 luni = .... lei  
TOTAL = .....lei

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**Referitor la suma de .....lei, reprezentând .....lei dobânzi de întârziere, .....lei penalități de întârziere și .....lei majorări de întârziere, aferente taxei pe valoarea adăugată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe dacă societatea datorează accesoriile stabilite, în condițiile în care organele de control nu au pus în aplicare Decizia Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Suceava nr. .... din 22.12.2006.**

**În fapt**, prin Decizia Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Suceava nr. .... din 22.12.2006 a fost desființată Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....din 07.11.2006, emisă de Direcția Regională Vamală ..... – Serviciul Antifraudă Vamală, în vederea recalculării accesoriilor stabilite prin acest act, întrucât pentru o parte din aceste creanțe exista deja un titlu de creanță, respectiv procesul-verbal nr. ....din 10.09.2002.

În urma desființării, organele vamale au emis o nouă decizie, nr. ..../29.01.2007, fără să aibă însă în vedere motivul desființării, respectiv că prin procesul-verbal nr. ....din 10.09.2002 au fost calculate accesoriile pentru perioada 20.07.2002 – 10.09.2002.

Prin Decizia nr.....din 22.12.2006 Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a dispus desființarea Deciziei nr. ..../07.11.2006 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal în vederea recalculării accesoriilor și emiterii unui nou act administrativ fiscal care va avea în vedere cele precizate în decizia de desființare.

**În drept**, potrivit **art. 186 alin. (3)** din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, **„(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”**

Prin procesul verbal ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate se precizează că **S.C. .... S.R.L.** a efectuat plăți reprezentând taxă pe valoarea adăugată pentru suma stabilită astfel:

NR. CRT.	ORDIN DE PLATĂ/ DATA	SUMA ACHITATĂ	DATA ÎNREGISTRĂRII SUMEI ÎN CONTUL DRV	REST DE PLATĂ
	SUMA DATORATĂ			.....
1	...../16.10.2002	.....	18.10.2002	.....
2	...../31.10.2002	.....	04.11.2002	.....
3	...../29.11.2002	.....	03.12.2002	.....
4	...../09.12.2002	.....	11.12.2002	.....
5	.....03.02.2003	.....	05.02.2003	.....
6	...../28.08.2006	.....	30.08.2006	-

Organele vamale au stabilit că societatea datorează majorări de întârziere în sumă de .....lei, dobânzi de întârziere de .....lei și penalități de întârziere de .....lei, calculate astfel:

- Majorări de întârziere:

.....lei x 0,10%/zi x 42 zile = .... lei – pentru perioada 20.07.2002 – 01.09.2002  
 .....lei x 0,07%/zi x 46 zile = .... lei – pentru perioada 01.09.2002 – 16.10.2002  
 ..... lei x 0,07%/zi x 14 zile = ..... lei – pentru perioada 16.10.2002 – 31.10.2002  
 ..... lei x 0,07%/zi x 29 zile = ..... lei – pentru perioada 31.10.2002 – 29.11.2002  
 ..... lei x 0,07%/zi x 10 zile = ..... lei – pentru perioada 29.11.2002 – 09.12.2002  
 ..... lei x 0,07%/zi x 22 zile = .... lei – pentru perioada 09.12.2002 – 31.12.2002

- Dobânzi:

..... lei x 0,06%/zi x 34 zile = ..... lei – pentru perioada 01.01.2003 – 03.02.2003  
 ..... lei x 0,06%/zi x 939 zile = ..... lei – pentru perioada 03.02.2003 – 01.08.2005  
 ..... lei x 0,05%/zi x 153 zile = ..... lei – pentru perioada 01.08.2005 – 31.12.2005  
 ..... lei x 0,10%/zi x 240 zile = .... lei – pentru perioada 01.01.2006 – 28.08.2006

- Penalități de întârziere:

..... lei x 0,5 % x 33 luni = .... lei  
..... lei x 0,5 % x 5 luni = .... lei  
 TOTAL = .....lei

În urma verificării efectuate, organele vamale au stabilit că **S.C. .... S.R.L.** datorează bugetului de stat suma de .....lei, reprezentând:

- .....lei dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- .....lei penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- .....lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Cu toate că prin Decizia nr. .... din 22.12.2006 Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a dispus desființarea Deciziei nr. ..../07.11.2006 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, în vederea recalculării accesoriilor și emiterii unui nou act administrativ fiscal, care să aibă în vedere cele precizate în decizia de desființare, organele vamale au emis o nouă decizie, nr. ..../29.01.2007, fără să aibă însă în vedere motivul desființării, respectiv că prin procesul-verbal nr. ....din 10.09.2002 au fost calculate accesoriile pentru perioada 20.07.2002 – 10.09.2002.

Referitor la accesoriile calculate pentru taxa pe valoarea adăugată, din actele de control se reține că acestea au fost calculate pentru neachitarea în termen a taxei pe valoarea adăugată în sumă de .....lei, ce a fost stabilită prin procesul verbal nr. ..../10.09.2002.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei, care a generat accesoriile în sumă de ..... lei și care a fost stabilită prin procesul verbal nr. ....din 10.09.2002, este datorată la bugetul de stat.

De asemenea, se reține că societatea a achitat taxa pe valoarea adăugată ce a generat accesoriile contestate, dar nu a achitat suma datorată la termenul de scadență, care a fost data de 19.07.2002.

Având în vedere că petentul nu a achitat în termen taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei, acesta datorează și majorările și penalitățile de întârziere aferente.

În ceea ce privește accesoriile, sunt aplicabile prevederile **art. 12, 13 și 14 din Ordonanța Guvernului nr. 61 / 2002** privind colectarea creanțelor bugetare, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

**„Art. 12**

**Pentru neachitarea la termenul scadent a obligațiilor bugetare debitorii datorează dobânzi și penalități de întârziere. [...]**

**Art. 13**

**(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.[...]**

**Art. 14**

**(1) Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor obligații bugetare, cu excepția dobânzilor, penalităților de orice fel și a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând**

**cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termen de plată. [...]"**

Începând cu 01.01.2004 sunt aplicabile prevederile art. 114, 115 și 120 din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 24.06.2004 și modificată prin Legea nr. 210/2005, privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 20/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, articole care au devenit 115, 116 și 121 printr-o nouă republicare la data de 26.09.2005, unde se stipulează:

„Art. 114

**(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.[...]**

**Art. 115**

**(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.[...]**

**Art. 120**

**Penalități de întârziere**

**(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,6% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”**

Prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... din 29.01.2007, ce face obiectul contestației, organele vamale stabilesc că societatea contestatoare datorează pentru neplata în termen a taxei pe valoarea adăugată în sumă .....lei, stabilită prin procesul verbal nr. ....din 10.09.2002, majorări în sumă totală de .....lei, calculate pentru perioada 20.07.2002 – 31.12.2005 și perioada 01.01.2006 – 28.08.2006, penalități de întârziere în sumă de .....lei, calculate pentru perioada 31.10.2003 – 28.08.2006, și dobânzi de întârziere de .....lei, calculate pentru perioada 01.01.2003 – 31.12.2005.

Din procesul verbal nr. ..../10.09.2002 se reține că pentru neachitarea în termen a taxei pe valoarea adăugată în sumă de .....lei, ce a fost stabilită prin acest act, organele de control au calculat majorări de întârziere pentru perioada 20.07.2002 – 10.09.2002.

Rezultă că prin decizia de impunere contestată organele vamale nu au avut în vedere că prin procesul verbal nr. ..../10.09.2002 au fost calculate accesoriile pentru perioada 20.07.2002 – 10.09.2002.

De asemenea, prin decizia de impunere, organele de control nu precizează motivele care au condus la calculul accesoriilor începând cu data de 20.07.2002, în condițiile în care pentru perioada 20.07.2002 – 10.09.2002 acestea au fost calculate prin procesul verbal nr. ....din 10.09.2002.

La data emiterii procesului - verbal nr. ....din 10.09.2002 erau aplicabile prevederile art. 17 din Decizia nr. .... din 14 martie 2001 pentru aprobarea Normelor tehnice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, unde se stipulează că:

**„Procesul-verbal de control constituie titlu de creanță pentru diferențele de drepturi vamale și alte sume cuvenite bugetului de stat ...”**

Având în vedere că prin decizia de impunere contestată organele vamale nu au ținut cont că prin procesul verbal nr. ..../10.09.2002 au fost calculate accesoriile pentru perioada 20.07.2002 – 10.09.2002, se trage concluzia că organele vamale nu puteau emite un nou titlu de creanță pentru aceeași obligație fiscală.

Cu toate că prin Decizia nr. .... din 22.12.2006 Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a dispus desființarea Deciziei nr. ..../07.11.2006 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, în vederea recalculării accesoriilor stabilite prin acest act, prin noua decizie, emisă în urma desființării, nu au avut în vedere că prin procesul-verbal nr. ....din 10.09.2002 au fost calculate accesoriile pentru perioada 20.07.2002 – 10.09.2002.

Față de cele menționate mai sus, urmează a se **desființa** Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../29.01.2007, emisă de Direcția Regională Vamală ..... – Serviciul Antifraudă Vamală, în baza procesului verbal de control nr. ..../29.01.2007, privind suma de .....lei, reprezentând .....lei dobânzi, .....lei penalități de întârziere și .....lei majorări de întârziere, aferente taxei pe valoarea adăugată, urmând ca organele de inspecție fiscală, prin altă echipă să procedeze, în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei decizii, la punerea în executare a prezentei decizii pentru suma desființată, strict pentru aceeași perioadă, și să emită un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere cele precizate în prezenta decizie și prevederile legale aplicabile în speță.

**În drept**, se face aplicarea prevederilor **art 186 (3)** „Soluții asupra contestației” din **O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată, potrivit cărora:

**„(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”**



La reverificarea creanței fiscale contestate, pentru care s-a dispus desființarea actelor atacate, se vor avea în vedere prevederile **pct. 102.5** din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, unde se precizează:

**„102.5. În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat”,**

și prevederile **pct. 12.7** din **Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 519/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Anexa nr. 1, unde se stipulează:

**„12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”**

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 12, 13 și 14 din Ordonanța Guvernului nr. 61 / 2002 privind colectarea creanțelor bugetare, cu modificările și completările ulterioare, art. 114, 115 și 120 din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, devenite 115, 116 și 121 printr-o nouă republicare la data de 26.09.2005, pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, și pct. 12.7 din Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, coroborate cu prevederile art. 186 din Codul de procedură fiscală, republicată, se:

## **DECIDE :**

**- Desființarea** Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, nr. ..../29.01.2007, emisă de Direcția Regională Vamală ..... – Serviciul Antifraudă Vamală, în baza procesului verbal de control nr. ..../...01.2007, privind suma de .... lei, reprezentând:

- .....lei dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- .....lei penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- .....lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;



în vederea recalculării accesoriilor, strict pentru aceeași perioadă și aceleași obligații bugetare, conform celor reținute în cuprinsul prezentei decizii și a prevederilor legale aplicabile în speță.

Punerea în executare a prezentei decizii, pentru suma pentru care s-a dispus desființarea, va fi efectuată în termen de 30 de zile de la data comunicării prezentei, de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a emis decizia de impunere contestată și desființată prin prezenta decizie.