

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR  
PUBLICE- PRAHOVA**

**DECIZIA nr.44 din 03 iunie 2005**

Cu adresa nr...../18.04.2005, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr. .... /19.04.2005, **Activitatea de Control Fiscal din cadrul D.G.F.P. Prahova** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. ".....S.R.L.,** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../03.03.2005, intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Control Fiscal Prahova.

Decizia de impunere nr. .... /03.03.2005 a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 28.02.2005 la sediul societatii.

**Obiectul contestatiei** îl reprezinta suma totala de \_\_\_\_\_ **lei**, reprezentand:

- lei diferenta impozit pe profit ;
- lei dobanzi;
- lei penalitati de întârziere aferente impozitului pe profit ;
- lei diferenta TVA de plata ;
- lei dobanzi aferente TVA de plata ;
- lei penalitati de întârziere aferente TVA de plata.

**Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile** prevazut de art.176 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata - Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

**I. - Sustinerile contestatorului sunt urmatoarele:**

[...] **La calculul impozitului pe profit** efectuat de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal Prahova nu mi-au fost acceptate ca deductibile cheltuiile efectuate cu consumurile tehnologice si stornarea unei facturi care a fost înregistrata de doua ori dupa cum urmeaza:

- suma de.....lei reprezinta consumul tehnologic conform H.G.1112/1996 efectuat la partida nr.1262 lichidata in luna mai 2004, consum care nu a fost luat in considerare de catre organele d inspectie fiscala ca deductibil;

- suma de ..... lei reprezinta consum tehnologic conform HG.1112/1996, de lemn de foc, fag, aferent venitului de..... lei (proces de fabricare mangal pe 2003), consum care nu a fost luat in considerare de catre organele de inspectie fiscala ca deductibil;

- suma de.....lei reprezinta consum tehnologic conform H.G.1112/1996, de lemn de foc, fag aferent venitului de ..... lei (proces de fabricare mangal pentru anul 2004), consum care nu a fost luat in considerare de catre organele de inspectie fiscala ca deductibil;

- suma de ..... lei reprezinta consumul tehnologic de materie prima efectuat în luna iulie si august 2004 omis a se deconta în luna, dar s-a înregistrat în luna septembrie 2004 neluat in considerare de catre organele de inspectie ca deductibil;

- suma de ..... lei reprezinta factura nr..... /28.02.2002, identificata la controlul fiscal din data de 23.11.2004 înregistrat sub nr..... înregistrata în mod gresit

de doua ori, ce urmeaza a o storna nefiind luata în considerare de catre organele de inspectie fiscala ca deductibila.

Toate cheltuielile mentionate mai sus sunt deductibile fiscal deoarece au fost efectuate în scopul realizarii de venituri conform art.19,alin(1) din Legea nr.571/2003.

**In ceea ce priveste TVA deductibila** în suma de ..... lei aferenta Facturii seria DB ACA nr...../19.11.2002 reprezentand încarcator ifron precizez urmatoarele:

- mentionez ca încarcatorul de tip IFRON l-am achizitionat prin licitatie publica condusa de lichidatorul desemnat pentru S.C.....S.R.L....., societate aflata în faliment fara a primi factura originala pe motivul ca a fost ratacita. La solicitarea mea facuta în repetate randuri mi-a fost eliberata o copie a facturii sus mentionata cu mentiunea " conform cu originalul " si stampilata continand toate elementele ce sunt prevazute de art.145, alin(8) din Legea nr.571/2003. Acestea se pot verifica si la S.C..... S.R.L.

De asemenea, contest si faptul ca nu a fost luata în calcul , la inspectia fiscala, TVA în suma de..... lei aferenta consumurilor mentionate mai sus, în suma totala de .... lei si inclusiv asupra valorii de..., ce reprezinta contravaloarea facturii nr...../28.02.2002[...]

**II. Prin Raportul de inspectie fiscala** încheiat la data de 28.02.2004 si întocmit de organele Activitatii de Control Fiscal Prahova la **S.C.....** au fost verificate impozitele si taxele datorate de societate bugetului de stat din perioada septembrie 2004 - decembrie 2004.

**Referitor la T.V.A.de plata si la impozitul pe profit, s-au stabilit urmatoarele:**

**A.** La 31.12.2004, societatea a înregistrat în balanta de verificare TVA de recuperat în suma de \_\_\_ lei, iar din ultimul act de control, care a cuprins perioada pana la 31 august 2004, a rezultat a taxa pe valoarea adaugata de reportat în decontul lunii urmatoare în suma de \_\_\_ lei.

Societatea a înregistrat în perioada septembrie-decembrie 2004 TVA colectata în suma de \_\_\_ lei si TVA deductibila în suma de \_\_\_ lei, deci o TVA de plata în suma de \_\_\_ lei.

La control, s-a stabilit o TVA colectata în suma de \_\_\_ lei, cu ....lei mai mult, si o TVA deductibila în suma de \_\_\_ lei, cu ....lei mai putin, rezultand o TVA de plata pentru perioada septembrie-decembrie 2004 în suma de \_\_\_ lei, cu ...lei mai mult decat cea stabilita de societate.

Fata de TVA de recuperat stabilita prin actul de control precedent în suma de \_\_\_ lei, organele de control au calculat la sfarsitul perioadei verificate, respectiv la 31.12.2004, o TVA de plata în suma de \_\_\_ lei (...lei TVA de plata - ...lei TVA de recuperat), pentru care au calculat dobanzi în suma de ... lei si penalitati de întârziere în suma de \_\_\_ lei, sume contestate de societate.

**B.** In ceea ce priveste impozitul pe profit la 31.12.2004 , societatea a constituit ca obligatie de plata suma de \_\_\_ lei, iar la control a fost stabilita suma de \_\_\_ lei ca datorie la buget pentru anul 2004, cu \_\_\_ lei mai mult, suma pentru care s-au calculat dobanzi în suma de \_\_\_ lei si penalitati de întârziere în suma de ...lei.

Totodata, a mai fost stabilita diferenta suplimentara în suma de \_\_\_ lei aferenta perioadei iunie 2001- august 2004, pentru care au fost calculate accesorii în suma de \_\_\_ lei.

Pe total ,s-a stabilit la control, o diferenta suplimentara la impozitul pe profit în suma de \_\_\_ lei, dobanzi de \_\_\_ lei si penalitati de întârziere în suma de \_\_\_ lei, sume contestate .

**III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei** si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

Controlul fiscal concretizat prin Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de 28.02.2005 de organele Activitatii de Control Fiscal Prahova la **S.C. .... S.R.L.** din localitatea .... , judetul Prahova, s-a efectuat ca urmare a solicitarii acestei societati pentru rambursarea TVA în suma de \_\_\_\_\_ lei, rezultat din decontul de TVA aferent lunii decembrie 2004. Au fost contestate integral sumele stabilite de plata la TVA si la impozitul pe profit.

**A. Referitor la taxa pe valoarea adaugata**

Asa cum am precizat la cap.II din aceasta decizie, verificarea a cuprins perioada septembrie-decembrie 2004, stabilindu-se la control TVA de plata în suma de \_\_\_\_\_ lei, fata de TVA solicitata la rambursare în suma de \_\_\_\_\_ lei, ca si accesorii aferente acestei diferente de plata, în suma totala de \_\_\_\_\_ lei( dobanzi si penalitati de întârziere), sume contestate.

Diferenta de \_\_\_\_\_ lei TVA stabilita la control ( + ), provine din:

- \_\_\_\_\_ lei TVA de rambursat preluata eronat de societate în decontul lunii decembrie 2004, întrucat aceasta suma a fost stabilita ca necuvenita la rambursare prin actul de control anterior încheiat în data de 22.11.2004, prin care a fost verificata perioada pana la 31 august 2004.

- \_\_\_\_\_ lei diferenta stabilita aferenta perioadei verificate septembrie-decembrie 2004, din care \_\_\_\_\_ lei reprezinta diferenta în minus la TVA deductibila si \_\_\_\_\_ lei diferenta în plus la TVA colectata.

Desi societatea comerciala contesta suma totala stabilita de plata la TVA, respectiv \_\_\_\_\_ lei, suma influentata de cifrele mai sus mentionate( \_\_\_\_\_ lei diferenta TVA stabilita la control + \_\_\_\_\_ lei TVA de plata stabilita de societate - \_\_\_\_\_ lei TVA de reportat în decontul urmator stabilita prin actul precedent = \_\_\_\_\_ lei TVA de plata), totusi motiveaza doar diferentele reprezentand:

1. \_\_\_\_\_ lei TVA deductibila, din totalul de \_\_\_\_\_ lei diferenta TVA deductibila stabilita la control( \_\_\_\_\_ lei TVA deductibila nemotivata);
2. \_\_\_\_\_ lei TVA colectata, din totalul de \_\_\_\_\_ lei diferenta TVA colectata stabilita la control( \_\_\_\_\_ lei TVA colectata nemotivata).

**1. Referitor la TVA deductibila**

Diferenta de TVA deductibila stabilita la control în suma de \_\_\_\_\_ lei este compusa din sapte randuri de diferente explicitate la pag.6 si 7 din Raport, din care se contesta si se motiveaza doar suma de \_\_\_\_\_ lei TVA aferenta facturii fiscale ...nr...../19.11.2002 , reprezentand contravaloare încarcator ifron, factura primita în xerocopie de la S.C..... S.R.L si înregistrata în contabilitate în luna noiembrie 2004.

Societatea contestatoare justifica lipsa facturii originale prin faptul ca aceasta " a fost ratacita" , iar pe copie a fost înscrisa mentiunea" conform cu originalul" , este stampilata si contine toate elementele prevazute la art.145 alin.(8) din Legea nr.571/2003.

La art.145 alin(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal sunt prevazute documentele în baza caruia se exercita dreptul de deducere a TVA .

Referitor la acest text, Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003,aprobrate prin HG.nr.44/2004, prevad la pct.51 alin(1):

" 51.(1) *Justificarea deducerii taxei pe valoarea adaugata se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art.145 alin(8) din Codul fiscal. In cazuri exceptionale de pierdere, sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare, deducerea poate fi justificata cu documentul reconstituit potrivit legii.*"

Art.25 din Legea contabilitatii nr.81/1991 republicata, prevede reconstituirea documentelor pierdute, sustrate sau distruse în maxim 30 zile de la constatare, iar reglementarile contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, aprobate prin O.M.F.P.nr.306/2002 mentioneaza la pct.2.6 ultimul aliniat ca:" Documentele contabile reconstituite vor purta mentiunea "Reconstituit".

De asemenea, Normele metodologice de întocmire si utilizare a formularelor comune pe economie, care nu au regim special, privind activitatea financiara si contabila, precum si modelele acestora, aprobate prin O.M.F.nr.425/1998, prevad la pct.34 urmatoarele:

*" 34. Documentele reconstituite vor purta în mod obligatoriu si vizibil mentiunea "RECONSTITUIT", cu specificarea numarului si datei dispozitiei pe baza careia s-a facut reconstituirea."*

Avand în vedere ca factura ...nr...../19.11.2002, aflata în copie xerox la S.C ..... S.R.L., nu poarta mentiunea" Reconstituit" iar aceasta nu a fost înregistrata în contabilitatea societatii în maxim 30 de zile de la constatare( data de 19.11.2002) ci în 2 ani de la constatare, respectiv luna noiembrie 2004, rezulta ca nu sunt îndeplinite conditiile legale privind acordarea dreptului de deducere prevazute la pct.51 alin(1) din HG.nr.44/2004, drept pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

## **2. Referitor la TVA colectata**

Din diferenta stabilita la control în suma de \_\_\_\_\_ lei , se contesta si se motiveaza doar suma de \_\_\_\_\_ lei TVA, reprezentand:

a) \_\_\_\_\_ lei TVA colectata (19%) aferenta sumei de \_\_\_\_\_ lei înregistrata eronat pe costuri;

b) \_\_\_\_\_ lei TVA colectata (19%) aferenta soldului la 31.12.2004 al contului 341.0 "Semifabricate" în valoare de \_\_\_\_\_ lei reprezentand material lemnos ( busteni,etc.)

### **a) Referitor la TVA colectata în suma de \_\_\_\_\_ lei**

Conform celor mentionate în Raportul de inspectie fiscala încheiat în data de 28.02.2004 la pag.9 si 10, suma de \_\_\_\_\_ lei a fost înregistrata eronat pe costuri în luna septembrie 2004 si reprezinta:

- \_\_\_\_\_ lei consum de masa lemnoasa fasonata la cioata aferent lunilor iulie si august 2004( articol contabil:601.1=341.1);

- \_\_\_\_\_ lei regularizare la partida 1262 finalizata de exploatat în anul 2003 (articol contabil:601.1=301.1);

- \_\_\_\_\_ lei consumul de materii prime aferent mangalului obtinut în anul 2003 si în intervalul ianuarie-august 2004 (articol contabil:601.1=301.1).

Se mentioneaza ca aceste sume au fost cuprinse în soldul contului 301" Materii prime" la data de 31.08.2004 conform balantei de verificare, perioada supusa verificarii prin actul de control anterior, act necontestat.

De asemenea, se mentioneaza ca " *unitatea nu a putut pune la dispozitie documente justificative, legal întocmite, prin care sa se faca dovada consumului materialului lemnos*" si " *Documentele ce au stat la baza înregistrarii acestor operatiuni nu îndeplineau calitatea de document justificativ, acestea fiind anexate în xerocopie la prezentul, organele de control neputandu-se pronunta asupra realitatii consemnate în acestea*".

Drept urmare, organele de control au considerat ca aceste consumuri ale materialului lemnos se încadreaza în prevederile art.128 alin(3) lit.e) din Legea nr.571/2003, unde se precizeaza:

"CAPITOLUL IV

### *Operatiuni impozabile*

Art.128.- ( 1 ) Prin livrare de bunuri se înțelege orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar către o alta persoana, direct sau prin persoane care actioneaza în numele acestuia.

...  
( 3 ) Sunt, de asemenea, considerate livrari de bunuri efectuate cu plata, în sensul alin.(1) . ...

e) Bunurile constatate lipsa din gestiune, cu exceptia celor prevazute la alin(9) lit.a) si c) ".

Astfel,s-a stabilit la control o diferenta de TVA colectata în suma de \_\_\_lei( lei x19%), suma contestata.

La dosarul cauzei, au fost depuse în xerocopie un document cumulativ purtând denumirea " Regularizare masa lemnoasa la partizi lichidate cont 3011" pentru suma de \_\_\_ lei si " Situatia facturilor de mangal din anul 2004" pentru suma de \_\_\_ lei, parte din suma de \_\_\_\_\_ lei mentionata mai sus, pe care au fost înscrise articolele contabile " 601.1=301.1".

Societatea contestatoare sustine ca sumele de mai sus reprezinta consumuri tehnologice aferente unor perioade anterioare ( mai 2004, anul 2003, iulie si august 2004), omise a se înregistra în aceste perioade.

Art.6 din Legea contabilitatii nr.81/1991, republicata, prevede:

" Art.6. - (1) Orice operatiune economico financiara efectuata se consemneaza în momentul efectuării ei într-un document care sta la baza înregistrării în contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

( 2 ) Documentele justificative care stau la baza înregistrării în contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au înregistrat în contabilitate, dupa caz."

Normele metodologice de întocmire si utilizare a formularelor tipizate ,comune pe economie, care nu au regim special, privind activitatea financiara si contabila, precum si modelele acestora, aprobate prin O.M.F.nr.425/1998, prevede ca formular pentru consumul tehnologic "bonul de consum", cod 14-3-4 A.

De asemenea, aceste norme prevad la cap."B Norme generale privind documentele justificative si financiar contabile", pct.2, care sunt elementele principale pe care trebuie sa le cuprinda documentele justificative, din care amintim:

- denumirea documentului;
- denumirea si sediul unitatii patrimoniale care întocmeste documentul;
- numarul documentului si data intocmirii acestuia;
- datele cantitative si valorice aferente operatiei economice si financiare efectuate;
- numele si prenumele persoanelor care raspund de efectuarea operatiei economice si financiare patrimoniale.

Fata de aceste prevederi legale , se constata ca documentele prezentate de societatea contestatoare privind consumul tehnologic de material lemnos nu indeplinesc calitatea de document justificativ, intrucat situatiile prezentate nu sunt cuprinse in nomenclatorul privind modelele registrelor si formularelor tipizate, comune pe economie, pentru activitatea financiara si contabila si nu cuprind elementele principale mentionate mai sus pe care trebuie sa le contina un document justificativ.

Astfel, suma de \_\_\_\_\_ lei TVA colectata ( ..... lei x 19%) a fost corect stabilita la control ca datorata de societate intrucat diminuarea stocului de material lemnos in suma de lei la data de 30 septembrie 2004 a fost eronat inregistrata de societate ca si consum tehnologic, organele de control asimiland in mod corect aceasta diminuare unei

livrari de bunuri concretizata in bunuri constatate lipsa din gestiune, conform prevederilor art.128 alin.(3) lit.e) din Legea nr.571/2003, drept pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata pentru acest capat de cerere.

**b) Referitor la TVA colectata in suma de ..... lei**

Suma de ..... lei reprezinta soldul contului 341.0 " Semifabricate " in scris in balanta de verificare a S.C..... S.R.L. la data de 31.12.2004, reprezentand material lemnos

( busteni,etc), pentru care organele de control au calculat TVA colectata in suma de \_\_\_\_\_ lei( 19% ) ca urmare a faptului ca societatea nu a prezentat "inventarierea factica".

Astfel, a fost incadrata aceasta speta la art.128 alin.(3) lit.e) din Legea nr.571/2003, respectiv livrare de bunuri ca urmare a lipsei din gestiune a materialului lemnos.

Totodata, pentru neefectuarea inventarierii patrimoniului in anul 2004, societatea a fost sanctionata contravențional cu amenda in suma de..... lei, conform procesului verbal de contravenție nr..... din 24.02.2005.

Incadrarea facuta de organele de control la art.128 alin(3) lit.e) din Legea 571/2003 este eronata, intrucat neefectuarea inventarierii patrimoniului, deci lipsa deciziei si a procesului verbal de inventariere ca si a listelor de inventar, nu poate fi asimilata lipsei din gestiune a materialului lemnos, legislatia privind TVA neprecizand acest lucru.

Organele de control, prin verificarea efectuata la S.C. .... S.R.L.in luna februarie 2005 nu au dovedit si nu puteau sa dovedeasca ca la data de 31.12.2004 stocul de semifabricate al societatii a fost zero, iar singura mentiune legala aplicata a fost cea contravenționala, conform legii contabilitatii nr.82/1991 republicata.

Drept urmare, pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza a fi admisa, respectiv pentru suma de \_\_\_\_\_ lei TVA colectata, TVA de plata, ca si pentru dobanzile aferente de \_\_\_\_\_ lei si penalitatile de intarziere de \_\_\_\_\_ lei.

\* In ceea ce priveste diferenta de TVA deductibila in suma de \_\_\_\_\_ lei pentru care la control nu s-a acordat dreptul de deducere(... TVA stabilita la control - lei TVA contestata), ca si pentru diferenta de TVA colectata in suma de \_\_\_\_\_ lei(..... lei TVA stabilita la control - TVA contestata), aceste sume nu au fost contestate si motivate de S.C..... S.R.L.prin contestatia formulata, desi se contesta in totalitate diferenta de TVA de plata stabilita la control in suma de.....lei, suma influentata de diferentele de TVA deductibila si TVA colectata, stabilite la control, necontestate si nemotivate.

Astfel, pentru diferenta de TVA de plata in suma de..... lei( .... lei TVA de plata stabilita la control -.....lei TVA de plata pentru care se admite contestatia), se va respinge contestatia ca neintemeiata si nemotivata, in baza prevederilor art.185 alin(1) ,art.175 alin(1) lit.c), art.182 alin(5) si art.186 alin(1) din O.G.nr.92/1993 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevederi din care am citat la capitolul privind impozitul pe profit.

**B. Referitor la impozitul pe profit**

Prin Raportul de inspectie fiscala încheiat în data de 28.02.2005 la S.C..... S.R.L., s-a stabilit pentru perioada iunie 2001 - decembrie 2004 o diferenta de impozit pe profit în suma de \_\_\_\_\_ lei, contestata de societate, dar din care se motiveaza doar suma de \_\_\_\_\_ lei(25%) aferenta consumurilor tehnologice înregistrate în luna septembrie 2004 in suma de \_\_\_\_\_ lei, stabilite la control ca fiind cheltuieli nedeductibile fiscal.

De asemenea, se mai contesta si stabilirea ca nedeductibila fiscal a sumei de \_\_\_\_\_ lei reprezentand " factura nr...../28.02.2002, identificata la controlul fiscal din data de 23.11.2004 inregistrat sub nr....., inregistrata in mod gresit de doua ori, ce urmeaza a

o storna nefiind luata in considerare de catre organele de inspectie fiscala ca deductibila".

a) In ceea ce priveste suma de \_\_\_\_\_ lei, aceasta reprezinta inregistrarea de consumuri tehnologice de material lemnos in luna septembrie 2004, prin articolele contabile : 601 " Cheltuieli cu materiile prime " = 301 "Materii prime" si 601 "Cheltuieli cu materiile prime" = 341 " Semifabricate".

Intrucat situatiile prezentate de societate pentru aceste inregistrari nu indeplinesc conditiile legale pentru a fi considerate documente justificative asa cum am prezentat detaliat la cap.A- taxa pe valoarea adaugata, pct.2 lit.a) din aceasta decizie, cheltuiala in suma de \_\_\_\_\_ lei a fost corect considerata la control ca nedeductibila fiscal, conform prevederilor art.21.alin(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, unde se precizeaza:

" Art.21 (....)

(4) *Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

(.....)

f) *cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor."*

Motivatii pentru care cheltuielile in suma de \_\_\_\_\_ lei nu sunt deductibile fiscal sunt prezentate la capitolul privind taxa pe valoarea adaugata.

Astfel, pentru suma de \_\_\_\_\_ lei cheltuieli inregistrate de societate in anul 2004 fara a avea la baza documente justificative aceasta datoreaza bugetului de stat un impozit pe profit in suma de \_\_\_\_\_ lei(25%), drept pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata pentru aceast suma ca si pentru dobanzile si penalitatile aferente in suma de \_\_\_\_\_ lei.

b) In ceea ce priveste suma contestata de \_\_\_\_\_ lei aferenta facturii nr...../28.02.2002, precizam ca aceasta nu se regaseste in cuprinsul Raportului incheiat in data de 28.02.2005 ca fiind considerata la control nedeductibila fiscal.

Astfel, la pag.14 din Raport, este prezentat calculul profitului impozabil si al impozitului pe profit datorat de S.C. .... S.R.L.pentru anul 2004, iar in cadrul cheltuielilor nedeductibile stabilite la control in suma totala de ..... lei, nu se regaseste si suma de..... lei, contestata de societate.

Rezulta ca diferenta de impozit pe profit stabilita la control in suma de \_\_\_\_\_ lei nu este influentata si de cheltuiala nedeductibila in suma de \_\_\_\_\_ lei, asa cum sustine societatea contestatoare.

Totodata, suma de \_\_\_\_\_ lei nu a influentat nici diferenta de impozit pe profit in suma de \_\_\_\_\_ lei stabilita la control pentru perioada iunie 2001 - august 2004, conform celor inscrise la pag..... din Raport si in anexa nr.... la acesta, drept pentru care se va respinge ca fiind fara obiect contestatia formulata pentru acest capat de cerere.

c) Pentru diferenta de impozit pe profit in suma de \_\_\_\_\_ lei (..... lei stabilit la control - ..... lei impozit motivat ) se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata in baza prevederilor art.175 alin(1) lit.c), art.182 alin( 5 ) si art.186 alin(1) din OG nr.92/1993 privind Codul de procedura fiscala , republicata , din care citam:

" ARTICOLUL 175

*Forma si continutul contestatiei*

(1) *Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:.....*

*c) motivele de fapt si de drept;"*

" ARTICOLUL 182

*Solutionarea contestatiei*

(5) *Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei."*

*" ARTICOLUL 186*

*Respingerea contestatiei pentru neindeplinirea conditiilor procedurale*

(1) *Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei."*

De asemenea, se respinge ca nemotivata contestatia si pentru dobanzile si penalitatile de intarziere aferente impozitului pe profit nemotivat, respectiv pentru suma de \_\_\_\_\_ lei.

**IV. Pentru considerentele aratate in continutul deciziei** si in conformitate cu prevederile art.185 alin(1) si art.186 alin(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscoala , republicata , se:

**DECIDE:**

**1. Admiterea partiala a contestatiei formulate de S.C.....** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../03.03.2005, pentru **suma de .....** lei reprezentand :

- lei TVA de plata;
- lei dobanzi aferente TVA ;
- lei penalitati de intarziere.

**2. Respingerea contestatiei ca neintemeiata si nemotivata pentru suma de..... lei** reprezentand:

- lei TVA de plata;
- lei dobanzi aferente TVA de plata ;
- lei penalitati de intarziere aferente TVA de plata;
- lei impozit pe profit;
- lei dobanzi aferente impozit profit;
- lei penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit

**3. Conform prevederilor art.187 alin(2) din OG nr.92/2003** , republicata , si ale art.11 alin(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie **poate fi atacata in termen de 6 luni** de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.