

ROMANIA
 TRIBUNALUL PRAHOVA
 SECTIA COMERCIALA SI DE
 CONTENCIOS ADMINISTRATIV II
 DOSAR NR.1460/CA/2006

SENTINTA NR.202
 Sedinta publică din data de 19.06.2007
 PRESEDINTE-GHEORGHESCU BREAZU IOSIF
 GREFIER-IOANA ANGHEL

Pe rol fiind solutionarea plangerii fiscale formulate de reclamanta SC
 [redacted] cu sediul in comuna [redacted] str. [redacted]
 nr. [redacted] jud. [redacted] in contradictoriu cu parata [redacted], cu sediul in [redacted]
 str. [redacted] nr. [redacted] jud. [redacted].

Dezbaterile si sustinerile părților au avut loc in sedinta publică din data
 de [redacted] iunie [redacted], fiind consemnate in incheierea de la acea data care face parte
 integranta din prezenta, cand instanta pentru a da posibilitatea partilor sa depuna
 la dosar concluzii scrise, a amanat pronuntarea la data de [redacted], dand
 următoarea solutie:

TRIBUNALUL

Prin actiunea inregistrata la Tribunalul Prahova sub nr. [redacted]
 reclamanta SC [redacted] SRL a solicitat in contradictoriu cu parata
 [redacted] anularea deciziei [redacted].

In motivarea actiunii reclamanta arata ca isi mentine motivele din
 contestatia din [redacted] care a fost admisă partial pentru suma de [redacted]
 lei si respinsa pentru diferenta de [redacted] lei.

Prin contestatia din [redacted] admisa partial de [redacted],
 contestatoarea solicita anularea obligatiilor suplimentare stabilite pentru impozit
 pe profit in suma de [redacted] lei cu accesoriile aferente ; dobanzi de
 intarziere de [redacted] lei si penalitati de intarziere de [redacted] lei si
 obligatiile suplimentare stabilite la TVA de [redacted] lei cu accesoriile
 aferente; a dobanzilor de intarziere de [redacted] lei si penalitati de intarziere
 de [redacted] lei.

Contestatoarea a arătat ca la calculul impozitului pe profit nu s-au acceptat
 ca deductibile cheltuielile efectuate cu consumurile tehnologice si stornarea

unei facturi care a fost inregistrata de doua ori. Sumele : lei, reprezintă consum tehnologic de materie prima care sunt deductibile fiscal.

Se mai arata de asemenea ca suma de lei reprezinta factura nr. care a fost inregistrata gresit de doua ori si care a fost considerata ca nedeductibilă de organul fiscal..

In ceea ce priveste TVA deductibila in suma de lei aferenta facturii nr. nr. reprezentand încărcator IFRON se arata că societatea de la care a cumpărat utilajul i-a eliberat o copie „ conform cu originalul” intrucat pierduse originalul.

Prin intampinarea formulata solicita respingerea actiunii ca neintemeiata, intrucat reclamanta datoreaza sumele stabilite in sarcina sa de catre organul fiscal, avand in vedere faptul că nu a putut justifica cu documente legale deductibilitatea unor cheltuieli reprezentand consum tehnologic de material lemnos.

In ceea ce priveste TVA deductibilă aferent facturii fiscale, factura a fost primita in xerocopie si inregistrata in contabilitate in luna noiembrie. Justificarea deducerii TVA se poate face numai pe baza exemplarului original al documentelor, iar in cazuri exceptionale pe baza documentului reconstituit potrivit legii. Factura in cauza nu poarta mentiunea „reconstituit” si nici nu a fost inregistrata in contabilitate in maxim de zile.

La solicitarea reclamantei s-a dispus efectuarea unei expertize contabile care să stabileasca daca sumele retinute de catre inspectia fiscală sunt sau nu deductibile fiscal si să se efectueze calculul impozitului pe profit.

Totodata, s-a solicitat sa se stabileasca deductibilitatea TVA-ului in suma de lei aferent facturii seria nr.

Prin raportul de expertiza efectuat, expertul a concluzionat că din consumul tehnologic de lei suma de lei este deductibilă fiscal, iar consumurile tehnologice in suma de lei, lei sunt deductibile integral.

In ceea ce priveste factura fiscala nr inregistrata in contabilitatea societatii de doua ori expertul apreciaza ca dubla inregistrare a facturii si omiterea stornarii ei nu reprezinta o cheltuiala nedeductibila asa cum a fost considerata de catre organul de control.

Prahova a formulat obiectiuni la raportul de expertiză considerand ca concluziile expertului contabil formulate la obiectivele 1,2,3, si 4 nu sunt dovedite cu documente justificative prin care sa se dovedeasca consumul de material lemnos.

Documentele ce au stat la baza inregistrarii operatiunilor contabile nu indeplineau calitatea de document justificat, fiind in fapt simple documente cumulative.

1
a
p
nr.
sen
forn
aces
justif.
ce pri
preved
cazuri
original
documen
Fa
reclaman
prin aceas
TVA.
Se n
care este
Anali
Prin l
ctivitatea c

Se solicita de asemenea expertului sa precizeze care sunt documentele justificative avute in vedere la intocmirea lucrării si dacă acestea respectă cerintele legale.

Parata a mai formulat obiectiuni si la obiectivul nr. din expertiza, solicitand sa precizeze expertul daca a avut in vedere prev. Legii 571/2003 potrivit căroră justificarea deducerii taxei TVA se face numai pe baza exemplarului original al documentului prevazut de art.145 alin.8 din Codul fiscal si de asemenea ce alte prevederi legale a avut in vedere expertul in conditiile in care factura in copie xerox nu are mentiunea „reconstituit” si nu a fost inregistrata in contabilitate in termen de 30 de zile.

Prin sentinta civila nr. , Tribunalul Prahova a respins ca neintemeiata actiunea formulata de reclamanta apreciind ca aceasta datoreaza sumele stabilite in sarcina sa de organul fiscal.

Impotriva acestei sentinte a formulat recurs recurenta SC care considera hotararea nelegala si netemeinică, intrucat instanta de fond nu a tinut seama de expertiza efectuata in cauza.

Prin decizia nr. noiembrie Curtea de Apel a admis recursul, a casat sentinta si a trimis cauza spre rejudecare la aceeasi instanta, apreciindu-se ca in mod gresit nu au fost incuviintate obiectiunile formulate de parata pentru a da posibilitatea expertului sa raspunda in mod obiectiv.

Cauza a fost inregistrata din nou la Tribunalul Prahova sub nr.

Avand in vedere motivele retinute de instanta de recurs pentru casarea sentintei pronuntate de Tribunalul instanta a incuviintat obiectiunile formulate de D.G.F.P. si a dispus expertului contabil sa raspunda la acestea.

Prin raspunsul la obiectiuni expertul contabil a precizat documentele justificative pe care le-a avut in vedere la efectuarea expertizei contabile in ceea ce priveste obiectivele 1,2,3 si 4.

In ceea ce priveste obiectul nr.9, expertul a arătat ca a avut in vedere prevederile Legii 71/2003, respectiv punctul 51 in care se precizeaza că” in cazuri exceptionale de pierdere, sustragere sau distrugere a exemplarului original a documentului de justificare, deducerea poate fi justificata cu documentul reconstituit potrivit legii”.

Factura nr. aflată in xerocopie la reclamanta poarta mentiunea „ conform cu originalul predat anterior”, dovedind prin aceasta realitatea si conformitatea documentului si justifica astfel deducerea TVA.

Se mai arata de asemenea, ca expertului i s-a prezentat o copie a facturii pe care este in scrisă mentiunea „reconstituit”.

Analizand actele si lucrarile dosarului tribunalul retine următoarele:

Prin raportul de expertiza fiscală din data de , intocmit de Activitatea de Control Fiscal Prahova la SC SRL

privind verificarea impozitelor si taxelor datorate bugetului de stat in perioada septembrie -decembrie s-au retinut in sarcina societatii diferite la impozitul pe profit precum si diferente la TVA de plată, la care au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

SC SRL a formulat contestatie impotriva actului de constatare, considerand că nu datoreaza suma totală de lei din care reprezentand impozit pe profit la care s-au calculat dobanzi in suma de si penalitati de intarziere de lei, precum si suma de lei reprezentand diferenta TVA de plată la care s-au calculat dobanzi in sumă de lei precum si penalitati de intarziere in suma de lei.

Organul de solutionare a contestatiei a admis in parte contestatia , apreciind că debitoarea nu datoreaza suma de lei din care lei TVA de plată , precum si dobanzile si penalitatile aferente acestei sume si a respins actiunea ca neintemeiata si nemotivata pentru suma de lei din care TVA de plată , cu dobanzile si penalitatile de intarziere aferente si impozit pe profit cu dobanzile si penalitatile de intarziere aferente.

Organul de solutionare a contestatiei a apreciat că din suma de lei reprezentand TVA deductibilă contestata de debitoare, aceasta nu a putut motiva decat suma de lei, diferenta de nefiind motivată.

In ceea ce priveste impozitul pe profit in suma de lei acesta este datorat intrucat situatiile prezentate de societate nu indeplinesc conditiile legale pentru a fi considerate documente justificative , iar cheltuielile in sumă de lei nu sunt deductibile fiscal.

Impozitul pe profit in suma de se comune din impozitul pe profit in suma de lei aferent cheltuielilor in sumă de lei, inregistrata in contabilitate fara a avea la baza documente justificative si ca atare nedeductibile fiscal si lei diferenta la impozit pe profit pe care contestatoarea nu a motivat-o in drept.

Analizand actiunea formulata de reclamanta, tribunalul constata ca de fapt cea in cauza nu solicita anularea in totalitate a deciziei nr. , ci doar dispozitia prin care a fost respinsă ca nemotivata si neintemeiata contestatia pentru suma totală de lei reprezentand TVA de plată, impozit pe profit suplimentar cu dobanzile si penalitatile aferente.

Referitor la cheltuielile efectuate cu consumurile tehnologice considerate ca nedeductibile de catre organul fiscal, tribunalul împartasese punctul de vedere al expertului contabil potrivit căruia cheltuielile tehnologice in sumă de lei si lei sunt deductibile fiscal si calcularea impozitului pe profit, intrucat au fost efectuate in scopul realizării venituri conform art.19 alin.1 din Legea nr.571/2003 si de asemenea exist documente justificative asa cum se precizeaza in completarea la raportul expertiză.

Admite
SERVICE SRL

nr.:
soci
rapo
fisca.

contesi
I.
fost resp
In
SC
Cor
sumelor d
reprezentat
deductibilă.

In ceea ce priveste consumul tehnologic la partida nr. [redacted] in valoare totală de [redacted] lei, deductibilitatea poate fi aplicata doar pentru suma de [redacted] lei, diferenta de [redacted] lei nefiind deductibilă fiscal, reclamanta calculand gresit pierderile tehnologice.

In ceea ce priveste suma reprezentand TVA in valoare de [redacted] lei aferenta facturii nr. [redacted], aceasta este deductibilă avand in vedere faptul că, potrivit punctului 51 (1) din Legea 571/2003, in cazuri exceptionale de pierdere sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare, deducerea poate fi justificată cu documentul reconstituit potrivit legii. Or, asa cum a stabilit expertul contabil, reclamanta a prezentat factura in cauza in xerocopie pe care lichidatorul judiciar al societatii furnizoare a in scris „conform cu originalul predat anterior”, a semnat si a ștampilat, dovedind prin aceasta realitatea si conformitatea documentului.

Expertul contabil a mai precizat in raspunsul la obiectiunile formulate de DGFP [redacted] ca administrtorul societatii a reconstituit factura pierdută in termen de 30 de zile de la data constatarii organelor de control, prezentand expertului o copie a facturii pe care era in scrisă mentiunea „reconstituit”.

In aceasta situatie, reclamanta beneficiaza de dreptul de deducere TVA in valoare de [redacted] lei.

Cat priveste suma de [redacted] lei reprezentand factura nr. [redacted] inregistrata in mod gresit de doua ori in contabilitatea societatii, tribunalul constata ca aceasta sumă nu se regaseste in cuprinsul raportului incheiat in data de [redacted] ca fiind considerata nedeductibilă fiscal.

In cadrul cheltuielilor nedeductibile stabilite la control in sumă totală de [redacted] lei pentru anul [redacted] nu se regaseste si suma de [redacted] lei contestata de societate.

In atare situatie, se constata ca in mod corect prin decizia nr. [redacted] a fost respins acest capăt de cerere ca fiind fara obiect.

In consecință, tribunalul urmează a admite in parte actiunea formulată de SC [redacted] SRL, anuland in parte decizia nr. [redacted]

Constata ca fiind deductibile fiscal la stabilirea impozitului pe profit a sumelor de [redacted] lei, [redacted] lei, [redacted] lei, [redacted] lei reprezentand consum tehnologic precum si a sumei de [redacted] lei TVA deductibilă.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE

Admite in parte actiunea formulata de reclamanta SC [redacted] SRL cu sediul in comuna [redacted] str. [redacted] nr. [redacted] jud [redacted]

in contradictoriu cu parata D.G.F.P. , cu sediul in str. nr. jud.

Anuleaza in parte decizia nr.

Constata ca fiind deductibile fiscal la stabilirea impozitului pe profit a sumelor de lei, lei, lei reprezentand consum tehnologic precum si a sumei de lei TVA deductibilă.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publică azi,

PRESEDINTE
GHEORGHESCU BREAZU IOSIF

GREFIER
IOANA ANGHEL

Red.GBI
Dact.CN
4 ex/20.07.07.

Deci se aduce

{ - i.p. z lei RON z lei RON
 ()
 - TVA z lei

RON z lei
 RON z lei