

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU
= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =

Decizia nr. 75 / 2012

privind solutionarea contestatiei formulata de SC SRL cu sediul in com. , jud....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Giurgiu sub nr..... .

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Giurgiu, a primit spre solutionare contestatia formulata de SC SRL cu sediul in com., jud....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Giurgiu sub nr.

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. si are ca obiect suma totala lei , reprezentand:

- lei , taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- lei majorari/dobanzi de intarziere;
- lei, penalitati de intarziere.

Contestatia a fost depusa prin avocat ales, conform prevederilor art.206 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, la dosarul cauzei fiind anexata imputernicirea avocatiala in original.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Giurgiu, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este legal investit sa se pronunte asupra contestatiei formulata de SC SRL cu sediul in com., jud..... .

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. SC SRL contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. mentionand:

"Societatea noastra este un agent economic din domeniul agriculturii, ocupandu-se in principal de cultivarea terenurilor agricole aflate in regim de arenda."

Petenta precizeaza ca obtinerea unor productii standard depinde de conditiile pedoclimatice, de posibilitatea asigurarii unor tehnologii agricole, fiind la "cheremul naturii din punct de vedere al asigurarii umiditatii solului pentru culturile infiintate."

Pentru anul agricol - societatea precizeaza ca productiile au fost diferite deoarece nu au fost conditii omogene pentru toate solele si culturile infiintate.

Referitor la culturile de grau si rapita petenta precizeaza ca acestea sunt culturi de toamna si depind foarte mult de conditiile climatologice " in privinta rapitei aceasta a fost compromisa total, a fost intoarsa..... si nu am obtinut nici o productie."

= 2 =

De asemenea, petenta precizeaza ca, la culturile de orz si porumb productiile au fost superioare celor inregistrate statistic de Directia Agricola

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Inspectia fiscala a vizat, conform art.96 alin.(1) lit.b) din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, calcularea, inregistrarea, virarea si declararea in cuantumurile legale a TVA aferenta perioadei -

Inspectia fiscala a fost efectuata urmare solicitarii soldului negativ de TVA in suma de lei in scris prin Decont de taxa pe valoarea adaugata aferent lunii inregistrat la Administratia Finantelor Publice a Municipiului sub nr.

Tinand cont de faptul ca societatea desfasoara activitati cu profil agricol, organele de inspectie fiscala au analizat productiile obtinute pentru culturile anului confruntate cu productiile medii realizate pe ha comunicate de DADR, astfel:

- grau - suprafata cultivata a fost de ha, productia medie obtinuta de societate a fost kg/ha fata de productia medie conform DADR de kg/ha, diferenta totala de productie fiind de kg, pretul mediu de vanzare a fost lei/kg rezultand baza impozabila lei si TVA colectata in suma de lei;

- rapita - suprafata cultivata a fost de ha, productia medie obtinuta de societate a fost kg/ha fata de productia medie conform DADR de kg/ha, diferenta totala de productie fiind de kg, pretul mediu de vanzare a fost lei/kg rezultand baza impozabila lei si TVA colectata in suma de lei;

- floarea soarelui - suprafata cultivata a fost de ha, productia medie obtinuta de societate a fost kg/ha fata de productia medie conform DADR de kg/ha, diferenta totala de productie fiind de kg, pretul mediu de vanzare a fost lei/kg rezultand baza impozabila lei si TVA colectata in suma de lei.

III. Luand in considerare constatările organelor fiscale, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

1. In ceea ce priveste suma de lei reprezentand TVA.

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Giurgiu prin Biroul solutionare contestatii este investita sa se pronunte daca in mod legal organele de inspectie fiscala au dispus in sarcina societatii colectarea taxei pe valoarea adaugata aferenta bazei de impunere in suma de lei stabilita ca diferenta intre productia medie la hectar inregistrata de societate si productia medie la hectar furnizata de Directia Pentru Agricultura Judeteana

= 3 =

In fapt, in anul societatea a inregistrat productie medie la hectar astfel :pentru cultura de grau..... kg/ha pentru o suprafata de..... ha, pentru floarea soarelui kg/ha la o suprafata de ha, iar pentru rapita kg/ha la o suprafata de ha.

Din adresa emisa de Directia pentru Agricultura Judeteana Giurgiu nr. privind productiile medii la hectar pentru principalele culturi aferente anului agricol pentru comuna, reiese ca productia medie estimativa la grau este de kg/ha, la floarea soarelui este de kg/ha, iar la rapita kg/ha.

Pentru diferenta dintre productia medie la hectar transmisa de Directia pentru Agricultura Judeteana Giurgiu, respectiv la grau in cantitate de..... kg/ha, la floarea soarelui kg/ha si la rapita kg/ha conform art. 67 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, organele de inspectie fiscala au estimat baza de impunere in suma de lei, pentru care au calculat suplimentar TVA in suma de lei.

In drept, art. 67 alin.(1), (2) si (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza;

„ **Art. 67 - Stabilirea prin estimare a bazei de impunere**

(1) Organul fiscal stabileste baza de impunere si obligatia fiscala de plata aferenta, prin estimarea rezonabila a bazei de impunere, folosind orice proba si mijloc de proba prevazute de lege, ori de câte ori acesta nu poate determina situatia fiscala corecta.

(2) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectueaza în situatii cum ar fi:

a) în situatia prevazuta la art. 83 alin. (4);

b) în situatiile în care organele de inspectie fiscala constata ca evidentele contabile sau fiscale ori declaratiile fiscale sau documentele si informatiile prezentate în cursul inspectiei fiscale sunt incorecte, incomplete, precum si în situatia în care acestea nu exista sau nu sunt puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala.

(3) În situatiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptatite sa stabileasca prin estimare bazele de impunere, acestea identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situatii de fapt fiscale. [...]

Norme metodologice:

65.1. Estimarea bazelor de impunere va avea loc în situatii cum sunt:

a) contribuabilul nu depune declaratii fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corecta a bazei de impunere;

b) contribuabilul refuza sa colaboreze la stabilirea starii de fapt fiscale, inclusiv situatiile în care contribuabilul obstructioneaza sau refuza actiunea de inspectie fiscala;

c) contribuabilul nu conduce evidenta contabila sau fiscala;

d) când au disparut evidentele contabile si fiscale sau actele justificative privind operatiunile producatoare de venituri si contribuabilul nu si-a îndeplinit obligatia de refacere a acestora.

65.2. Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situatii de fapt fiscale, luând în considerare pretul de piata al tranzactiei sau al bunului impozabil, precum si informatii si documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului

= 4 =

care sunt relevante pentru impunere, iar, în lipsa acestora, organul fiscal va avea în vedere datele si informatiile detinute de acesta despre contribuabilii cu activitati similare”.

Spetei ii sunt aplicabile si prevederile art. 1 din Ordinul nr. 3.389 din 3 noiembrie 2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere, care precizeaza:

„ Art. 1 - (1) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere pentru impozite, taxe, contributii si alte sume datorate bugetului general consolidat al statului se efectueaza de organele de inspectie fiscala în situatii cum ar fi:

- documentele si informatiile prezentate în cursul inspectiei fiscale sunt incorecte sau incomplete;

- documentele si informatiile solicitate nu exista sau nu sunt puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala.

(2) Pentru estimarea bazei de impunere organele de inspectie fiscala vor identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situatii de fapt fiscale.

(3) Stabilirea bazei de impunere se va face prin estimarea atat a veniturilor, cat si a cheltuielilor aferente acestora.

[.....] ”.

Avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate, in situatia in care organul fiscal nu poate determina baza de impunere, acesta trebuie sa o estimeze, folosind toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare, care sunt cele mai apropiate situatii de fapt fiscale.

Conform prevederilor legale invocate în drept, la estimarea bazei de impunere organele de inspectie fiscala trebuie sa aiba în vedere elementele mai apropiate situatii de fapt fiscale, precum datele si informatiile detinute despre contribuabilii cu activitati similare care sunt relevante pentru impunere.

Organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea bazei de impunere deoarece productiile medii la hectar evidentiate de catre societate sunt mai mici decat cele furnizate de Directia pentru Agricultura Judeteană Giurgiu prin adresa nr., inregistrata la DGFP sub nr.

Din adresa nr. emisa de Directia pentru Agricultura Judeteană Giurgiu privind Situatia productiilor medii la hectar, in anul pe localitati nu reiese care sunt productiile medii obtinute ci doar productii medii estimative ale productiei pentru anul la grau kg/ha, la floarea soarelui de kg/ha, iar la rapita kg/ha.

Din documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca, organele de inspectie fiscala nu au analizat cauzele obiective care au condus la obtinerea acestor produse agricole avand in vedere procesul complex care este influentat nu numai de gradul de mecanizare, de tehnologia aplicata ci depinde si de insusirile genetice ale solului, nivelul de fertilizare, tratamente contra bolilor si daunatorilor, conditii climaterice prielnice, precum si de natura solului si de riscuri.

Totodata se retine si ca, organele de inspectie fiscala nu au verificat documentele societatii referitoare la lucrarile agricole efectuate de societate, daca acestea au fost efectuate in termen optim, daca s-a respectat tehnologia.

In vederea identificarii elementelor care sunt apropiate situatii societatii, organele de solutionare a contestatiilor prin adresa nr. au solicitat Directiei pentru Agricultura

Județeană..... informații referitoare despre societăți comerciale care desfășoară activități similare cu cele ale petentei și care au în arenda suprafețe de teren cultivate în anul cu graș, rapita și floarea soarelui.

Prin adresa nr..... înregistrată la DGFP sub nr. , Direcția pentru Agricultură Județeană Giurgiu comunică producțiile pentru zona declarate de societăți care au activități similare cu ale societății contestatoare.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, precum și din adresa Direcției pentru Agricultură Județeană nr. , organele de soluționare a contestațiilor rețin că pentru anul societatea a înregistrat în contabilitate producții mai mici decât cele raportate la Direcția pentru Agricultură Județeană....., respectiv :

- la cultura de graș din zona și SC SRL pentru o suprafață cultivată de hectare înregistrează în contabilitate o producție realizată de kg/ha în timp ce la Direcția pentru Agricultură Județeană raportează o producție de kg/ha la o suprafață de..... ha, rezultând o diferență de kg/ha, dar și o diferență de suprafață cultivată.

- la cultura de rapita din zona și SC SRL pentru o suprafață cultivată de hectare înregistrează în contabilitate o producție realizată de kg/ha în timp ce la Direcția pentru Agricultură Județeană raportează o producție de..... kg/ha, rezultând o diferență de kg/ha.

- la cultura de floarea soarelui din zona..... și SC SRL pentru o suprafață cultivată de hectare înregistrează în contabilitate o producție realizată de kg/ha în timp ce la Direcția pentru Agricultură Județeană Giurgiu raportează o producție de kg/ha, rezultând o diferență de kg/ha.

Prin adresa nr..... organele de soluționare contestații au solicitat organelor de inspecție fiscală din cadrul AIF- SIF PJ 1 să își exprime punctul de vedere cu privire la adresa primită de la DADR în care se menționează societățile comerciale cu activități similare care utilizează pe raza comunelor și suprafețe de teren în arenda cultivate în anul cu graș, rapita și floarea soarelui și producțiile obținute.

Ca răspuns, organele de inspecție fiscală din cadrul AIF-SIF PJ 1 au emis adresa nr. prin care menționează următoarele: „ Activitatea de Inspecție fiscală își menține punctul de vedere exprimat prin Raportul de inspecție fiscală nr., întrucât SC..... SRL a raportat în anul producții agricole la cultura de graș, rapita și floarea soarelui mai mici decât cele comunicate de DADR, în estimarea veniturilor și a TVA colectată, organele de inspecție fiscală având în vedere următoarele:

- Art.67 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată;

- art. 1 din OP ANAF nr. 3389/2011;

- adresa ANAF NR. 807030/27.01.2012;

- adresa Direcției pentru Agricultură Județeană Giurgiu nr..... prin care ne-a comunicat situația producțiilor medii/ha pe anul, pe localități;

- producția medie la hecar declarată de societate ca fiind obținută în anul, pagina la raportul de Inspecție Fiscală nr. F-GR ”.

= 6 =

Referitor la adresa nr. inregistrata la D.G.F.P..... sub nr. la care fac referire organele de inspectie fiscala comunicata de DADR si prin care a fost estimata baza de impozitare aceasta este intocmita doar in scop statistic si nu prezinta situatia de fapt reala.

Cu adresa nr. D.G.F.P Giurgiu prin Biroul Solutionare Contestatii solicita Directiei pentru Agricultura Judeteana Giurgiu sa transmita AGR 2b pentru S.C SRL.

Ca raspuns, prin adresa nr., inregistrata la D.G.F.P Giurgiu sub nr., se mentioneaza ca, in localitatile sii, societatea are cultivata o suprafata de..... ha cu grau din care a obtinut o recolta de kg/ha, o suprafata de..... ha cultivata cu rapita de pe care a obtinut o recolta de kg/ha, iar pentru floarea soarelui la o suprafata de ha a obtinut o recolta de kg/ha.

In concluzie, deoarece exista neconcordante intre constatările organelor de inspectie fiscala, sustinerile contestatoarei precum si documentele existente la dosarul cauzei, respectiv adresele emise de D.A.D.R, organele de solutionare a contestatiilor nu se pot pronunta asupra legalitatii stabilirii in sarcina contestatoarei a taxei pe valoarea adugata stabilita suplimentar in suma de lei

Avand in vedere prevederile legale, faptul ca din dosarul cauzei nu rezulta daca organele de inspectie fiscala in baza art.7 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Cdul de procedura fiscala, republicata ,, au utilizat toate informatiile si documentele in vederea determinarii situatiei fiscale a contribuabilului”, se va desfiinta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. pentru suma de lei, urmand ca organele de inspectie fiscala prin alte persoane decat cele care au intocmit decizia contestata , sa procedeze la reanalizarea situatiei de fapt, iar in functie de cele constatate sa stabileasca obligatia corecta.

Prin urmare, se vor aplica prevederile art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

„ **Art. 216 - Solutii asupra contestatiei**

[...]

(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”.

In termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei decizii de desfiintare, organele de inspectie fiscala vor reanaliza situatia de fapt privind obligatiile fiscale ale contestatoarei in functie de documentele relevante in speta, reglementarile aplicabile in materie si cele precizate in cuprinsul deciziei si de dispozitiile pct.11.6 si 11.7 din Ordinul MFP - ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se precizeaza:

„ **11.6. Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.**

11.7. Prin noul act administrativ fiscal, intocmit conform considerentelor deciziei de solutionare, nu se pot stabili in sarcina contestatorului sume mai mari decat cele din actul desfiintat, acesta putand fi contestat potrivit legii ”.

= 7 =

La reverificare vor fi avute in vedere si sustinerile contestatoarei.

2. Referitor la dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma totala de lei

In ceea ce priveste suma de lei reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata , intrucat acestea au fost stabilite pentru total obligatii fiscale prin Decizia de impunere, precum si faptul ca se va desfiinta taxa pe valoarea adaugata pentru suma de lei si conform principiului de drept "accessorium sequitur principale" se va desfiinta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... si pentru suma de lei reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, urmand ca o alta echipa de control, alta decat cea care a emis actul atacat, in termen de 30 de zile de la comunicare se reverifice aceeaasi perioada si acelasi obiect la contestatiei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 67 alin.(1), (2) si (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, 65.1, 65.2 din Hotararea nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 1 din Ordinul nr. 3.389 din 3 noiembrie 2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere, pct.11.6 si 11.7 din Ordinul MFP - ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata coroborate cu art.216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE

Desfiintarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. pentru suma totala lei, reprezentand:

- lei , taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- lei, majorari/dobanzi de intarziere;
- lei, penalitati de intarziere, urmand ca organele de inspectie fiscala prin alte persoane decat cele care au intocmit decizia de impunere contestata, sa procedeze la o noua verificare a aceleasi perioade si aceluiasi tip de taxa tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta precum si cele precizate prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 (sase) luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,