

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI P R A H O V A
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA nr. 776 din 09 octombrie 2012

Cu adresa nr./....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Prahova sub nr./....., **Activitatea de Inspecție Fiscală** din cadrul D.G.F.P. Prahova a înaintat dosarul contestației formulată de **Î.I. I.D. "Lucrări de construcții"** din Ploiești, Jud. Prahova, împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr...../.....2012 și a Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr...../.....2012*, acte administrative fiscale întocmite de reprezentanți ai Activității de Inspecție Fiscală Prahova.

Deciziile de impunere nr./.....2012 au avut la bază Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de2012 și înregistrat la organul fiscal sub nr./.....2012.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de lei reprezentând:

- lei TVA de plată;
- lei accesorii aferente TVA de plată;
- lei impozit pe venit;
- lei accesorii aferente impozitului pe venit;
- lei obligații de natură salarială;
- lei accesorii aferente obligațiilor de natură salarială.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 zile prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată - Titlul IX "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actele atacate au fost comunicate contribuabilului în data de2012, iar contestația a fost depusă și înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr./.....2012.

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Susținerile contestatorului sunt următoarele:

"[...] Subscrisa Întreprinderea Individuală I.D.-lucrări de construcții- [...] formulează în termen legal [...]
CONTESTAȚIE

Împotriva:

1. *deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală nr...../.....2012,*
2. *deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare stabilite de inspecția fiscală privind tva și salarii nr...../.....2012,*
3. *dispoziției de măsuri nr...../.....2012,*
4. *deciziei de nemodificare a bazei de impunere/.....2012,*
5. *raportului de inspecție fiscală nr...../.....2012,*

întocmite de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Prahova-Activitatea de Inspecție Fiscală. [...]

Așa cum am arătat în nota explicativănu s-au efectuat plăți către SC E SRL și nici nu s-a încasat contravaloarea contractului de închiriere utilaje către SC L SRL pentru a se justifica aplicarea de către organul de control a dispozițiilor art.11 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art.145 alin.1 și art.145 alin.2 lit.a din Legea nr.571/2003, coroborate cu prevederile art.6 alin 2 din Legea contabilității nr.82/1991 republicată și ale art.105 alin 1 din OG nr.92/2003.

Apreciem că urmare relațiilor cu SC F SRL, SC Y SRL și T SRL, nu datorăm tva-ul și accesoriile stabilite, iar faptul că acestea nu au depus declarații cu privire la obligațiile de plată la bugetul de stat, nu ne poate fi imputat. Vă rugăm să cenzurați și susținerea organelor de control cu privire la nedeclararea de către SC F SRL la ORC a

sediului social, întrucât aceasta era obligația legală a administratorilor societății respective, nicidecum a reprezentantului firmei noastre. De altfel în momentul controlului am pus la dispoziția inspectorilor fiscali toată evidența contabilă, inclusiv facturile în baza cărora am achiziționat marfa, cum de altfel reiese și din decizia de impunere contestată. Faptul că organul de control nu a putut stabili dacă SC F SRL și-a îndeplinit obligația de înregistrare, în evidențele contabile, a veniturilor realizate în baza facturilor emise de I.I. I.D. Lucrări de construcții și de declarare la organul fiscal, a impozitului pe profit aferent acestor venituri, nu poate justifica stabilirea în sarcina noastră de plată a sumelor datorate de o altă firmă și nu poate justifica nici aplicarea accesoriilor. [...].

Deși inspectorii fiscali recunosc faptul că pentru mărfurile achiziționate de la SC T SRL s-au identificat facturi fiscale, note de intrare recepție și documente de plată-chitanțe și ordine de plată-înregistrate în evidența contabilă a beneficiarului I.I. I.D. Lucrări de construcții, în mod surprinzător aplică prevederile art.11 alin 1 din Legea nr.571/2003 cu motivația cel puțin ciudată că datele înscrise în facturile fiscale nu sunt suficiente pentru a proba faptul că operațiunile sunt reale, în vederea îndeplinirii condițiilor necesare exercitării dreptului de deducere a tva și că la sediul social declarat nu a fost identificat nici un reprezentant al societății iar organele de inspecție fiscală nu pot confirma relațiile comerciale dintre furnizor și beneficiar.

Precizăm ca la fila 15 a Raportului de inspecție fiscală generală, se precizează de către organele de inspecție fiscală că mărfurile-îmbrăcăminte, încălțăminte, etc-achiziționate de la SC A SRL au fost vândute de întreprinderea individuală către SC L SRL, firmă care a declarat aceste operațiuni prin declarația informativă 394. De asemenea I.I. I.D. a emis factura nr. PH/28.12.2010 reprezentând contravaloarea unui buldozer ON 360 118 KW-seria DIN 70020 în valoare fără tva de lei, cu tva aferentă de lei, către SC S SRL și a achitat integral această factură, conform extraselor emise de băncile Transilvania și Raiffeisen.

Solicităm recalcularea veniturilor aferente anilor 2010 și 2011 întrucât sumele stabilite suplimentar de către organele de inspecție fiscală sunt eronate. Pentru anul 2010 s-au stabilit suplimentar-impozit pe venitul anual de lei, majorări de întârziere de lei și lei penalități de întârziere, iar pentru anul 2011 impozit pe venitul net anual de lei și majorări de întârziere în sumă de 892 lei, cu aplicarea abuzivă a aceluiași art.11 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările ulterioare. [...]."

II. Prin Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de2012 de reprezentanții Activității de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. Prahova la Î.I. I.D. "Lucrări de construcții" din Ploiești, s-au menționat următoarele, referitor la sumele contestate:

"[...] Taxa pe valoarea adăugată [...]

a) TVA colectată [...]

La control, în baza documentelor puse la dispoziție de contribuabil (facturi fiscale, chitanțe și extrase de cont bancar), a fost stabilită taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, cu lei mai mult decât taxa pe valoarea adăugată declarată de contribuabil la organul fiscal teritorial, în sumă totală de lei [...].

Suma de lei reprezintă diferența dintre TVA colectată înscrisă pentru perioada de referință în jurnalul de vânzări, în sumă totală de lei și TVA colectată înscrisă în deconturile de TVA depuse de contribuabil la organul fiscal teritorial, pentru aceeași perioadă, trim I 2010 - aprilie 2012, în sumă totală de lei. [...].

b) TVA deductibilă [...]

La control s-a stabilit TVA deductibilă în sumă totală de lei, mai puțin cu lei față de suma declarată de I.I. I.D. "Lucrări de construcții", de lei (anexa nr.12 și nr.14).

Diferența de lei este constituită din:

- lei reprezintă TVA aferentă facturii fiscale nr...../29.03.2011 care are înscris în rubrica "furnizor" pe SC E SRL, societate înregistrată la Registrul Comerțului Brăila sub nr.J09/...../2007, având CUI - RO, cu sediul în, jud. Brăila, către I.I. I.D. "Lucrări de construcții", factură de are înscris la denumire produs "închiriat utilaje conform contract", în valoare totală de lei din care lei baza impozabilă și lei TVA.

Cu adresa nr...../.....2011 emisă de D.G.F.P. Prahova-AIF, s-a solicitat la D.G.F.P. AIF-Brăila efectuarea unui control încrucișat la SC E SRL [...]. În urma verificărilor efectuate de către organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. Brăila, urmare adresei nr...../.....2011 înregistrată la D.G.F.P. Prahova-A.I.F. sub nr...../.....2011, s-a constatat că factura fiscală nr...../29.03.2011 "nu a fost înregistrată în jurnalele de vânzări, balanțele de verificare, deconturile de TVA și nici în declarația informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul României, cod 394" iar "conform evidențelor contabile ale SC E SRL a rezultat că aceasta nu deține în patrimoniu mijloace fixe". [...].

[...] în decontul de TVA depus de I.I. I.D. "Lucrări de construcții" pentru luna martie 2011, contribuabilul a declarat TVA deductibilă de lei față de lei constatată la control, diferența de lei reprezentând TVA aferentă facturii fiscale/29.03.2011 [...].

Din verificarea actelor și documentelor puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală de către domnul I.D., la control nu a fost identificat nici un contract încheiat între părți, iar factura nr...../29.03.2011 nu a fost înregistrată în evidențele contabile ale întreprinderii individuale I.D., respectiv jurnalul de cumpărări, nu a fost prezentată fișa mijlocului fix a acestui utilaj, nu au fost prezentate documente din care să rezulte modul de transport al utilajului [...].

Conform prevederilor art.11 alin.(1) [...], art.145 alin.(1) [...], art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 [...], la control nu s-a acordat drept de deducere pentru suma de lei reprezentând TVA înscrisă în factura nr...../29.03.2011.

- lei reprezintă tva aferentă facturilor fiscale date în perioada 01.11.2010 - 29.12.2010, care au înscise în rubrica "furnizor" numele și datele de identificare ale SC F SRL înregistrată la ORC Constanța sub nr.J13/...../2001, având codul de înregistrare fiscală RO

Astfel, conform documentelor prezentate la control, s-a constatat că I.I. I.D. "Lucrări de construcții" a înregistrat în evidența contabilă (NIR, registru jurnal încasări și plăți) un număr de 56 facturi fiscale de achiziție (mărfuri - îmbrăcăminte, încălțăminte, stâlpi de gard, etc) [...].

În urma verificărilor efectuate de către organele de inspecție fiscală din cadrul S.A.F.-A.I.F. Constanța [...], s-a constatat că "SC F SRL a deținut locația de la adresa sediului social cu titlu valabil doar în perioada 16.12.2001 - 15.05.2010, atât timp cât a fost în vigoare contractul de comodat, așadar după expirarea acestuia din 15.05.2010 și până în prezent administratorii nu și-au îndeplinit obligația legală de a declara atât la O.R.C. Constanța cât și la A.F.P.M. Constanța-ca organ fiscal competent, un sediu social/domiciliu fiscal deținut cu titlu valabil [...].

[...] ultimul decont de tva depus de societatea verificată a fost aferent trim. IV 2009 [...] și ultima declarație informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național-cod 394 pentru semestrul II 2009 [...] societatea nu a prezentat organelor de control fiscal documentele financiar contabile (jurnalul de vânzări, balanța de verificare, etc.) potrivit cărora să se poată stabili dacă acest contribuabil și-a îndeplinit obligația de înregistrare în evidențele contabile și cea de declarare la organul fiscal teritorial a veniturilor realizate și a taxei pe valoarea adăugată colectată, aferentă livrărilor facturate către I.I. I.D. "Lucrări de construcții", [...].

Mărfurile achiziționate de la SC F SRL au fost vândute de întreprinderea individuală către S.C. L SRL, firmă care a declarat aceste operațiuni prin declarația informativă cod 394.

Totuși, având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Constanța, cu privire la comportamentul inadecvat al furnizorului SC F SRL, datele înscrise în facturile fiscale nu sunt suficiente pentru a proba faptul că operațiunile sunt reale, în vederea îndeplinirii condițiilor necesare exercitării dreptului de deducere a TVA de către I.I. I.D. "Lucrări de construcții" [...].

- lei reprezintă tva aferentă facturilor fiscale date în perioada 01.11.2010 - 10.12.2010, care au înscise în rubrica "furnizor" numele și datele de identificare ale SC Y SRL cu domiciliul fiscal în localitatea, jud. Constanța, firmă înregistrată la ORC Constanța sub nr.J13/...../2009, având codul de înregistrare fiscală RO

Astfel, conform documentelor prezentate la control, s-a constatat că I.I. I.D. "Lucrări de construcții" a înregistrat în evidența contabilă (NIR, registru jurnal încasări și plăți) un număr de 53 facturi fiscale de achiziție (mărfuri - îmbrăcăminte, încălțăminte, spray NATO, baston cauciuc, etc) [...].

În urma verificărilor efectuate de către organele de inspecție fiscală din cadrul S.A.F.-A.I.F. Constanța [...], s-a constatat că "S.C. Y SRL a deținut locația de la adresa sediului social cu titlu valabil doar în perioada 16.12.2001 - 15.05.2010, atât timp cât a fost în vigoare contractul de comodat, așadar după expirarea acestuia și până în prezent administratorii nu și-au îndeplinit obligația legală de a declara atât la O.R.C. Constanța cât și la A.F.P.M. Mangalia-ca organ fiscal competent, un sediu social/domiciliu fiscal deținut cu titlu valabil [...].

[...] ultimul decont de tva depus de societatea verificată a fost aferent trim. IV 2009 [...] și ultima declarație informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național-cod 394 pentru semestrul II 2009 [...] societatea nu a prezentat organelor de control fiscal documentele financiar contabile (jurnalul de vânzări, balanța de verificare, etc.) potrivit cărora să se poată stabili dacă acest contribuabil și-a îndeplinit obligația de înregistrare în evidențele contabile și cea de declarare la organul fiscal teritorial a veniturilor realizate și a taxei pe valoarea adăugată colectată, aferentă livrărilor facturate către I.I. I.D. "Lucrări de construcții", [...].

Mărfurile achiziționate de la SC Y SRL au fost vândute de întreprinderea individuală către S.C. L SRL, firmă care a declarat aceste operațiuni prin declarația informativă cod 394.

Totuși, având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Constanța, cu privire la comportamentul inadecvat al furnizorului SC Y SRL, datele înscrise în facturile fiscale nu sunt suficiente pentru a proba faptul că operațiunile sunt reale, în vederea îndeplinirii condițiilor necesare exercitării dreptului de deducere a TVA de către I.I. I.D. "Lucrări de construcții" [...].

- lei reprezintă tva aferentă facturilor fiscale date în perioada 15.12.2010 - 28.12.2010, care au înscise în rubrica "furnizor" numele și datele de identificare ale SC T SRL cu domiciliul fiscal în, jud Prahova, firmă înregistrată la ORC Prahova sub nr.J29/...../2008, având codul de înregistrare fiscală RO

Astfel, conform documentelor prezentate la control, s-a constatat că I.I. I.D. "Lucrări de construcții" a înregistrat în evidența contabilă (NIR, registru jurnal încasări și plăți) un număr de 5 facturi fiscale de achiziție (mărfuri - îmbrăcăminte, încălțăminte, etc), în valoare fără TVA de lei și TVA de lei, respectiv factura fiscală nr...../28.12.2010 reprezentând un buldozer ON 360 118 Kw - seria DIN 70020 cu o valoare fără TVA de lei și TVA de lei [...].

În urma verificărilor efectuate de către organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P.-A.I.F. Prahova [...], s-a constatat că "[...] Din data de 23.05.2011 unitatea se află în insolvență fiind numit lichidator judiciar [...].

Mărfurile (îmbrăcăminte, încălțăminte, etc) achiziționate de la SC T SRL au fost vândute de întreprinderea individuală către S.C. L SRL, firmă care a declarat aceste operațiuni prin declarația informativă cod 394.

De asemenea, I.I. I.D. "Lucrări de construcții" a emis factura nr. PH/28.12.2010 reprezentând contravaloarea unui buldozer ON 360 118 Kw - seria DIN 70020 în valoare fără TVA de lei cu TVA aferentă de lei, către SC S SRL. [...].

Totuși, având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Prahova, cu privire la comportamentul inadecvat al furnizorului SCT SRL, datele înscrise în facturile fiscale nu sunt suficiente pentru a proba faptul că operațiunile sunt reale, în vederea îndeplinirii condițiilor necesare exercitării dreptului de deducere a TVA de către I.I. I.D. "Lucrări de construcții" [...].

În plus, menționăm faptul că în cazul facturilor fiscale în care la rubrica furnizor sunt înscrise societățile SC F SRL [...] și SC Y SRL [...] ca delegat este specificat D.E. [...], iar în cazul facturilor fiscale în care la rubrica furnizor este înscrisă SC T SRL [...], ca delegat este înscris C.C. [...].

Conform datelor din baza de date informatizată a MFP, vizualizate prin intermediul aplicației INFOPC, atât SC F SRL cât și SC Y SRL au ca asociați și administratori pe C.C. și V.A., iar în cazul SC T SRL sunt înscrși ca asociați C.C. și P.F. [...].

c) TVA de plată/recuperat

Urmare majorării tva colectată cu suma de lei și diminuării tva deductibilă cu suma de lei, așa cum am prezentat anterior, la control a fost stabilită tva suplimentară aferentă perioadei 01.03.2010-30.04.2012 în sumă de lei (..... lei + lei). [...].

Pentru diferența suplimentară în sumă de lei, au fost calculate, de la o perioadă la alta, majorări de întârziere în sumă de lei, potrivit art.119 alin.(1), art.120 alin.(2), alin.(7) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, (anexa nr.12).

Totodată, în conformitate cu prevederile art.120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, au fost calculate penalități de întârziere de 15% în sumă de lei [...].

Constatări privind impozitul pe venit [...]

ANUL 2010 [...]

Față de venitul brut declarat în sumă de lei, la control s-a stabilit venit brut aferent anului 2010 în sumă de lei, cu lei mai puțin (anexele nr.18 și nr.19).

Suma stabilită în minus, de lei, reprezintă diferența dintre veniturile înregistrate în registrul jurnal de încasări și plăți în baza documentelor justificative, în sumă de lei și declararea eronată a veniturilor, în sumă de lei. [...].

Față de cheltuielile declarate în sumă de lei, la control s-au stabilit cheltuieli aferente anului 2010 în sumă de lei, cu lei mai puțin decât cheltuielile declarate de contribuabil (anexele nr.18 și nr.20).

Diferența de lei reprezintă plățile efectuate de contribuabil, înregistrate în evidența contabilă și declarate la organul fiscal teritorial către SC F SRL, SC Y SRL și SC T SRL, societăți care așa cum am arătat în subcapitolul "TVA deductibilă" au avut un comportament inadecvat. Astfel, arătam:

- lei reprezintă plățile efectuate în anul fiscal 2010 către SC F SRL [...].

- lei reprezintă plățile efectuate în anul fiscal 2010 către SC Y SRL [...].

- lei reprezintă plățile efectuate în anul fiscal 2010 către SC T SRL [...].

Față de venitul net declarat de I.I. I.D. "Lucrări de construcții" în sumă de lei, la control s-a stabilit un venit net în sumă de lei, rezultând o diferență de venit stabilită în plus în sumă de lei [...].

La control s-a procedat la recalcularea impozitului pe venit aferent anului 2010, conform deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală, stabilindu-se un impozit în sumă de lei, cu lei suplimentar față de impozitul stabilit în sumă de lei, prin decizia de impunere anuală nr...../21.06.2011 emisă de organul fiscal al A.F.P.M. Ploiești [...].

Pentru diferența suplimentară în sumă de lei, în conformitate cu prevederile art.119 alin.(1) și art.120 alin.(2) și (7) din O.G. nr.92/2003, republicată, [...], s-au stabilit majorări de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei. [...].

ANUL 2011 [...]

Față de venitul brut declarat în sumă de lei, la control s-a stabilit venit brut aferent anului 2011 în sumă de lei, cu lei mai mult (anexele nr.18, 19 și nr.26).

Diferența în sumă de lei reprezintă declararea eronată a venitului brut aferent anului 2011.

Contribuabilul a omis înregistrarea în registrul jurnal de încasări și plăți și declararea la organul fiscal teritorial a sumei de lei încasată în perioada ianuarie - septembrie 2011 prin conturile bancare [...], precum și a sumei de lei încasată prin chitanța nr...../04.04.2011 [...].

Față de cheltuielile declarate în sumă de lei, la control s-au stabilit cheltuieli deductibile aferente anului 2011 în sumă de lei, cu lei mai puțin decât cheltuielile declarate de contribuabil (anexele nr.18 și nr.20).

Diferența de lei reprezintă plățile efectuate de contribuabil, înregistrate în evidența contabilă și declarate la organul fiscal teritorial către SC F SRL și SC Y SRL, societăți care așa cum am arătat în subcapitolul "TVA deductibilă" au avut un comportament inadecvat (anexa nr.20). Astfel, arătam:

- lei reprezintă plățile efectuate în anul fiscal 2011 către SC F SRL [...].

- lei reprezintă plățile efectuate în anul fiscal 2011 către SC Y SRL [...].

Față de venitul net declarat de I.I. I.D. "Lucrări de construcții" în sumă de lei, la control s-a stabilit un venit net în sumă de lei, rezultând o diferență de venit stabilită în plus în sumă de lei (anexa nr.18).

La control s-a procedat la recalcularea impozitului pe venit aferent anului 2011, conform deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală, stabilindu-se un impozit în sumă de lei, cu lei suplimentar față de impozitul stabilit în sumă de 5.628 lei, prin decizia de impunere anuală nr...../27.05.2012 emisă de organul fiscal al A.F.P.M. Ploiești [...].

Pentru diferența suplimentară în sumă de lei, în conformitate cu prevederile art.119 alin.(1) și art.120 alin.(2) și (7) din O.G. nr.92/2003, republicată, [...], s-au stabilit majorări de întârziere în sumă de lei. [...]."

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere legislația în vigoare din perioada verificată, rezultă următoarele:

* Prin **Raportul de inspecție fiscală din2012**, încheiat de organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală Prahova, a fost verificat modul de constituire, evidențiere și declarare a obligațiilor datorate bugetului general consolidat de către Î.I. I.D. "Lucrări de construcții" din Ploiești.

Obiectul principal de activitate al societății comerciale contestatoare este "*Comerț cu ridicata al materialului lemnos și al materialelor de construcții și echipamentelor sanitare*", iar ca activități secundare: comerț cu ridicata al produselor chimice; comerț cu ridicata nespecializat; comerț cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vânzare predominantă de produse alimentare, băuturi și tutun; comerț cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vânzare predominantă de produse nealimentare; comerț cu amănuntul al produselor cosmetice și de parfumerie, în magazine nespecializate și transporturi rutiere de mărfuri.

• Verificarea **taxei pe valoarea adăugată** a cuprins perioada **01 martie 2010 - 30 aprilie 2012**, iar în urma controlului s-a stabilit o taxă pe valoarea adăugată suplimentară datorată în sumă de lei, diferență suplimentară pentru care s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de lei (..... lei + lei).

Aceste obligații fiscale de plată suplimentare sunt consecința următoarelor influențe:

- lei TVA colectată suplimentară la control, reprezentând diferență între TVA colectată înscrisă de contribuabil în jurnalul de vânzări (..... lei) și TVA colectată înscrisă de contribuabil în deconturile de TVA depuse la organul fiscal teritorial (..... lei) - sumă nemotivată;

- lei TVA deductibilă pentru care organele de control nu au acordat drept de deducere, aferentă achizițiilor de bunuri și servicii efectuate în perioada analizată pentru care nu s-a dovedit realitatea tranzacțiilor - sumă motivată.

Față de totalul de lei reprezentând TVA stabilită ca diferență suplimentară de plată prin Decizia de impunere nr...../.....2012, contribuabilul motivează contestația pentru suma de lei reprezentând TVA deductibilă fără drept de deducere, devenită TVA de plată, precum și pentru dobânzile și penalitățile de întârziere aferente în sumă totală de lei (..... lei dobânzi + lei penalități de întârziere).

Pentru diferența suplimentară în sumă de lei TVA de plată, contestată, însă nemotivată, precum și pentru dobânzile și penalitățile de întârziere aferente acestora în sumă de lei (..... lei + lei), conform prevederilor art. 206 alin.(1) lit.c) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu prevederile pct.11.1 lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, aprobate prin Ordinul M.F.P. - A.N.A.F. nr.2.137/2011, **se va respinge contestația ca nemotivată.**

• Verificarea **impozitului pe venit** a cuprins perioada **01 martie 2010 - 31 decembrie 2012**. Având în vedere constatările inspecției fiscale privind veniturile și cheltuielile înregistrate în Registrul jurnal de încasări și plăți, la control s-a stabilit o diferență suplimentară la venitul net anual impozabil aferent **anilor 2009 și 2010** în valoare totală de lei (..... lei pentru anul 2010 + lei pentru anul 2011), care a condus la stabilirea unei diferențe suplimentare la impozitul pe venit în sumă totală de lei (..... lei pentru anul 2010 + lei pentru anul 2011), precum și la calculul de accesorii aferente în sumă totală de lei (..... lei dobânzi calculate pentru anul 2010 + lei penalități de întârziere calculate pentru anul 2010 + lei dobânzi calculate pentru anul 2011).

În urma verificării au fost constatate erori privind înregistrarea veniturilor și a cheltuielilor, contestate integral de contribuabil, dar motivate parțial. Pe ani fiscali situația se prezintă astfel:

Pentru anul fiscal 2010:

- (-) lei diferență stabilită în minus între veniturile înregistrate în registrul jurnal de încasări și plăți în baza documentelor justificative (..... lei) și veniturile declarate la organul fiscal teritorial (..... lei);

- (+) lei cheltuieli nedeductibile fiscal stabilite la control, reprezentând plăți efectuate de contribuabil către societăți furnizoare care au avut un comportament fiscal inadecvat - sumă motivată.

Pentru anul fiscal 2011:

- (+) lei diferență stabilită în plus la control, reprezentând venituri neînregistrate - sumă nemotivată;

- (+) lei cheltuieli nedeductibile fiscal stabilite la control, reprezentând plăți efectuate de contribuabil către societăți furnizoare care au avut un comportament fiscal inadecvat - sumă motivată.

Față de totalul de lei reprezentând impozit pe venit stabilit ca diferență suplimentară de plată prin Decizia de impunere nr...../.....2012, din care: lei pentru anul 2010 și lei pentru anul 2011, contribuabilul motivează contestația pentru suma de lei reprezentând impozit pe venit, din care: lei pentru anul 2010 și lei pentru anul 2011, precum și pentru accesoriile aferente în sumă totală de lei, din care lei pentru anul 2010 (..... lei dobânzi + lei penalități de întârziere) și lei pentru anul 2011.

Pentru diferența suplimentară în sumă de lei reprezentând impozit pe venit aferent anului 2011, contestată, însă nemotivată, precum și pentru dobânzile aferente acestuia în sumă de lei, conform prevederilor art. 206 alin.(1) lit.c) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu prevederile pct.11.1 lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, aprobate prin Ordinul M.F.P. - A.N.A.F. nr.2.137/2011, **se va respinge contestația ca nemotivată.**

- Verificarea **obligațiilor de natură salarială** (impozit pe veniturile din salarii și contribuții sociale) a cuprins perioada **01 martie 2010 - 30 aprilie 2012**, iar în urma controlului s-au stabilit diferențe suplimentare datorate în sumă totală de lei (..... lei impozit pe veniturile din salarii + lei CAS angajator + lei CAS asigurați + lei CASS angajator + lei CASS asigurați + lei Accidente de muncă și boli profesionale), pentru care s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de lei (..... lei + lei + lei + lei + lei + lei + lei).

Deși contestă integral aceste sume înscrise în Decizia de impunere nr...../.....2012, totuși contribuabilul nu precizează care sunt motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația, fapt pentru care, conform prevederilor art. 206 alin.(1) lit.c) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu prevederile pct.11.1 lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, aprobate prin Ordinul M.F.P. - A.N.A.F. nr.2.137/2011, **se va respinge contestația ca nemotivată** pentru obligațiile de natură salarială în sumă totală de lei, ca și pentru accesoriile aferente acestora în sumă de lei.

Referitor la TVA de plată în sumă de lei, la impozitul pe venit în sumă de lei și la accesoriile aferente în sumă totală de lei (..... lei + lei), sume contestate și motivate, precizăm următoarele:

A) În fapt, pentru perioada verificată, respectiv martie 2010 - aprilie 2012, organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar obligații fiscale datorate de întreprinderea individuală, respectiv TVA de plată în sumă de lei, precum și impozit pe venit în sumă de lei (..... lei pentru anul 2010 + lei pentru anul 2011), ca urmare a înregistrării în evidența contabilă a unor facturi emise de 3 societăți comerciale furnizoare care au avut un comportament fiscal inadecvat. Astfel:

1) Furnizorul S.C. "F" S.R.L. cu sediul social declarat în localitatea, jud.Constanța, a emis pentru întreprinderea individuală contestatoare în perioada 01 noiembrie 2010 - 29 decembrie 2010 un număr de 56 facturi fiscale în valoare totală de lei, din care lei valoare și lei TVA (anexa nr.15 la RIF), reprezentând contravaloare mărfuri (îmbrăcăminte, încălțăminte, stâlpi de gard etc.). În urma verificării încrucișate efectuată la această societate,

consemnată în procesul verbal nr...../.....2012 întocmit de către reprezentanții A.I.F. Constanța, au rezultat următoarele:

- S.C. "F" S.R.L. a deținut un sediu social valabil doar până la data de 05 mai 2010, dată până la care a fost în vigoare contractul de comodat pentru imobilul situat la adresa de mai sus, după această dată societatea comercială nedeclarând la O.R.C. Constanța și A.F.P.M. Constanța o altă locație valabilă pentru sediul social. Așadar, adresa sediului social, respectiv localitatea, jud.Constanța, înscrisă pe cele 56 facturi fiscale emise ulterior expirării contractului de comodat (lunile noiembrie și decembrie 2010, față de luna mai 2010), este eronată.

- ultimul decont de TVA depus de societatea furnizoare din jud. Constanța a fost aferent trimestrului IV 2009, iar ultima declarație informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național - cod 394 depusă a fost aferentă semestrului II 2009.

- societatea verificată nu a prezentat organelor fiscale aparținând A.I.F. Constanța documente financiar-contabile în vederea verificării îndeplinirii obligației de înregistrare în evidențele contabile a facturilor emise și de declarare la organul fiscal teritorial a veniturilor realizate și a TVA colectată aferentă livrărilor facturate către Î.I. I.D. "Lucrări de construcții".

- un exemplar al procesului verbal de control încheiat la furnizorul S.C. "F" S.R.L. a fost înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța.

2) Furnizorul S.C. "Y" S.R.L. cu sediul social declarat în localitatea, jud.Constanța, a emis pentru întreprinderea individuală contestatoare în perioada 01 noiembrie 2010 - 10 decembrie 2010 un număr de 53 facturi fiscale în valoare totală de lei, din care lei valoare și lei TVA (anexa nr.16 la RIF), reprezentând contravaloare mărfuri (îmbrăcăminte, încălțăminte, spray NATO, baston cauciuc etc.). În urma verificării încrucișate efectuată la această societate, consemnată în procesul verbal nr...../.....2012 întocmit de către reprezentanții A.I.F. Constanța, au rezultat următoarele:

- S.C. "Y" S.R.L. a deținut un sediu social valabil doar până la data de 05 mai 2010, dată până la care a fost în vigoare contractul de comodat pentru imobilul situat la adresa de mai sus, după această dată societatea comercială nedeclarând la O.R.C. Constanța și A.F.P.M. Constanța o altă locație valabilă pentru sediul social. Așadar, adresa sediului social, respectiv localitatea, jud.Constanța, înscrisă pe cele 53 facturi fiscale emise ulterior expirării contractului de comodat (lunile noiembrie și decembrie 2010, față de luna mai 2010), este eronată.

- ultimul decont de TVA depus de societatea furnizoare din jud. Constanța a fost aferent trimestrului IV 2009, iar ultima declarație informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național - cod 394 depusă a fost aferentă semestrului II 2009.

- societatea verificată nu a prezentat organelor fiscale aparținând A.I.F. Constanța documente financiar-contabile în vederea verificării îndeplinirii obligației de înregistrare în evidențele contabile a facturilor emise și de declarare la organul fiscal teritorial a veniturilor realizate și a TVA colectată aferentă livrărilor facturate către Î.I. I.D. "Lucrări de construcții".

- un exemplar al procesului verbal de control încheiat la furnizorul S.C. "Y" S.R.L. a fost înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța.

3) Furnizorul S.C. "T" S.R.L. cu sediul social declarat în com., jud. Prahova, a emis pentru întreprinderea individuală contestatoare în perioada 15 decembrie 2010 - 28 decembrie 2010 un număr de 6 facturi fiscale în valoare totală de lei, din care lei valoare și lei TVA (anexa nr.17 la RIF), reprezentând contravaloare mărfuri (îmbrăcăminte, încălțăminte etc.) și contravaloare buldozer. În urma verificării încrucișate efectuată la această societate, consemnată în procesul verbal nr...../.....2012 întocmit de către reprezentanții A.I.F. Prahova, au rezultat următoarele:

- începând cu data de 23.05.2011 societatea se află în insolvență, în această situație fiind numit un lichidator judiciar.

- societatea comercială nu desfășoară activitate la sediul social declarat și nu a fost identificat niciun reprezentat al societății, verificarea documentelor financiar contabile neputând fi efectuată.

Din gestionarea informațiilor din baza de date A.N.A.F., s-a constatat că S.C. "T" S.R.L. nu a mai depus declarațiile fiscale obligatorii începând cu luna ianuarie 2010.

De asemenea, conform bazei de date informatizată a M.F.P., vizualizată prin intermediul aplicației INFOPC, S.C. "F" S.R.L. din localitatea, jud. Constanța și S.C. "Y" S.R.L. din localitatea, jud. Constanța au ca asociați și administratori pe dl. C.C. și dl. V.A., iar S.C. "T" S.R.L. din com., jud. Prahova are ca asociați pe dl. C.C. și dl. P.F..

În plus, facturile fiscale emise de furnizorii S.C. "F" S.R.L. și S.C. "Y" S.R.L. au înscris la rubrica "*delegat*" pe dl. D.E., CI seria PH nr....., iar facturile fiscale emise de furnizorul S.C. "T" S.R.L. au înscris la rubrica "*delegat*" pe dl. C.C., CI seria PH nr..... Facturile fiscale emise de cei trei furnizori mai sus menționați nu au înscris la rubrica "*date despre expediție*" numerele de înmatriculare a mijloacelor de transport utilizate.

În Raportul de inspecție fiscală se menționează că pentru toate mărfurile achiziționate de la cei trei furnizori de mai sus au fost identificate facturi fiscale, note de intrare recepție și documente de plată (chitanțe și ordine de plată) înregistrate în evidența contabilă a beneficiarului Î.I. I.D. "Lucrări de construcții".

Toate mărfurile achiziționate de la S.C. "F" S.R.L., S.C. "Y" S.R.L. și S.C. "T" S.R.L. au fost vândute de Î.I. I.D. "Lucrări de construcții" către beneficiarul S.C. "L" S.R.L., societate care a declarat aceste achiziții prin declarația informativă cod 394.

De asemenea, buldozerul achiziționat de la S.C. "T" S.R.L. cu factura nr...../28.12.2010 în valoare totală de lei a fost vândut de Î.I. I.D. "Lucrări de construcții" către beneficiarul S.C. "S" S.R.L. cu factura nr...../28.12.2010 în valoare totală de lei, factura fiind achitată integral de către beneficiar.

Având în vedere rezultatele controalelor încrucișate efectuate la cei trei furnizori, precum și informațiile din baza de date a M.F.P., din care rezultă comportamentul fiscal inadecvat al furnizorilor S.C. "F" S.R.L., S.C. "Y" S.R.L. și S.C. "T" S.R.L., organele de inspecție fiscală au concluzionat că datele înscrise în facturile fiscale emise de cei trei furnizori nu sunt suficiente pentru a proba faptul că operațiunile consemnate în aceste facturi sunt reale.

Cheltuielile înregistrate de unitatea contestatoare ca urmare a facturilor emise de cei 3 furnizori sunt în valoare totală de lei, din care lei au fost efectuate în anul 2010 și lei au fost efectuate în anul 2011, iar **TVA deductibilă** pentru care unitatea contestatoare și-a exercitat dreptul de deducere este în valoare totală de lei.

Cheltuielile cu bunurile în sumă totală de lei înregistrate în anii fiscali 2010 și 2011 au fost considerate la inspecția fiscală ca nedeductibile fiscal conform prevederilor art.11 alin.(1) și art.48 alin.(4) lit.a) din Codul fiscal, **întrucât facturile privind achizițiile de bunuri nu au fost considerate documente justificative, fiind emise de cei 3 furnizori prezentați mai sus.**

Astfel, având în vedere cheltuielile nedeductibile fiscal în sumă de lei stabilite la inspecția fiscală și rezultatul fiscal stabilit de unitate pentru perioada verificată, a rezultat o diferență suplimentară la impozitul pe venit în sumă totală de lei.

De asemenea, pentru achizițiile de bunuri efectuate în perioada supusă inspecției fiscale în condițiile prezentate mai sus, la inspecția fiscală **a fost anulat dreptul de deducere pentru TVA deductibilă** în sumă totală de lei, în conformitate cu prevederile art.11 alin.(1) și art.146 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal.

* Prin contestația formulată, contribuabilul nu recunoaște obligațiile fiscale de plată suplimentare privind impozitul pe venit și taxa pe valoarea adăugată stabilite prin Deciziile de impunere nr. / 2012, susținând că nu poate fi imputat întreprinderii individuale faptul că

cei trei furnizori nu au depus declarații cu privire la obligațiile de plată la bugetul de stat, iar cei doi furnizori din jud. Constanța nu au declarat la O.R.C. sediul social. Se mai susține că unitatea a prezentat organelor de inspecție fiscală facturi fiscale, note de intrare recepție și documente de plată pentru mărfurile achiziționate, iar mărfurile au fost valorificate de către unitate prin vânzarea către o societate comercială care a declarat operațiunile prin declarația informativă 394.

*** Față de cele prezentate mai sus, organul de soluționare a contestației constată următoarele:**

Conform celor consemnate în raportul de inspecție fiscală încheiat la data de2012, organele de control au constatat că în anii 2010 și 2011, Î.I. I.D. "Lucrări de construcții" din Ploiești a înregistrat achiziții de bunuri în valoare totală de lei înregistrate în Registrul jurnal de încasări și plăți și a dedus TVA deductibilă în sumă de lei, dar facturile care au stat la baza acestor achiziții nu au fost considerate la control drept documente justificative, întrucât au fost emise de 3 societăți comerciale (prezentate analitic mai sus) care nu și-au îndeplinit obligațiile declarative la organele fiscale, nu au depus bilanțurile contabile, nu își desfășoară activitatea la sediul social declarat, având un comportament inadecvat.

Datorită acestor deficiențe, organele de inspecție fiscală nu au putut stabili realitatea tranzacțiilor consemnate în facturile prezentate la control.

Pentru considerentele prezentate mai sus, organul de soluționare a contestației constată că facturile fiscale de achiziție de bunuri nu îndeplinesc condiția de document legal de proveniență, de document justificativ pentru beneficiarul Î.I. I.D. "Lucrări de construcții", conform prevederilor Legii contabilității nr.82/1991 republicată, cu modificările și completările ulterioare și Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu se cunoaște care sunt furnizorii reali ai bunurilor înscrise în aceste facturi.

Chiar dacă operațiunile au fost reale, așa cum se susține în contestație - deși o operațiune reală implică cunoașterea celor două părți care participă la efectuarea acesteia, și nu doar a unei singure părți - beneficiarul, așa cum este cazul de față, totuși, Codul fiscal prevede la art.146 alin.(1) lit.a) că dreptul de deducere pentru beneficiar se acordă doar dacă facturile fiscale sunt întocmite de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitoare de taxă pe valoarea adăugată. Ori, așa cum am arătat mai sus, nu se cunosc adevăratele societăți comerciale furnizoare, deci nu se poate afirma că acestea sunt persoane impozabile, plătitoare de TVA.

Operațiunile consemnate în facturile analizate la control nu trebuiau înregistrate în contabilitate, iar bunurile care au făcut obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență.

Față de constatările organelor de inspecție fiscală, rezultă că nu pot fi luate în considerare tranzacțiile derulate de unitatea contestatoare cu acești furnizori, și deci nu pot fi considerate documente justificative facturile emise de aceștia, astfel că, în mod corect și legal s-a stabilit faptul că unitatea cumpărătoare nu poate deduce cheltuieli în sumă totală de lei și nu are drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă totală de lei înscrisă în facturile susmenționate, care nu îndeplinesc condiția legală de proveniență, în baza prevederilor art.11 alin.(1), art.48 alin.(4) lit.a), art.146 alin.(1) lit.a) și art.155 alin.(5) din Codul fiscal:

"Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal"

Art. 11. - (1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă

Art.48. - (4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente. Condiții de exercitare a dreptului de deducere

Art. 146. - (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155 alin. (5).

Facturarea

Art. 155. - (5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații: [...]

d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau, după caz, codul de identificare fiscală, ale persoanei impozabile care emite factura. [...].”

Față de prevederile legale mai sus citate, rezultă că facturile fiscale de achiziții, emise de cei trei furnizori care au avut un comportament asemănător firmelor fantomă, nu îndeplinesc condițiile pentru a fi considerate documente justificative prevăzute la art.48 alin.(4) lit.a) și art.155 alin.(5) lit.d) din Codul fiscal, coroborate cu cele ale art.6 alin.(1) și alin.(2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, în sensul că nu se cunoaște care este denumirea, adresa și codul de înregistrare fiscală al societăților comerciale furnizoare, întrucât la data emiterii facturilor, furnizorii înscrși în aceste documente nu funcționau la sediul social declarat, din conducerea celor trei societăți furnizoare face parte aceeași persoană - C.C., iar începând cu luna ianuarie 2010, cei 3 furnizori nu și-au mai îndeplinit obligațiile declarative către organul fiscal competent, neexistând astfel informații suficiente prin care să se ateste că operațiunile consemnate în documentele emise de cei 3 furnizori în perioada noiembrie - decembrie 2010 sunt reale.

Menționăm că, la determinarea nedeductibilității cheltuielilor cu bunurile și la anularea TVA deductibilă aferentă achizițiilor efectuate de unitatea contestatoare în relația cu cei trei furnizori având un comportament fiscal inadecvat, organele de inspecție fiscală au avut în vedere și prevederile art.6 și art.105 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, din care cităm:

“Art. 6. – Exercițarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

[...] Art. 105. – Reguli privind inspecția fiscală

(1) Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”.

Contribuabilul contestator nu poate invoca faptul că nu are nicio responsabilitate în ceea ce privește modul în care au fost emise de către furnizorii săi facturile de achiziții de bunuri și servicii pe care le-a înregistrat în evidențele sale, întrucât răspunderea pentru corecta întocmire a acestor documente justificative este solidară, incluzând atât furnizorul, cât și cumpărătorul, așa cum se prevede la art.6 alin.(2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

Față de prevederile Legii nr.82/1991, faptul că unitatea contestatoare nu a înțeles sau nu a cunoscut aceste prevederi, echivalează cu asumarea riscului, ceea ce presupune suportarea consecințelor integrale ale acestuia.

Acordarea deductibilității cheltuielilor și a dreptului de deducere a TVA deductibilă se face având în vedere factura de achiziție, ca document justificativ principal pentru dovedirea provenienței bunurilor.

În cazul de față, asa cum am arătat mai sus, facturile de achiziție înregistrate în evidența contabilă de către unitatea contestatoare au fost emise de 3 societăți comerciale furnizoare care au avut un comportament asemănător firmelor fantomă, astfel că aceste facturi nu se pot constitui în documente justificative legale care să dovedească proveniența bunurilor achiziționate de unitatea contestatoare.

Legalitatea exercitării dreptului de deducere are în vedere, concomitent, două aspecte: cel de fond, care privește realitatea operațiunilor consemnate în documente, și cel de formă, care privește modul de completare a documentelor.

În aceste condiții, datele înscrise în facturile fiscale nu sunt suficiente pentru a proba faptul că operațiunile sunt reale, în vederea îndeplinirii condițiilor necesare exercitării dreptului de deducere de către Î.I. I.D. "Lucrări de construcții".

Chiar dacă mărfurile aprovizionate au fost recepționate de unitatea verificată, întocmindu-se note de intrare-recepție, iar ulterior au fost vândute, aceste aspecte nu pot fi avute în vedere în soluționarea favorabilă a contestației întrucât unitatea contestatoare **nu a dovedit proveniența mărfurilor, ci doar intrarea în gestiune a acestora și valorificarea lor ulterioară.**

Având în vedere cele prezentate mai sus, **se va respinge ca neîntemeiată contestația** formulată pentru suma totală de lei reprezentând TVA de plată (..... lei), impozit pe venit (..... lei) și accesorii aferente acestora (..... lei + lei). Precizăm că accesoriiile au fost calculate în conformitate cu prevederile art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) și art.120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată.

B) Organele de inspecție fiscală au constatat că în decontul de TVA depus la organul fiscal teritorial de către Î.I. I.D. "Lucrări de construcții" pentru luna martie 2011, contribuabilul a declarat TVA deductibilă în sumă de lei, față de TVA deductibilă în sumă de lei înregistrată în evidența contabilă. Diferența în sumă de lei (..... lei - lei) reprezintă TVA aferentă facturii fiscale nr...../29.03.2011 în sumă totală de lei, reprezentând "închiriat utilaje conform contract", factură emisă de furnizorul S.C. "E" S.R.L. din com., jud. Brăila, factură care nu a fost înregistrată în evidența contabilă a beneficiarului Î.I. I.D. "Lucrări de construcții".

De asemenea, organele de inspecție fiscală nu au identificat un contract încheiat între prestatorul de servicii S.C. "E" S.R.L. și beneficiarul Î.I. I.D. "Lucrări de construcții" cu privire la închirierea de utilaje, beneficiarul nu a prezentat fișa mijlocului fix închiriat, nu a prezentat documente din care să rezulte modul de transport al utilajului.

În urma verificării încrucișate efectuată la S.C. "E" S.R.L. din com., jud. Brăila, de către reprezentanții A.I.F. Brăila, au rezultat următoarele:

- factura fiscală nr...../29.03.2011 nu a fost înregistrată în jurnalele de vânzări, balanțele de verificare, deconturile de TVA și declarația informativă cod 394;
- conform evidențelor contabile ale societății furnizoare, aceasta nu deține în patrimoniu mijloace fixe;
- urmare deficiențelor constatate, pentru S.C. "E" S.R.L. a fost întocmită sesizare penală.

În nota explicativă dată de reprezentantul Î.I. I.D. "Lucrări de construcții" în fața organelor de inspecție fiscală, se menționează: "În ceea ce privește închirierea de utilaje, aceasta nu s-a efectuat întrucât firma care trebuia să aducă utilajele nu le-a mai adus [...]."

Cu privire la dreptul de deducere, art.145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează următoarele:

"Art.145. - (1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile; [...]."

Față de cele prezentate mai sus, rezultă că în mod legal organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de lei înscrisă în factura fiscală nr...../29.03.2011 emisă de S.C. "E" S.R.L. din jud. Brăila, neînregistrată în evidențele contabile ale întreprinderii individuale, întrucât unitatea contestatoare nu a îndeplinit condiția prevăzută la art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, respectiv ca achizițiile să fie destinate operațiunilor taxabile.

Astfel, întrucât operațiunea de închiriere utilaj consemnată în factura nr...../29.03.2011 nu a avut loc, așa cum s-a demonstrat de către organele de inspecție fiscală aparținând A.I.F. Prahova și A.I.F. Brăila, și așa cum recunoaște și dl. I.D., reprezentant al Î.I. I.D. "Lucrări de construcții" prin nota explicativă anexată raportului de inspecție fiscală, aceasta nu a condus la realizarea de operațiuni taxabile.

Ca urmare, nefiind îndeplinită condiția de exercitare a dreptului de deducere a TVA prevăzută expres la art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, respectiv ca achizițiile să fie utilizate în folosul operațiunilor taxabile, rezultă că unitatea contestatoare nu are drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de lei cuprinsă în factura fiscală nr...../29.03.2011 emisă de S.C. "E" S.R.L. din jud. Brăila.

Având în vedere cele prezentate mai sus, **se va respinge ca neîntemeiată contestația** formulată pentru suma totală de lei reprezentând TVA de plată (..... lei) și accesorii aferente (..... lei). Precizăm că accesoriile au fost calculate în conformitate cu prevederile art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) și art.120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată.

IV. Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de Î.I. I.D. "Lucrări de construcții" din Ploiești, în conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, se

DECIDE :

1. Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma totală de lei reprezentând:

- lei TVA de plată;
- lei accesorii aferente TVA de plată;
- lei impozit pe venit;
- lei accesorii aferente impozitului pe venit.

2. Respingerea contestației ca nemotivată pentru suma totală de lei reprezentând:

- lei TVA de plată;
- lei accesorii aferente TVA de plată;
- lei impozit pe venit;
- lei accesorii aferente impozitului pe venit;
- lei obligații de natură salarială;
- lei accesorii aferente obligațiilor de natură salarială.

3. Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, actualizată și ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii la Tribunalul Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,