

DECIZIA NR. 128 / 2005

privind solutionarea contestatiei formulata de societatea X, inregistrata la
Directia generala a finantelor publice – Bacau sub nr...

Directia generala a finantelor publice Bacau a primit spre solutionare de la Activitatea de Control Fiscal Bacau, contestatia formulata de societatea X.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere, intocmita de organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Control Fiscal Bacau.

Suma contestata este de...lei si reprezinta.

- TVA;
- dobanzi aferente TVA;
- penalitati aferente TVA;
- suma propusa spre confiscare.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de alin. (1) al art. 176 "Termenul de depunere a contestatiei" din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobata prin Legea nr. 174/2004.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii X si poarta stampila unitatii.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata petenta nu este de acord cu masurile aplicate prin Decizia de impunere, emisa de Activitatea de Control Fiscal Bacau, intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala, raport efectuat in baza procesului verbal, prin care s-a stabilit de plata in sarcina societatii X suma totala de...lei

In sustinerea contestatiei, petenta prezinta urmatoarele argumente:

- nu s-au constatat diferente prin compararea documentelor si datelor din jurnalele de vanzari – cumparari si datele din evidenta tehnico-operativa si contabila a societatii;

- avizele de expeditie in baza carora au fost intocmite facturile fiscale de catre furnizori, poarta timbrul sec si sunt avizate de Romsilva;

- petenta considera ca, au fost respectate prevederile art. 155 (8) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal si a HG nr. 44/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, livrarile de bunuri fiind consemnate in facturi fiscale;

- petenta sustine ca, oricine se aprovizioneaza de la un furnizor oarecare are dreptul sa pretinda de la acesta, sa emita corect documentele

“nicidecum sa prezinte cumparatorului titlurile in baza carora a dobandit marfa pe care o vinde, pentru modul in care s-a aprovizionat sau urmand sa raspunda conform legii”.

- contestatoarea pretinde faptul ca societatile furnizoare se fac vinovate ca acestea “nu au documente de aprovizionare ale lor, in regula, legale, ori o evidenta corecta a marfii pe care o vand”.

- societatea X precizeaza ca “in mod nelegal, prin decizia de impunere, raportul de inspectie fiscala si prin procesul verbal de control se imputa contravaloarea materialului lemnos ce a facut cauza verificarii fiscale” , deoarece documentele considerate nelegale de organul de control, indeplinesc din punctul de vedere al petentei, conditiile de forma si de fond cerute de actele normative in vigoare, respectiv Legea nr. 82/1991, republicata, pct. 2.4, capitolul I, sectiunea II din OMFP nr. 306/2002, precum si prevederile art. 3, alin. (1) si 2 din OMFP nr. 29/2003, privind aplicarea HG nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora.

In concluzie, petenta considera masura aplicata de organul de control nelegala si solicita anulara masurilor dispuse prin Decizia de impunere, respectiv plata sumei totale de... lei din care: ...lei TVA, ... lei, dobanzi TVA si... lei penalitati TVA.

De asemenea, petenta considera masura propusa de organul de control, de confiscare a sumei de... lei reprezentand valoarea totala a achizitiilor de material lemnos, ca fiind nelegala si abuziva.

II. Raportul de inspectie fiscala, incheiat la societatea contestatoare, la data de ..., de catre inspectorii din cadrul Activitatii de Control Fiscal Bacau a avut la baza constatarile preliminare din procesul verbal, incheiat in urma controlului inopinat efectuat in vederea solutionarii adresei nr... , emisa de Garda Financiara – Comisariatul Regional Bacau, inregistrata la Activitatea de Control Fiscal Bacau sub nr...

Obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin inspectia fiscala in sarcina petentei au fost precizate prin Decizia de impunere.

Prin adresa mai-sus mentionata, se solicita organelor fiscale din cadrul Activitatii de Control Fiscal, o verificare financiar-contabila la societatea X, deoarece in urma cercetarilor efectuate de organele Garzii Financiare s-a constatat ca, societatea s-a aprovizionat in baza facturilor fiscale seria... nr... si nr...., cu cantitatea de... mc cherestea rasinoase in valoare totala de... lei, din care TVA in suma de...lei, facturi fiscale in care la rubrica “furnizor” este inscrisa societatea Y.

Prin adresa Garzii Financiare Neamt nr.... , se comunica faptul ca societatea Y nu exista in evidenta Oficiului Registrului Comertului Neamt si nici a Directiei generale a finantelor publice Neamt. De asemenea, prin aceeasi adresa se comunica faptul ca facturierul seria... de la nr... la nr.... a fost atribuit unei asociatii familiale, care l-a declarat pierdut.

In urma analizei efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca, facturile fiscale emise de societatea Y nu au calitatea de documente justificative, fiind incalcate prevederile art. 6, alin.(1) din Legea nr. 82/1991, republicata, precum si prevederile art. 145, alin. (8) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Motiv pentru care organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de...lei, calculand de plata in sarcina petentei accesorii aferente in suma totala de...lei

Intrucat petenta s-a aprovizionat cu bunuri a caror provenienta nu poate fi dovedita (datele de identificare: respectiv cod fiscal, numar inregistrare la ORC, inscise pe facturile emise de societatea Y, sunt nereale) potrivit adresei Garzii Financiare - Comisariatul Regional Bacau nr..., constituie mijloace probante prevazute de art. 48 din OG nr. 92/2003, republicata, in conformitate cu prevederile art. 1, lit. e) si art. 6 din Legea nr. 12/1990, republicata, organele de inspectie fiscala au propus ca incasarile din valorificarea acestor bunuri in suma de...lei, sa fie preluate ca venit la bugetul statului.

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatarile organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile spetei in cauza, retinem:

Societatea X are sediul social in orasul..., str..., bl..., ap..., jud..., este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr..., are cod unic de identificare, cu atribut fiscal R si are ca obiect principal de activitate "Prelucrarea bruta a lemnului si impregnarea lemnului" – Cod CAEN 2010.

1. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca societatea X datoreaza bugetului de stat suma totala de ...lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatarile organului de control, am retinut urmatoarele:

Societatea X devine platitoare de taxa pe valoarea adaugata incepand cu data de ...

Perioada supusa verificarii in ceea ce priveste TVA este cuprinsa intre:

...

a) Referitor la suma de...lei reprezentand TVA,

Raportul de inspectie fiscala, incheiat la societatea X, la data de... , de catre inspectorii din cadrul Activitatii de Control Fiscal Bacau a avut la baza constatarile preliminare din procesul verbal incheiat in urma controlului inopinat efectuat in vederea solutionarii adresei nr... emisa de Garda Financiara – Comisariatul Regional Bacau, inregistrata la Activitatea de Control Fiscal Bacau sub nr...

Prin adresa mai-sus mentionata, se solicita organelor fiscale din cadrul Activitatii de Control Fiscal, o verificare financiar-contabila la societatea contestatoare, deoarece in urma cercetarilor efectuate de organele Garzii

Financiare s-a constatat ca petenta s-a aprovizionat in baza facturilor fiscale seria...nr..., cu cantitatea de... mc cherestea rasinoase in valoare totala de... lei, din care TVA in suma de...lei, facturi fiscale in care la rubrica "furnizor" este inscrisa societatea Y.

Garda Financiara Neamt, prin adresa nr..., comunica faptul ca, societatea Y **nu exista in evidenta Oficiului Registrului Comertului si nici a Directiei generale a finantelor publice Neamt, si facturierul seria...de la nr... la... a fost atribuit unei asociatii familiale, care l-a declarat pierdut.**

Potrivit prevederilor art.48 alin. (1) si (2) din O.G. 92/2003, republicata, din Codul de procedura fiscala:

"(1) Pentru determinarea starii de fapt fiscale, organul fiscal, in conditiile legii, administreaza mijloace de proba, putand proceda la:

a) solicitarea informatiilor, de orice fel, din partea contribuabililor si a altor persoane;

b) solicitarea de expertize;

c) folosirea inscrisurilor;

d) efectuarea de cercetari la fata locului.

(2) Probele administrate vor fi coroborate si apreciate tinandu-se seama de forta lor doveditoare recunoscuta de lege".

Astfel pentru determinarea starii de fapt fiscale, organele de inspectie fiscala in baza articolului de lege mai sus citat, administreaza mijloace de proba prin folosirea informatiilor din adresa nr... transmisa de Garda Financiara - Comisariatul Regional Bacau Activitatii Controlului Fiscal Bacau.

In urma investigatiilor efectuate de comisarii Garzii Financiare-Bacau s-a constatat ca societatea Y nu figureaza in evidenta Oficiului Registrului Comertului Neamt, motiv pentru care nici facturile fiscale seria...nr... si nr. emise de aceasta societate catre petenta (in baza carora petenta s-a aprovizionat cu cantitatea de ... mc cherestea rasinoase in valoare totala de... lei) **nu indeplinesc calitatea de documente justificative care sa ateste provenienta marfii**, fiind incalcate prevederile art. 6 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata:

(1) "Orice operatiune economica efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ."

De asemenea art. 2.4 din OMF nr. 306/2002 privind Reglementarile contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, stipuleaza:

2.4."Documentele justificative cuprind, cel putin, urmatoarele elemente principale:

a) denumirea documentului;

b)denumirea si sediul persoanei juridice care intocmeste documentul;

c) numarul si data intocmirii acestuia;

d) mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunii economice (cand este cazul);

e) continutul operatiunii economice si, daca este cazul, temeiul legal al efectuării acesteia;

f) datele cantitative si valorice aferente operatiunii efectuate;

g) numele si prenumele, precum si semnaturile persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, dupa caz;

h) alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor efectuate.”

In acelasi timp, art. 6 si 7 din Normele metodologice pentru intocmirea si utilizarea formularelor comune privind activitatea financiara si contabila aprobate prin HG nr. 831/1997, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

Art. 6 “Procurarea si utilizarea de formulare tipizate cu regim special de inseriere si numerotare din alte surse decat cele prevazute in prezenta hotarare sunt interzise. Operatiunile consemnate in aceste formulare nu pot fi inregistrate in contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzactiilor respective sunt considerate fara documente legale de provenienta.

Art. 7 Inscrierea datelor in aceste formulare se face potrivit reglementarilor cuprinse in normele generale privind documentele justificative si financiar contabile”.

In timp ce pct. 51, alin. (2) – Titlul VI, din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004, stipuleaza:

“Deducerea TVA trebuie justificata cu documentele prevazute la art. 145, alin. (8) din Codul fiscal si/sau cu alte documente specifice aprobate prin HG nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice pentru intocmirea si utilizarea acestora, cu modificarile ulterioare sau prin ordine ale ministrului finantelor publice emise in baza HG nr. 831/1997 cu modificarile ulterioare...”

Art. 145 alin (8) din Legea 571/2003 prevede:

“(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.”

Potrivit art.155 alin(8) din Legea nr. 571/2003 prevede:

“(8) Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:

a) seria si numarul facturii;

b) data emiterii facturii;

c) numele, adresa si codul de inregistrare fiscala al persoanei care emite factura;

d) numele, adresa si codul de inregistrare fiscala, dupa caz, al beneficiarului de bunuri sau servicii;

e) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;

f) valoarea bunurilor sau serviciilor, exclusiv taxa pe valoarea adaugata;

g) cota de taxa pe valoarea adaugata sau mentiunea scutit cu drept de deducere, scutit fara drept de deducere, neimpozabil sau neinclus in baza de impozitare, dupa caz;

h) valoarea taxei pe valoarea adaugata, pentru operatiunile taxabile.”

Avand in vedere situatia mai sus prezentata vis-à-vis de actele normative citate, aplicabile spetei in cauza rezulta ca, organul de inspectie fiscala in cadrul competentelor date de art. 32 , art 33 si 96 din O.G. 92/2003, a examinat starea de fapt si a utilizat toate informatiile pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a petentei.

In ceea ce priveste intocmirea documentelor, facem urmatoarea precizare: persoanele impozabile platitoare de taxa pe valoarea adaugata care realizeaza operatiuni taxabile sunt obligate sa solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate si sa verifice intocmirea corecta a acestora.

Conform art. 7 din OG nr. 92/2003, republicata, pe baza mijloacelor probante prevazute de art. 48 si a informatiilor furnizate de Garda Financiara Bacau, ca societatea Y nu figureaza in evidenta ORC Piatra Neamt, respectiv ca datele de identificare privind furnizorul (societatea Y) nu sunt reale, **facturile fiscale analizate nu indeplinesc conditiile de document justificativ conform prevederilor legale, facturi care nu puteau fi inregistrate in evidenta contabila, motiv pentru care inspectorii fiscali din cadrul Activitatii Controlului Fiscal, au procedat corect ca nu au acordat dreptul de deducere a TVA in suma de...lei**

Fata de sustinerea petentei din contestatia formulata privind inregistrarea operatiunilor in evidenta tehnico-operativa si contabila a societatii X, privind societatile furnizoare care nu au documente de aprovizionare ale lor legale, ori o evidenta corecta a marfii pe care o vand, **facem precizarea ca nu sunt de natura a fi luate in considerare in solutionarea favorabila a cauzei si nu sunt de natura a modifica rezultatele verificarii, intrucat inscrierea datelor in aceste formulare se face potrivit reglementarilor cuprinse in normele generale privind**

documentele justificative si financiar contabile (conform art. 7 din HG nr. 831/1997 mai sus citat).

b) Referitor la accesoriile aferente taxei pe valoarea adaugata respectiv, dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata ,

—Au fost calculate in mod legal de organul de inspectie fiscala conform prevederilor art.114, 115, si art.120 din O.G. 92/2003, republicata, si tinand cont si de faptul ca pentru aceasta societate perioada fiscala este trimestrul calendaristic conform prevederilor art. 146 din Legea 571/2003 :

“(1) Perioada fiscala pentru taxa pe valoarea adaugata este luna calendaristica.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), pentru persoanele impozabile care nu au depasit in cursul anului precedent o cifra de afaceri din operatiuni taxabile si/sau scutite cu drept de deducere de 100.000 euro inclusiv, la cursul de schimb valutar din ultima zi lucratoare a anului precedent, perioada fiscala este trimestrul calendaristic.”

Art. 114 din O.G. 92/2003, republicata, prevede:

“Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.”

Art. 115 din O.G. 92/2003 prevede:

(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Art. 120 din O.G. nr.92/2003 prevede:

(1) “Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.”

In consecinta urmeaza sa se respinga contestatia pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

2. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice –Bacau este daca pentru suma de...lei reprezentand suma propusa spre confiscare conform prevederilor Legii 12/1990, institutia noastra se poate investi in solutionare conform prevederilor art.178 si 179 din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatarile organului de control, am retinut urmatoarele:

Suma de... lei reprezinta suma propusa spre confiscare ca fiind provenita din valorificarea bunurilor a caror provenienta nu poate fi dovedita respectiv cherestea rasinoase.

Propunerea de confiscare a acestei sume a fost facuta conform prevederilor art.6 din Legea 12/1990 privind protejarea populatiei impotriva unor activitati comerciale ilicite, modificata de art.1 din OG 126/1998:

“Marfurile sau produsele care au servit sau au fost destinate sa serveasca la savirsirea vreuneia din faptele prevazute de art. 1 lit. a), b), d), e), g) si j), daca sint ale contravenientului sau ale agentului economic, ca si sumele de bani si lucrurile dobindite, in mod vadit, prin savirsirea contraventiei se confisca si se valorifica in conditiile legii, contravaloarea lor facindu-se venit la bugetul administratiei centrale de stat”.

Precizam ca propunerea de confiscare reprezinta sanctiune contraventionala complementara si este justificata prin faptul ca aspectele constatate prin raportul de inspectie fiscala... sunt de natura infractionala.

In acelasi sens, prin adresa nr..., Garda Financiara-Comisariatul Regional Bacau propune Parchetului de pe langa judecatoria... aplicarea masurii de confiscare speciala a sumei de... lei, reprezentand totalitatea sumelor incasate din valorificarea de materiale lemnoase, a caror provenienta nu poate fi dovedita in conformitate cu prevederile legale in vigoare, solicitand sa se dispuna masurile legale de incepere a cercetarilor, in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala, prevazuta de art.11 lit. c) si e) din Legea 87/1994, republicata, de fals intelectual prevazut de art. 43 din Legea nr.82/1991, republicata si Codul de procedura penala, precum si stabilirea autorilor.

Avand in vedere aspectele mai sus relatate, apreciem ca suma de...lei reprezentand totalitatea sumelor a caror provenienta nu poate fi dovedita, nu poate face obiectul solutionarii prezentei contestatii, conform prevederilor art. 178 si 179 din O.G. 92/2003, republicata, motiv pentru care Directia finantelor publice Bacau nu se investeste cu analiza pe fond, intrucat caile de atac impotriva masurii propunerii de confiscare dispusa de organele de control, potrivit art. 6 din Legea nr. 12/1990, se supun dispozitiilor dreptului comun.

In consecinta si avand in vedere prevederile art. 2.4 din OMF nr. 306/2002 privind reglementarile contabile simplificate armonizate cu directivele europene, art. 6 si 7 din Normele metodologice pentru intocmirea si utilizarea formularelor comune privind activitatea financiara si contabila aprobata prin HG nr. 831/1997, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 51, alin. (1) – Titlul VI din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004, art. 145 alin. (8) si art. 155 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, art. 6 din Legea nr. 12/1990 privind protejarea populatiei impotriva unor activitati comerciale ilicite, coroborate cu prevederile art. 114, 115, 120 si 185 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de societatea X pentru suma totala de... lei, compusa din:

- TVA;
- dobanzi aferente TVA;
- penalitati aferente TVA;

2. Pentru suma de...lei reprezentand suma incasata din valorificarea materialelor lemnoase a caror provenienta nu poate fi dovedita, nu ne investim cu analiza pe fond intrucat caile de atac impotriva masurii propunerii de confiscare dispusa de organele de control potrivit art. 6 din Legea nr. 12/1990, se supun dispozitiilor dreptului comun.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau conform procedurii legale, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,
MIRCEA MUNTEAN

SEF BIROU
JURIDIC SI CONTENCIOS,
NICOLAE SICOE