



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului M.
Biroul Solutionarea Contestatiilor



Decizia nr. 326 din 27.08.2012 privind solutionarea contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in B. M., str. G., nr. ../..., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. sub nr./10.07.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr...../10.07.2012, inregistrata sub nr...../10.07.2012 asupra contestatiei depuse de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr./14.05.2012, emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 14.05.2012.

Contestatia are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:
..... lei - taxa pe valoarea adaugata;
..... lei - dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, precum si masura de diminuare a pierderii fiscale cu suma de lei.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art. 206, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si anulara actelor administrative fiscale atacate, motivand urmatoarele:

Referitor la impozitul pe profit, contestatoarea precizeaza ca marfa in valoare de lei constatata minus la inventar de catre organele de inspectie fiscala a fost scazuta din gestiune in luna mai 2012, in baza raportului de inspectie fiscala. Daca marfa in valoare de lei ar fi fost scazuta din gestiune si inregistrata pe cheltuieli la data de 31.03.2012, stocul scriptic trebuia sa fie mai mic cu aceasta suma si nu ar mai fi fost nici o diferenta intre stocul factic si cel scriptic.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada aprilie-decembrie 2011, SC X SRL a inregistrat marfa degradata in suma de lei iar in perioada ianuarie-martie 2012, in suma de lei, fara sa colecteze taxa pe valoarea adaugata aferenta, cu exceptia lunii aprilie 2011, cand pentru marfa degradata in suma de lei societatea a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

In conformitate cu prevederile art. 5 din Ordinul nr. 2861/2009, administratorul societatii a aprobat in data de 19.12.2010 proceduri scrise privind efectuarea inventarierii, care la art. 1 lit. h) prevede ca inventarierea se va efectua ori de cate ori se va constata ca exista marfuri depreciate calitativ.

De asemenea, in conformitate cu prevederile art. 6 alin. (2) din Ordinul nr. 2861/2009, avand in vedere ca societatea are un numar redus de salariati, a fost prevazuta posibilitatea ca inventarierea sa poata fi efectuata de o singura persoana.

Referitor la constatarea organelor de inspectie fiscala ca societatea nu poate dovedi cu documente ca degradarea marfii in valoare de lei se datoreaza unor cauze obiective, motiv pentru care au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei, contestatoarea precizeaza ca a intocmit toate documentele prevazute de actele normative in vigoare.

Faptul ca in luna aprilie 2011 societatea a calculat TVA aferenta marfurilor degradate nu indreptateste organul fiscal sa fie folosit ca argument pentru a stabili obligatii fiscale.

Contestatoarea considera ca nu datoreaza taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei calculata pentru suma de lei reprezentand diferenta dintre stocul scriptic si stocul faptic la data de 30.03.2012 deoarece aceasta nu reprezinta lipsa in gestiune ci marfa degradata.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 14.05.2012, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 01.04.2011 – 31.03.2012.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: Cultivarea arbusrilor fructiferi, capsunilor, nuciferilor si a altor pomi fructiferi, cod CAEN 125.

Referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Conform balantei de verificare la data de 31.12.2011, societatea inregistreaza o pierdere contabila in suma de lei si o pierdere fiscala in suma de lei.

SC X SRL a inregistrat in perioada 01.04.2011 – 31.12.2011 marfa degradata in valoare de lei, situatia acestor marfuri fiind prezentata in anexa nr. 1 care constituie parte integranta a raportului de inspectie fiscala.

Analizand cuantumul acestor marfuri degradate, in fiecare luna in parte, se observa ca, spre exemplu, in luna octombrie 2011, societatea se aprovizioneaza cu marfa in valoare de lei iar marfa degradata este in suma de lei.

Marfurile degradate sunt inregistrate de societate in contul 607 “Cheltuieli privind marfurile”.

Din verificarea conturilor 607 “Cheltuieli privind marfurile” si 707 “Venituri din vanzarea marfurilor” se constata ca in anul 2011 aceste cheltuieli sunt net superioare veniturilor, diferenta fiind de lei.

In nota explicativa luata administratorului societatii in data de 09.08.2012, acesta precizeaza ca diferenta provine din inregistrarea pe cheltuieli a transferurilor de marfuri dintre punctele de lucru si datorita marfurilor degradate inregistrate pe cheltuieli.

Inregistrarea pe cheltuieli a transferului de marfuri intre punctele de lucru a fost corectata de societate in luna martie 2012.

La calculul impozitului pe profit pentru anul 2011, societatea a tratat cheltuielile cu marfurile degradate ca fiind nedeductibile la calculul impozitului pe profit.

Conform balantei de verificare la data de 31.03.2012, societatea a inregistrat o pierdere contabila in suma de lei.

In perioada ianuarie – martie 2012, societatea a inregistrat marfa degradata in suma totala de lei.

Ca urmare a notelor de constatare seria .. nr...../21.03.2012, nr./27.03.2012 si nr...../29.03.2012 intocmite de Garda Financiara – Sectia M., transmise Activitatii de Inspectie Fiscala in data de 30.03.2012, organele de inspectie fiscala au procedat la efectuarea unui control la SC X SRL avand ca obiect efectuarea inventarului de flori taiate si in ghivece existente la depozitul de flori din B. M., str. G., nr. ../.. si la punctul de lucru din B. M., str. P-ta R., nr. ../...

In urma efectuarii inventarierii s-a constatat ca stocul de flori taiate si in ghivece este in valoare de lei, conform listelor de inventariere intocmite si semnate de organele de inspectie fiscala si de reprezentantii societatii.

Prin compararea stocului scriptic de lei cu stocul factic de lei a reiesit un minus la inventar in suma de lei, prin urmare organele de inspectie fiscala au procedat la diminuarea pierderii cu aceasta suma.

Prin cele mentionate au fost incalcate prevederile art. 21 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care prevede ca sunt nedeductibile la calculul impozitului pe profit cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor

sau a activelor corporale constatate lipsa din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare, precum si TVA aferenta, daca aceasta este datorata potrivit prevederilor titlului VI.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada aprilie – decembrie 2011, societatea a inregistrat marfa degradata in suma de lei iar in perioada ianuarie – martie 2012, marfa degradata in suma de lei.

Pentru luna aprilie 2011, societatea a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta marfii degradate in suma de lei, insa pentru lunile urmatoare nu mai procedeaza in acest fel.

Analizand cuantumul marfurilor degradate pentru fiecare luna in parte se observa ca, spre exemplu, in luna octombrie 2011, societatea s-a aprovizionat cu marfa in valoare de lei iar perisabilitatile sunt in suma de lei.

Pentru a justifica aceste marfuri degradate, SC X SRL intocmeste lunar un proces verbal de distrugere, care este semnat de comisia formata din asociatii societatii L. C. si L. F..

Conform art. 6 alin. (1) din Ordinul nr. 2861/2009 pentru aprobarea Normelor privind organizarea si efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor si capitalurilor proprii, societatea avea obligatia emiterii unei decizii de inventariere prin care sa fie numita o comisie de inventariere, care sa inventarieze intregul stoc de marfa iar la finalizarea acesteia, comisia de inventariere sa propuna acolo unde este cazul modul de descarcare a gestiunii referitoare la marfa constatata degradata sau slab vandabila.

In urma verificarii, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a emis decizii de inventariere din care sa rezulte numirea comisiei de inventariere precum si perioada de desfasurare a inventarierii.

Pentru bunurile depreciate, inutilizabile sau deteriorate, fara miscare ori greu vandabile, comenzi in curs, abandonate sau sistate, precum si pentru creantele si obligatiile incerte ori in litigiu se intocmesc liste de inventariere distincte sau situatii analitice separate, dupa caz, insa organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea intocmeste doar lista marfurilor constatate degradate, fara a mai intocmi listele de inventariere si pentru celelalte categorii de marfuri.

Conform art. 38 si 39 din Ordinul nr. 2861/2009, pentru elementele de natura activelor la care s-au constatat depreciere, pe baza listelor de inventariere intocmite distinct, comisia de inventariere face propuneri de ajustari pentru depreciere sau ajustari pentru pierdere de valoare, dupa caz, ori de inregistrare a unor amortizari suplimentare, pentru deprecierea ireversibile

ale imobilizarilor amortizabile, acolo unde este cazul, aratand totodata cauzele care au determinat aceste deprecieri.

Pentru toate plusurile, lipsurile si deprecierea constatate la bunuri, precum si pentru pagubele determinate de expirarea termenelor de prescriptie a creantelor sau din alte cauze, comisia de inventariere solicita explicatii scrise de la persoanele care au raspunderea gestionarii bunurilor, respectiv a urmaririi decontarii creantelor.

Pe baza explicatiilor primite si a documentelor analizate, comisia de inventariere stabileste natura lipsurilor, pierderilor, pagubelor si deprecierea constatate, precum si natura plusurilor, propunand, in conformitate cu dispozitiile legale, modul de regularizare a diferentelor dintre datele din contabilitate si cele factice, rezultate in urma inventarierii.

Avand in vedere cele doua articole mentionate, organele de inspectie fiscala au constatat ca nu exista explicatii scrise de la persoanele care au raspunderea gestionarii bunurilor referitoare la cauzele care au condus la deteriorarea marfii.

Din verificarea proceselor verbale de distrugere s-a mai constatat ca in fiecare luna sunt distrusi mii de trandafiri, gerbera, frezii si crini iar din analiza facuta in paralel asupra intrarilor si iesirilor de flori a rezultat ca desi s-au constatat pierderi insemnate la aceste categorii de flori, societatea se aprovizioneaza constant cu cantitati mari din aceste categorii.

Un alt argument care conduce la concluzia ca aceste procese verbale sunt intocmite doar pentru diminuarea veniturilor este dinamica contului 4551 "Asociati conturi curente".

Astfel, la inceputul anului 2011, societatea inregistra un sold creditor in suma de lei iar la sfarsitul lunii martie 2012 soldul contului este de lei.

Pentru incadrarea acestor bunuri la stocuri degradate calitativ trebuie respectate prevederile art. 128 alin. (8) lit. b) din Codul fiscal care precizeaza ca nu constituie livrare de bunuri stocurile degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, in conditiile stabilite prin norme si ale pct. 6 alin. (12) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, conform carora nu se considera livrare de bunuri cu plata bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, daca sunt indeplinite cumulativ urmatoarele conditii: bunurile nu sunt imputabile, degradarea calitativa a bunurilor se datoreaza unor cauze obiective dovedite cu documente si se face dovada ca bunurile au fost distruse.

Deoarece societatea nu poate dovedi cu documente ca degradarea se datoreaza unor cauze obiective, datorita modului de organizare, desfasurare si evidentiere a rezultatelor inventarierii, cat si datorita faptului ca in luna aprilie 2011 societatea colecteaza TVA aferenta marfurilor degradate, organele de

inspectie fiscala au tratat marfurile degradate in valoare totala de lei ca fiind o vanzare de marfuri.

Aceasta concluzie este intarita si de faptul ca societatea a considerat aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile la calculul impozitului pe profit.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei, dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei, conform art. 120 alin. (1) si (2) si art. 120¹ din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Avand in vedere cele precizate la capitolul "Impozit pe profit", pentru marfa in valoare de lei constatata lipsa in gestiune, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei, fiind incalcate prevederile art. 128 alin. (4) lit. d) din Legea nr. 571/2003 care prevede ca sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata bunurile constatate lipsa in gestiune.

Pentru neachitarea la scadenta a taxei pe valoarea adaugata determinata suplimentar in suma de lei, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi de intarziere in suma de .. lei.

Astfel, pentru perioada verificata, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC X SRL o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei, dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 14.05.2012 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr./14.05.2012 privind obligatiile fiscale suplimentare datorate de SC X SRL in suma totala de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca masura de diminuare a pierderii fiscale inregistrate de SC X SRL cu suma de lei, luata de organele de inspectie fiscala este intemeiata.

In fapt, conform balantei de verificare la data de 31.12.2011, SC X SRL inregistreaza o pierdere contabila in suma de lei si o pierdere fiscala in suma de lei.

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 14.05.2012, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.04.2011 – 31.12.2011, SC X SRL a inregistrat in contul 607 “Cheltuieli privind marfurile”, marfa degradata in valoare de lei.

Societatea a tratat cheltuielile cu marfurile degradate ca fiind nedeductibile la calculul impozitului pe profit pentru anul 2011.

Conform balantei de verificare la data de 31.03.2012, societatea inregistreaza o pierdere contabila in suma de lei.

In perioada ianuarie – martie 2012, SC X SRL a inregistrat marfa degradata in suma totala de lei.

Organele de inspectie fiscala au procedat la efectuarea inventarului de flori taiate si in ghivece existente la depozitul de flori din B. M., str. G., nr. ../. si la punctul de lucru din B. M., str. P-ta R., nr. ../...

In urma inventarierii, organele de inspectie fiscala au constatat ca stocul de flori taiate si in ghivece este in valoare de ... lei, conform listelor de inventariere intocmite si semnate de organele de inspectie fiscala si de reprezentantii societatii.

Prin compararea stocului scriptic in valoare de lei conform balantei de verificare la data de 31.03.2012 cu stocul faptic in valoare de lei din listele de inventariere a rezultat un minus la inventar in suma de lei.

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca nu sunt deductibile fiscal cheltuielile in suma de lei reprezentand contravaloarea florilor lipsa in gestiune si au procedat la diminuarea pierderii fiscale inregistrata de societate la data de 31.03.2012 cu aceasta suma.

In drept, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Art. 21 alin. (1) si (4) lit. c) din Legea nr. 571/2003, prevede:

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI.”

Luand in considerare prevederile legale citate si cele aratate in continutul deciziei se retine ca suma de lei reprezentand contravaloarea florilor constatate lipsa in gestiune cu ocazia inventarierii este nedeductibila la calculul profitului impozabil, motiv pentru care pierderea de lei inregistrata de SC X SRL la data de 31.03.2012 urmeaza sa fie diminuată cu aceasta suma.

Sustinerea contestatoarei ca marfa in valoare de lei a fost scazuta din gestiune in luna mai 2012 si ca daca ar fi fost scazuta si inregistrata pe cheltuieli la data de 31.03.2012, nu ar mai fi existat nici o diferenta intre stocul faptic si cel scriptic nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece art. 34 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(1) Declararea și plata impozitului pe profit, cu excepțiile prevăzute de prezentul articol, se efectuează trimestrial, până la data de 25 inclusiv a primei luni următoare încheierii trimestrelor I-III.”

Astfel, asa cum s-a aratat in continutul deciziei, cheltuielile nedeductibile in suma de lei reprezentand contravaloarea florilor constatate lipsa in gestiune sunt aferente trimestrului I 2012, prin urmare nu puteau fi inregistrate in evidenta contabila in luna mai 2012.

Mai mult, luna mai 2012 nu a fost cuprinsa in perioada ce urma sa fie supusa inspectiei fiscale, asa cum rezulta din avizul de inspectie fiscala nr./30.03.2012.

In concluzie, cheltuielile in suma de lei sunt nedeductibile fiscal, motiv pentru care organele de inspectie fiscala in mod corect au diminuat pierderea inregistrata de societate cu aceasta suma.

2. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr./14.05.2012 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 14.05.2012, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada aprilie – decembrie 2011, SC X SRL a inregistrat marfa degradata in suma de lei iar in perioada ianuarie – martie 2012, in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au mai constatat ca pentru luna aprilie 2011, societatea a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta marfii degradate in suma de lei, insa incepand cu luna mai 2011 nu mai colecteaza taxa pe valoarea adaugata pentru marfa degradata.

Pentru a justifica marfurile degradate, SC X SRL a intocmit lunar procese verbale de distrugere, semnate de comisia formata din asociatii societatii, L. C. si L. F..

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a emis decizii de inventariere prin care sa se numeasca comisia de inventariere si in care sa se prevada perioada de desfasurare a inventarierii si ca intocmeste doar lista marfurilor constatate degradate, fara a mai intocmi liste de inventariere si pentru restul marfurilor.

De asemenea, nu exista explicatii scrise de la persoanele care au raspunderea gestionarii bunurilor, referitoare la cauzele care au condus la deteriorarea marfii.

In urma verificarii proceselor verbale de distrugere, organele de inspectie fiscala au constatat ca in fiecare luna sunt distrusi mii de trandafiri, gerbera, frezii si crini iar din analiza facuta in paralel asupra intrarilor si iesirilor de flori a rezultat ca desi s-au constatat pierderi insemnate la aceste tipuri de flori, societatea se aprovizioneaza constant cu cantitati mari din aceste categorii de flori si ca in unele luni valoarea marfurilor degradate este mai mare decat valoarea marfurilor aprovizionate.

Avand in vedere ca societatea nu a putut dovedi cu documente ca degradarea s-a datorat unor cauze obiective, organele de inspectie fiscala au asimilat bunurile degradate in valoare totala de lei cu o vanzare de marfuri si au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei.

Art. 128 alin. (1) si (8) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(1) Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar.

(8) Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1):

b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum și activele corporale fixe casate, în condițiile stabilite prin norme;”

Pct. 6 alin. (12) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004 precizeaza:

“(12) În sensul art. 128 alin. (8) lit. b) din Codul fiscal, nu se consideră livrare de bunuri cu plată bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

- a) bunurile nu sunt imputabile;***
- b) degradarea calitativă a bunurilor se datorează unor cauze obiective dovedite cu documente. (...)***
- c) se face dovada că bunurile au fost distruse.”***

Luand in considerare prevederile legale citate si cele aratate in continutul deciziei se retine ca florile in valoare de lei degradate calitativ, sunt considerate livrari de bunuri deoarece nu au fost indeplinite cumulativ conditiile mentionate mai sus, respectiv SC X SRL nu a facut dovada cu documente ca degradarea se datoreaza unor cauze obiective, prin urmare societatea datoreaza taxa pe valoarea adaugata aferenta in lei.

SC X SRL nu a respectat nici prevederile legale referitoare la procedura inventarierii deoarece nu a emis o decizie de inventariere prin care sa fie numita comisia de inventariere si din care sa rezulte perioada de desfasurare a inventarierii, contrar prevederilor art. 6 alin. (1) si (2) din Normele privind organizarea si efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor si capitalurilor proprii, aprobate prin Ordinul ministrului finantelor publice nr. 2861/2009, care precizeaza:

“(1) Inventarierea elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii se efectuează de către comisii de inventariere, numite prin decizie scrisă, emisă de persoanele prevăzute la pct. 5. În decizia de numire se menționează în mod obligatoriu componența comisiei (numele președintelui și membrilor comisiei), modul de efectuare a inventarierii, metoda de inventariere utilizată, gestiunea supusă inventarierii, data de începere și de terminare a operațiunilor.

(2) La entitățile al căror număr de salariați este redus, inventarierea poate fi efectuată de către o singură persoană. În această situație, răspunderea pentru corectitudinea inventarierii revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligația gestionării entității respective”.

De asemenea, conform pct. 1 alin. (1) din Norme, ***“inventarierea elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii reprezintă ansamblul operațiunilor prin care se constată existența tuturor elementelor respective, cantitativ-valoric sau numai valoric, după caz, la data la care aceasta se efectuează”*** insa societatea a intocmit doar lista

marfurilor constatate ca fiind degradate, fara sa mai intocmeasca liste si restul marfurilor.

Pct. 39 din Normele privind organizarea si efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor si capitalurilor proprii precizeaza:

“39. Pentru toate plusurile, lipsurile și deprecierea constatate la bunuri, precum și pentru pagubele determinate de expirarea termenelor de prescripție a creanțelor sau din alte cauze, comisia de inventariere solicită explicații scrise de la persoanele care au răspunderea gestionării bunurilor, respectiv a urmării decontării creanțelor.

Pe baza explicațiilor primite și a documentelor analizate, comisia de inventariere stabilește natura lipsurilor, pierderilor, pagubelor și deprecierea constatate, precum și natura plusurilor, propunând, în conformitate cu dispozițiile legale, modul de regularizare a diferențelor dintre datele din contabilitate și cele factice, rezultate în urma inventarierii.

Tinand cont de prevederile legale citate se retine ca societatea nu a prezentat explicatii scrise de la persoanele care raspund de gestionarea bunurilor cu privire la cauzele care au condus la deteriorarea marfii, explicatii pe baza carora comisia de inventariere trebuia sa stabileasca natura deprecierea constatate.

Mai mult, SC X SRL a procedat corect considerand cheltuielile cu marfurile degradate ca fiind nedeductibile la calculul profitului impozabil pentru anul 2011 si colectand pentru luna aprilie 2011 taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta marfii degradate in suma de lei.

Sustinerea contestatoarei ca in conformitate cu prevederile art. 6 alin. (2) din Ordinul nr. 2861/2009, avand in vedere ca societatea are un numar redus de salariati, a fost prevazuta posibilitatea ca inventarierea sa poata fi efectuata de o singura persoana, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece conform prevederilor legale citate in continutul deciziei, chiar daca inventarierea este efectuata de o singura persoana este obligatorie emiterea unei decizii de numire prin care sa fie desemnata acea persoana.

Nici sustinerea contestatoarei ca a intocmit toate documentele prevazute de actele normative in vigoare, referitoare la inventarierea efectuata nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece aceasta a prezentat doar procesele verbale de distrugere a florilor degradate.

De asemenea, conform notei explicative data de administratorul SC X SRL organelor de inspectie fiscala in data de 09.05.2012, in cazul lor, documentele pentru marfa degradata nevandabila sunt procesele verbale de degradare.

Asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, organele de inspectie fiscala au constatat pentru perioada ianuarie – martie 2012 o lipsa in gestiune in suma de lei, pentru care au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei

Art. 128 alin. (4) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:

d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a)-c).”

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca florile in valoare de lei, constatate lipsa in gestiune sunt asimilate livrarilor de bunuri, pentru care SC X SRL avea obligatia sa colecteze si sa plateasca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Sustinerea contestatoarei ca suma de lei nu reprezinta lipsa in gestiune ci marfa degradata nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece chiar aceasta precizeaza in contestatie ca a scazut din gestiune marfa in valoare de lei in luna mai 2012, in baza raportului de inspecti fiscala, recunoscand astfel lipsa in gestiune.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

3. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza dobanzile si penalitatile de intarziere in suma totala de lei aferente taxei pe valoarea adaugata, calculate prin decizia de impunere nr. /14.05.2012 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala .

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Pentru neachitarea la scadenta a taxei pe valoarea adaugata determinata suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

In drept, art.119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata precizeaza:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”.

Art. 120 alin. (1) si (7) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, prevede:

“(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(7) Nivelul dobanzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei neachitata la scadenta, SC X SRL datoreaza dobanzile de intarziere in suma de lei.

Art. 120¹ alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificata si completata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

“(2) Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:

a) daca stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse;

b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;

c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse”.

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca intrucat SC X SRL nu a achitat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei in termenul legal, datoreaza penalitatile de intarziere in suma de lei, calculate prin aplicarea cotei de 15%.

In concluzie, pentru capatul de cererere reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere in suma de lei aferente taxei pe valoarea adaugata, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in B. M., str. G., nr. .../....

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV