

DECIZIA NR.129 emisă de DGFP Hunedoara în anul 2008

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara a fost sesizată de Activitatea de Control Financiar Fiscal asupra contestației formulate de **SC X SRL** din **PETRILA**, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../2008 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara – Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. .../2008.

Contestația are ca obiect suma de ... lei reprezentând :

... lei – impozit pe profit suplimentar;

...lei – majorări de întârziere aferente impozit pe profit suplimentar;

...lei – taxa pe valoarea adăugată suplimentară;

...lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

De asemenea petenta contesta și **Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. .../2008**, solicitând totodată și **suspendarea executării actelor atacate până la soluționarea contestației**.

Decizia de impunere nr. .../2008 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara – Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. .../2008, au fost comunicate către petentă sub semnătură de primire în data de **...2008**, potrivit referatului cu propunerile de soluționare întocmit de organele de control, și a exemplarului cu semnătura de primire anexat în copie la dosarul contestației.

Contestația a fost expediată de **SC X SRL**, cu recomandata AR .../2008, către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului HUNEDOARA, fiind înregistrată sub nr. .../2008.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 206, 207 și art. 209 alin. (1) lit. a) din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara este investită să se pronunțe asupra contestației depusă de SC X SRL .

I. Prin contestația formulată, SC X SRL invocă în susținerea cauzei următoarele argumente :

Petenta arată faptul că în mod greșit organul de control nu a luat în calcul deducerea legală a TVA ca și operațiune contabilă validă, în situația celor două facturi și anume:

- .../2006 în valoare de ... lei, din care TVA în valoare de ... lei - reprezentand servicii;
- .../2007 în valoare de ... lei, din care TVA în valoare de ... lei.

Petenta susține că, pentru a lua aceasta decizie nelegală și netemeinică, organul de control a "constatat" că prestările de servicii aferente celor două facturi nu s-au efectuat, deși acestea sunt valabile și legale din punct de vedere contabil, iar pentru operațiunile de prestări servicii efectuate există contracte între cele două societăți prestatoare de servicii, pe de o parte și beneficiara, pe de altă parte.

Petenta susține că operațiunile de prestări servicii aferente celor două facturi mai sus învederate au avut ca și obiect amenajări de spații și nu activități prevăzute de art. 129 din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal.

Față de cele arătate, petenta consideră că nu datora suma de ...lei TVA și drept consecință, nici suma de ... lei, majorări stabilite eronat de către organele de control.

De asemenea, pentru considerentele mai sus învederate, petenta solicită anularea și exonerarea de la plată și pentru sumele stabilite nelegal și netemeinic de către organul de inspecție fiscală, și anume ... lei reprezentând impozit pe profit suplimentar și a sumei de ...lei reprezentând majorări aferente impozitului pe profit suplimentar, cu specificația că operațiunile de prestări-servicii aferente celor două facturi sunt reale și dau dreptul deducerii TVA-ului aferent.

Față de capătul de cerere privind suspendarea, petenta solicită admiterea acestuia, ca urmare a faptului că petenta este o societatea mică, aflată într-o zonă defavorizată, cu dificultăți în a menține o activitate profitabilă care să ducă la conservarea locurilor de muncă într-o zonă cu o creștere însemnată a ratei șomajului de la un an la altul, iar executare silită prin poprirea conturilor înainte de pronunțarea organului ierarhic superior, ar duce la intrarea societății în imposibilitate de plată și automat, ar declanșa starea de insolvență prevăzută și reglementată de Legea nr. 85 / 2006.

II. În baza prevederilor legislației fiscale în vigoare, organele de inspecție fiscală ale Activității de Control Financiar Fiscal din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Hunedoara au efectuat o inspecție fiscală generală.

Urmare a verificării efectuate s-a încheiat raportul de inspecție fiscală nr. .../2008 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../2008, în care organele de inspecție fiscală au constatat și motivat măsurile luate astfel:

II.1. Cu privire la suma de ... lei reprezentând impozit pe profit suplimentar;

În urma controlului efectuat s-a constatat că **SC X SRL** a înregistrat în contabilitate pe contul 628 „cheltuieli cu servicii executate de terți”, c/v facturii .../2006 în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei, reprezentând prestări servicii.

Aceste prestări de servicii nu s-au efectuat, și având în vedere prevederile art.19 alin.1 din Legea nr. 571 / 2003, republicată, organul de control nu a acordat dreptul de deducere, la calculul impozitului pe profit, pentru suma de ... lei, reprezentând c/v prestări servicii neefectuate de către furnizor, și a calculat un impozit pe profit suplimentar, în sumă de ... lei (... x 16% = ...).

De asemenea, în urma controlului efectuat s-a constatat că **SC X SRL** a înregistrat în contabilitate pe contul 628 „cheltuieli cu servicii executate de terți”, c/v facturii .../2007 în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei, reprezentând prestări servicii. Aceste prestări de servicii nu s-au efectuat, și având în vedere prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr. 571 / 2003, republicată, organul de control nu a acorda dreptul de deducere, la calculul impozitului pe profit, pentru suma de ... lei, reprezentând c/v prestări servicii neefectuate de către furnizor.

Societatea pe perioada2007 -2007 a efectuat cheltuieli cu reparațiile și amenajarea chioșcului din incinta Q, mijloc fix închiriat de la Q, înregistrându-le în contul 6028 - alte cheltuieli materiale, conform facturilor :

- .../2007 în valoare totală de ..., din care TVA ...lei, furnizor SC Y SRL ;
- .../2007 în valoare totală de ... lei, din care TVA ..., furnizor SC Z.

Având în vedere că aceste cheltuieli au contribuit la creșterea valorii mijlocului fix, societatea avea obligația să le înregistreze în contul 231 « imobilizari în curs » și la terminarea lucrărilor să crească valoarea mijlocului fix, iar recuperarea acestor cheltuieli să se facă prin amortizarea mijlocului fix, pe perioada contractului de închiriere.

În consecință s-a procedat la recalcularea impozitului pe profit aferent anului 2007 rezultând impozit pe profit suplimentar în sumă totală de ... lei (...+...=...). S-au calculat majorări de întârziere aferente, conform prevederilor art.119-120 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în sumă de ...lei, majorări calculate până la data de ...2008.

II.2. Cu privire la suma de ...lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată suplimentară;

În urma controlului efectuat s-a constatat că **SC X SRL** a înregistrat în contabilitate facturile:

- .../2006 în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei, reprezentând prestări servicii;
- .../2007 în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei, reprezentând prestări servicii.

Organul de inspecție fiscală constatând că aceste prestări de servicii nu s-au efectuat, și având în vedere prevederile cap.X art.145 alin.(3) lit.a) privind regimul deducerilor din Legea nr. 571 / 2003, republicată, a considerat că pentru TVA deductibilă aferentă celor două facturi emise de către SC W SRL, în sumă totală de ...lei nu se acordă drept de deducere.

Pentru obligația fiscală reprezentând TVA de plată stabilită suplimentar, în sumă totală de ...lei, s-au calculat majorări de întârziere aferente, conform prevederilor art. 119 - 120 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscală în suma de ...lei, majorări calculate până la data de ...2008.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avându-se în vedere motivațiile contestatoarei, constatările organelor de control, precum și actele normative invocate, în raport cu perioada supusă verificării, se rețin următoarele :

SC X SRL, are sediul în Petrița, str. ..., nr. ..., jud. Hunedoara, înregistrată la ORC sub nr. J.../.../... având codul de înregistrare fiscală ..., reprezentată de dl. R. V. A., în calitate de asociat unic și administrator.

III.1. Cu privire la suma de ... lei reprezentând impozit pe profit suplimentar, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara este investită să se pronunțe asupra deductibilității la calculul profitului impozabil, a cheltuielilor aferente unor prestări-servicii, în condițiile în care aceasta nu sunt justificate cu situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, sau alte materiale corespunzătoare.

În fapt, în anii 2006 - 2007, organele de control au constatat că societatea a înregistrat în contul 628 "Alte cheltuieli privind serviciile executate de terți" sumele de ... lei, respectiv ... lei, reprezentând **prestări servicii** în baza facturilor:

- .../2006 în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei;
- .../2007 în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei.

SC X SRL, atât la data controlului, cât și prin contestația depusă, nu a putut prezenta nici o situație de lucrări aferentă acestor prestări de servicii din care să rezulte că acestea au fost efectuate de către furnizor.

Astfel, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se reține că prevederile legale incidente în speță, **cu privire la încadrarea din punct de vedere fiscal al acestor cheltuieli cu prestări servicii**, sunt ale art. 21 alin.(4) lit. m), coroborate cu art. 19 alin.(1) din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, care prevăd:

„ **ART. 21 Cheltuieli**

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau **alte prestări de servicii**, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte;

ART. 19 Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Cu privire la aceste articole, punctul 48 din HOTĂRÂREA GUVERNULUI Nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, face următoarele precizări:

„48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții :

- **serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;**

- **contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.**”

Conform textelor de lege sus invocate, în vedere justei încadrări a acestor cheltuieli din punct de vedere fiscal, contestatoarea avea obligația de a prezenta documente justificative, respectiv rapoarte de lucru, devizele lunare, procese verbale de recepție sau orice alte documente justificative care să ateste punerea în execuție, astfel că, organele de inspecție fiscală în mod corect au considerat că aceste prestări de servicii nu s-au efectuat.

Mai mult, în situația în care prestările de servicii ar fi fost efectiv prestate și acestea ar fi reprezentat contravaloare amenajări de spații, după cum motivează **SC X SRL** în contestația depusă, spații pe care aceasta nu le deținea (în afara de chioșcul închiriat de la Q), aceasta ar fi trebuit să înregistreze în contabilitatea societății valoarea acestor prestări de servicii în contul 231 «Imobilizări în curs» și la terminarea lucrărilor să majoreze valoarea mijlocului fix, iar recuperarea acestor cheltuieli să se facă prin amortizarea mijlocului fix, pe perioada contractului de închiriere.

Referitor la susținerile petentei potrivit cărora înregistrarea în contabilitate a acestor cheltuieli s-a efectuat în baza facturilor fiscale:

- .../2006 în valoare de ... lei, din care TVA în valoare de ... lei;
- .../2007 în valoare de ... lei, din care TVA în valoare de ... lei,

și pentru aceste operațiuni de prestări servicii efectuate există contracte între cele două societăți prestatoare de servicii, pe de o parte și beneficiara pe de altă parte, acestea nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației ,

întrucât petenta nu a prezentat organelor de inspecție fiscală și nici cu ocazia formulării contestației contractele menționate, iar pe facturile fiscale nu este specificat nici un contract ce ar fi stat la baza facturării prestațiilor de servicii.

De asemenea, în perioada ...2007 - ...2007, petenta a efectuat **cheltuieli cu reparațiile și amenajarea** chioșcului din incinta Q, mijloc fix închiriat de la Q, înregistrându-le în contul 6028 „Alte cheltuieli materiale”, conform facturilor:

- .../2007 în valoare totală de ... din care TVA ...lei, furnizor SC Y SRL;
- .../2007 în valoare totală de ... lei din care TVA ..., furnizor SC Z.

În drept, cu privire la încadrarea din punct de vedere fiscal al acestor cheltuieli cu reparațiile și amenajarea, în speță sunt incidente prevederile, sunt ale art. 24 alin.(1) (3) și (11) lit. m), coroborate cu art. 19 alin.(1) din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, care prevăd:

„ART. 24 Amortizarea fiscală

(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.

(3) Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile:

a) investițiile efectuate la mijloacele fixe care fac obiectul unor contracte de închiriere, concesiune, locație de gestiune sau altele asemenea;

(11) Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează:

c) pentru cheltuielile cu investițiile efectuate la mijloacele fixe concesionate, închiriate sau luate în locație de gestiune de cel care a efectuat investiția, pe perioada contractului sau pe durata normală de utilizare, după caz; ”

Așa cum s-a precizat și mai sus, în această situație, contravaloarea acestor **cheltuieli cu reparațiile și amenajarea** a contribuit la creșterea valorii mijlocului fix – chioșc închiriat de la Q, petenta având obligația să înregistreze în contabilitatea valoarea acestor prestații de servicii, în contul 231 «Imobilizări în curs» și la terminarea lucrărilor să majoreze valoarea mijlocului fix, iar recuperarea acestor cheltuieli să se facă prin amortizarea mijlocului fix, pe perioada contractului de închiriere a chioșcului.

Astfel față de cele arătate mai sus, organele de control, **în mod legal**, au considerat **nedeductibile fiscal** aceste cheltuieli, respectiv:

- suma de **... lei**, înregistrată în contul 628 "Alte cheltuieli privind serviciile executate de terți", în baza facturii .../2006 în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei, reprezentând prestații servicii;

- suma de **... lei**, înregistrată în contul 628 "Alte cheltuieli privind serviciile executate de terți", în baza facturii .../2007 în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei, reprezentând prestări servicii;
- suma de **... lei**, înregistrată în contul 6028 „Alte cheltuieli materiale” în baza facturii nr. .../2007, în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei, reprezentând cheltuieli cu reparațiile și amenajarea chioșcului din incinta Q;
- suma de **... lei**, înregistrată în contul 6028 „Alte cheltuieli materiale” în baza facturii nr. .../2007 în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei, reprezentând cheltuieli cu reparațiile și amenajarea chioșcului din incinta Q;

În consecință, în urma recalculării profitului impozabil de către organele de inspecție fiscală, pentru anii 2006 - 2007, în mod legal, s-a stabilit un **impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei**, fapt pentru care **contestatia se va respinge ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.**

III.2. Cu privire la suma de ...lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată suplimentară, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara este investită să se pronunțe dacă petenta are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată înregistrată în evidențele contabile în baza unor facturi fiscale de prestări-servicii, în condițiile în care petenta nu justifică prestarea efectivă a serviciilor cu situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, sau alte documente justificative.

În fapt, în urma controlului efectuat s-a constatat că **SC X SRL** a înregistrat în contabilitate pe contul 628 „cheltuieli cu servicii executate de terți”, c/v facturilor:

- .../2006 în valoare totală de ... lei din care TVA ... lei;
- .../2007 în valoare totală de ... lei din care TVA ... lei.

În drept, se reține că prevederile incidente în speță, **cu privire la încadrarea din punct de vedere fiscal al TVA aferent acestor cheltuieli cu prestări servicii**, sunt ale art. 134 alin.(1) și (3), art.145 alin.(1) (3) lit.a) alin.(8) din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, republicată, care prevăd:

„ART. 134 Faptul generator și exigibilitatea - reguli generale

(1) Faptul generator al taxei reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale, necesare pentru exigibilitatea taxei.

(3) Faptul generator al taxei intervine și taxa devine exigibilă, la data livrării de bunuri sau la data prestării de servicii, cu excepțiile prevăzute în prezentul titlu.

ART. 145 Dreptul de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă.

(2) Pentru bunurile importate până la data de 31 decembrie 2003, în baza certificatelor de suspendare a taxei pe valoarea adăugată, eliberate în baza Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, republicată, pentru care termenul de plată intervine după data de 1 ianuarie 2004 inclusiv, taxa pe valoarea adăugată devine deductibilă la data plății efective.

(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. ”

Din prevederile legale precizate anterior, rezultă că taxa pe valoarea adăugată poate fi dedusă, dacă serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile și dacă este justificată cu documente, respectiv factura fiscală, care cuprinde toate informațiile necesare adică:

„8) **Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații:**

e) **denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;**”

Potrivit considerentelor reținute din prezenta decizie, a rezultat că petenta nu a probat cu documente cheltuielile efectuate, documente care să definească concret natura și scopul acestor cheltuieli (contracte, situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru sau orice alte materiale

corespunzătoare), astfel încât să se poată aprecia dacă cheltuielile efectuate au fost angajate în scopul dezvoltării activității petentei, respectiv realizarea de operațiuni taxabile în sensul taxei pe valoare adăugată.

În concluzie, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, în mod corect, organul de control a considerat că pentru TVA deductibilă aferentă celor două facturi emise de către SC W SRL, în sumă totală de ...lei nu se acordă drept de deducere, fapt pentru care **pentru acest capăt de cerere în sumă de ...lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată suplimentară, contestația se va respinge ca neîntemeiată.**

III . 3 Referitor la capătul de cerere privind suma de ... lei reprezentând :

...lei – majorări de întârziere aferente impozit pe profit suplimentar;

...lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

cauza supusă soluționării este dacă petenta datorează accesorii aferente obligațiilor suplimentare stabilite, în condițiile în care prin contestația formulată petenta nu a adus nici un argument în susținerea acestui capăt de cerere și nu a prezentat motivele de drept și dovezile pe care își întemeiază contestația.

Cu privire la aceste sume stabilite ca datorate, **SC X SRL** nu arată motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația.

În drept, ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, la art. 206 alin.(1) lit.c-d) precizează următoarele:

„ ART. 206 Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

... c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; ”

În legătură cu explicitarea acestui articol, prin **ORDINUL AGENȚIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE FISCALĂ nr. 519 din 27/09/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se prevede că :

„2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Având în vedere cele de mai sus, petenta nu aduce argumente referitoare la baza de calcul a majorărilor de întârziere, cota de

majorări de întârziere aplicată, data de la care au fost calculate majorări de întârziere, însumarea produselor dintre baza de calcul a majorărilor de întârziere, numărul de zile de întârziere și cota de majorări de întârziere aplicată, și ținând cont de faptul că stabilirea de majorări de întârziere reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, organele de soluționare nu se pot substitui contestatorului cu privire la motivele prin care acesta înțelege să combată măsurile controlului.

Pe cale de consecință, ținând cont de cele arătate mai sus și de faptul că stabilirea de majorări de întârziere, reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept « *accessorium sequitur principale* », **contestația, pentru acest capăt de cerere în sumă de ... lei reprezentând :**

...lei – majorări de întârziere aferente impozit pe profit suplimentar;

...lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, **va fi respinsă ca neîntemeiată și nemotivată.**

III. 4. Referitor la contestarea Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. .../2008, cauza supusă soluționării este dacă decizia a fost emisă de către organele de inspecție fiscală cu respectarea cu prevederilor legale în materie.

În drept, prevederile Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările, la art.109 stipulează:

„ART. 109 Raportul privind rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere factic și legal.

(2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.

ORDINUL MINISTRULUI ECONOMIEI ȘI FINANTELOR Nr. 1045 din 27 august 2007 privind modificarea și completarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1.267/2006 pentru aprobarea formularului "Decizie privind nemodificarea bazei de impunere" prevede:

„ 1. Anexa nr. 1 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 1 a prezentului ordin.

...ANEXA 1

(Anexa nr. 1 la OMFP nr. 1.267/2006)

...INSTRUCȚIUNI

de completare a formularului "Decizie privind nemodificarea bazei de impunere"

...a) Formularul "Decizie privind nemodificarea bazei de impunere" reprezintă actul administrativ fiscal emis de organele de inspecție fiscală în aplicarea prevederilor legale pentru comunicarea rezultatelor inspecțiilor fiscale, conform Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

b) Formularul "Decizie privind nemodificarea bazei de impunere" se va completa la finalizarea unei inspecții fiscale generale sau parțiale și va cuprinde obligațiile fiscale pentru care s-a stabilit că baza de impunere nu se modifică, iar creanța fiscală a fost corect determinată.

Prin prisma prevederilor legale, nemodificându-se baza de impunere pentru anumite obligații fiscale, organele de inspecție fiscală au procedat la emiterea deciziei privind nemodificarea bazei de impunere pentru aceste obligații fiscale.

Prin DECIZIA privind nemodificarea bazei de impunere, organele de inspecție fiscală au înscris obligațiile fiscale verificate care au făcut obiectul inspecției fiscale și care s-au constatat că au fost corect determinate.

Având în vedere cele prezentate mai sus și faptul că organele de inspecție prin actul administrativ fiscal atacat, nu au stabilit obligații fiscale, contestatia pentru acest capăt de cerere referitor la Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. .../2008 se va respinge ca fiind fără obiect și nemotivată.

III.5 Referitor la capătul de cerere privind suspendarea executării actelor atacate până la soluționarea contestației.

În fapt, prin contestație, petenta solicită și suspendarea executării actelor atacate până la soluționarea contestației.

În drept, art. 215 din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală, prevede:

„ART. 215 Suspendarea executării actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune de până la 20% din quantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauțiune de până la 2.000 lei.”

Având în vedere aceste dispoziții ale legii, **solicitarea petentului de suspendare a executării actelor atacate până la**

soluționarea contestației nu intră sub incidența prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92 / 2003, Republicată, privind Codul de procedură fiscală, în speță fiind incidente prevederilor Legii nr. 554 / 2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere.

Prin urmare, contestația petentei va fi respinsă ca inadmisibilă pentru acest capăt de cerere.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul Titlului IX - Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E :

Art.1 – Respingerea ca neîntemeiată a contestației privind Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../2008 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara – Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. .../2008, pentru capătul de cerere privind suma de ...lei reprezentând :

... lei – impozit pe profit suplimentar;

...lei – taxa pe valoarea adăugată suplimentară;

Art.2 – Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației privind Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../2008 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara – Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. .../2008, pentru capătul de cerere privind suma de ... lei reprezentând :

...lei – majorări de întârziere aferente impozit pe profit suplimentar;

...lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată

Art.3 – Respingerea ca fiind fără obiect și nemotivată a contestația referitoare la Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. .../2008.

Art. 4 – Respingerea ca inadmisibilă a capătul de cerere privind suspendarea executării Deciziei de impunere nr. .../2008 până la soluționarea contestației.

Art.5 – Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Hunedoara, în termen de 6 luni de la comunicarea prezentei, conform prevederilor legale în vigoare .