

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Vâlcea

DECIZIA NR. din2004

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC...SA, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal, cu adresa nr..... asupra contestației formulate de

Contestația are ca obiect suma de stabilită prin raportul de inspecție fiscală de organele de control ale Structurii de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal, reprezentând :

- lei impozit pe profit ;
-lei dobânzi aferente impozitului pe profit ;
-lei penalități de întârziere impozit pe profit ;
-lei TVA de plată ;
- lei dobânzi aferente TVA ;
-lei penalități de întârziere aferente TVA .

Contestația este semnată de în calitate de administrator al SC

Decizia de impunere nr....., emisă în baza raportului de inspecție fiscală, care reprezintă titlul de creanță, a fost comunicată la data de ..., iar contestația a fost înaintată prin poșta la data de, în termen legal, cu aplicarea prevederilor art. 101 din Codul de procedură civilă care menționează : " Termenul care se sfârșește într-o zi de sâmbătă legală, sau când serviciul este suspendat, se va prelunge până la sfârșitul primei zile de lucru următoare. "

Petenta a respectat termenul legal de 30 zile prevăzut de art.176 alin.1 și condițiile prevăzute la art. 175 din Codul de procedură fiscală aprobat de OG nr. 92/2003 republicată .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.174 alin.(1) și art. 178, alin.1 lit.a din Codul de procedură fiscală aprobat de OG 92/2003 republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să soluționeze contestația formulată de.....

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. Societatea contestă suma de lei motivând astfel:

1. În ceea ce privește impozitul pe profit

- Petenta contestă cheltuielile nedeductibile cu forța de muncă în perioada aprilie-iunie 2002, susținând că personalul a fost pus la dispoziție în baza contractului de închiriere și actului adițional modificator, și în perioada respectivă a obținut venituri din chirii .

- Petenta contestă venituri înregistrate în opinia organului de control în luna iulie 2002, deși activul " X " se afla în patrimoniul său, în valoarea totală de..., din care ... lei reprezintă obiecte de inventar, susținând că în cazul tranzacției au fost cuprinse și obiecte de inventar și mijloace fixe, conform actului adițional la contract, nefiind nevoie de încheierea acestuia în formă autenticată .

- Petenta contestă cheltuielile înregistrate în luna septembrie 2002, fiind stabilite de organele de inspecție fiscală ca nedeductibile ca urmare a faptului că nu a fost stornată descarcarea gestiunii de terenuri din luna iulie 2002 .

2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată

- Petenta contestă TVA colectată aferentă exportului în comision pentru livrările către

mărfurile pentru a fi exportate de aceasta, organul de control constatând în mod eronat că nu se justifică scutirea de TVA pentru exportul în comision pe motiv că nu a fost prezentat documentul lista anexă la declarația vamală .

- Petenta contestă TVA colectată aferentă exportului în comision pentru livrările către SC Y SRL în luna octombrie 2003, pe motivul că pe declarația vamală se face mențiunea că exportatorul este SC Z SA, susținând că societatea în cauza este comisionar și proprietar al mărfurilor exportate, lucru care reiese din declarația vamală .

- Petenta contestă TVA colectată calculată la baza impozitului de ... lei, sumă considerată de organul de control ca venit neînregistrat .

B. Din actul de control contestat rezulta următoarele:

1. Referitor la impozitul pe profit în suma de lei

a) Referitor la cheltuielile nedeductibile în suma de lei .

Organul de control a constatat ca în trim.II 2002, societatea a înregistrat cheltuieli cu forța de munca, fara a înregistra venituri din activitatea economica, ci numai venituri din chirii . Solicitându-se reprezentantului societății explicații scrise și documentele justificative pentru personalul angajat, acesta a precizat ca “ Personalul a fost pus la dispoziție societății în baza contractului de închiriere .”

b) Referitor la cheltuielile nedeductibile în suma de lei

Organul de control a constatat ca Activul se afla în patrimoniul societății de la data de 31.03.2002, conform ultimului proces verbal, la valoarea totală de ...lei, din care lei obiecte de inventar, diferența fiind înregistrată în contul 212 “ mijloace fixe “ .

Terenul aferent acestui obiectiv intra în proprietatea societății în urma Deciziei civile nr.... a Tribunalului Vâlcea , înregistrată la Judecătoria Rm.Vâlcea sub nr...., document ce “ ține loc de act autentic de vânzare-cumparare “ .

În data de ...2002 a fost încheiat contractul de vânzare - cumparare nr..., privind cladirile și terenul aferent ce fac parte din activ și a fost întocmită factura fiscală unde la rubrica “ Denumirea produselor sau a serviciilor “ se menționează : “ Teren și construcții cf.ctr. ... “ .

Organul de control a constatat ca obiectele de inventar aferente acestui activ, precum și mijloacele fixe înregistrate nu sunt cuprinse în contractul de vânzare - cumparare autentic, fiind descarcate din gestiune în evidența contabilă întocmită pentru luna iulie 2002 .

Organul de control a constatat ca societatea verificată a descărcat din gestiune și a vândut către SC B SA în baza actului adițional neautentificat, anexat la contractul de vânzare-cumparare nr...., obiecte de inventar și mijloace fixe la valoarea rămasă neam.

Organul de control a constatat ca nu au fost emise facturi fiscale aferente acestor bunuri și nu s-au înregistrat în evidența contabilă veniturile aferente acestei vânzări.

c) Referitor la cheltuielile nedeductibile în suma de .. lei

Organul de control a constatat ca la data de ...2002 a fost încheiat contractul de vânzare-cumparare între SC ... SA în calitate de vânzător și SC ...SA în calitate de cumpărător pentru “ imobilul construcție SAT VACANȚA (CAMPING) ”, mai puțin terenul aferent, la valoarea totală de ...lei, inclusiv TVA .

Conform acestui contract, “ odată cu construcțiile mai sus arătate se transmite și dreptul de folosință asupra terenului pe care acestea sunt situate “ .

Organul de control a constatat ca la data de2002 SC ... SA emite factura seria VLACA nr. în valoare totală de ... lei, din care TVA în suma de ... lei, fiind înscrisă denumirea “ Camping și teren în suprafața de mp “ .

Societatea a înregistrat aceste operațiuni astfel :

212.1 = 401lei

211 = 401lei

Organul de control a constatat ca acest teren intra în proprietatea societății verificată în urma Deciziei civile dată în oedinița publică de Tribunalul Vâlcea, înregistrată la Judecătoria Rm.Vâlcea, document ce “ ține loc de act autentic de vânzare-cumparare “ , valoarea acestuia fiind inclusă în valoarea totală a activului.

Organul de control a constatat ca a fost emisa factura fiscala nr.... ce a fost stornata cu factura nr..., emisa de SC SA, în evidența contabilă efectuându-se următoarele înregistrări contabile :

- intrare iulie 2002 :
212.1 = 401 lei ;
211 = 401 lei ;
- stornare septembrie 2002 :
212.1 = 401 - lei .

Organul de control a constatat ca societatea verificata a înregistrat eronat stornarea din contul 212.1 " Mijloace fixe " a sumei de ... lei, în loc de contul 211 " Terenuri ", aceasta operațiune fiind reglata ulterior în evidența contabilă .

În luna iulie 2002 societatea verificata încheie contractul de vânzare cumparare cu SC.... SRL, în care societatea verificata în calitate de vânzator vinde imobilul construcție Camping, mai puțin terenul aferent .

Organul de control a constatat ca la aceeași data între părțile contractante se încheie convenție de revocare a contractului de vânzare cumparare, înregistrata sub nr.....

Din raportul de inspecție fiscală rezulta ca societatea verificata a emis factura fiscală către SC ...SRL la valoarea totală de ..., din care TVA în suma de lei, factura ce a fost stornata în luna septembrie 2002 cu factura nr...

Organul de control a constatat ca societatea nu a înregistrat în evidența contabilă stornarea descarcării din gestiune a activului , ca urmare a anularii facturilor inițiale nr. emisa de SC... SA oi nr.... emisa de societatea verificata, respectiv :

- descarcare gestiune iulie 2002 :
672 = 212.1 lei ;
672 = 211lei ;
- stornare operațiune - septembrie 2002 :
672 = 212.1 -lei

Organele de control au constatat ca societatea verificata nu a înregistrat stornarea operațiunii de descarcare din gestiune a terenului aferent, pâna la concurența sumei de lei :

672 = 211 -... lei

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata

a) Referitor la TVA colectata în suma de ... lei

Organul de control a constatat ca în luna august 2003 societatea verificata a înregistrat în evidența contabilă venituri din livrarea de cherestea aburinda către SC... SRL București în baza contractului de comision .

Totodata organul de control a constatat că în luna octombrie 2003, societatea verificata a livrat tot către SC ... SRL București ... mc cherestea de fag aburită pentru care a întocmit factura fiscală în valoare de, TVA colectată fiind zero .

Societatea a justificat scutirea de taxă pe valoarea adăugată cu următoarele documente :

- contractul de comision ;
- copie după factura externă (invoice) ;
- copie de pe declarația vamală de export pe care comisionarul a făcut mențiunea "... pentru cantitatea demc proprietarul mărfii este societatea verificata "
- facturi fiscale emise în USD, cu TVA colectată zero, pe care nu se menționează "...scutit cu drept de deducere ;
- export în comision .."

Organul de control constată că societatea verificată nu a prezentat "...copie de pe lista anexă la declarația vamală în care comisionarul a înscris denumirea unității proprietare a mărfurilor exportate ...", așa cum se prevede la art.27, alin.5 din HGR nr.598/2002 .

Organul de control a constatat că societatea verificată nu a justificat scutirea de TVA pentru exportul realizat în comision cu toate documentele justificative prevăzute de art.27, alin.5 din HGR 598/2002, respectiv nu a fost prezentată "copia de pe lista anexa la declarația

vamală de export ", drept pentru care organul de control a majorat TVA colectată cu suma de ... lei din luna august 2003 , iar în luna octombrie 2003 cu suma de lei .

b) Referitor la TVA colectată în sumă de lei

Organul de control a constatat că în luna iulie 2002 societatea verificata a descărcat din gestiune mijloacele fixe aferente "complex... " la valoarea rămasă neamortizată și obiecte de inventar aferente, vândute către SC.... SA .

Societatea nu a întocmit factura fiscală privind vânzarea acestor bunuri așa cum prevede art.29, lit.B din Legea nr.345/2002, fapt pentru care organul de control a majorat TVA colectată în luna iulie 2002 .

II. Luând în considerare constatarile organelor de control, motivațiile invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative pe perioada supusa controlului, se rețin următoarele :

Direcția Generala a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investita sa se pronunțe daca impozitul pe profit și TVA de plata stabilita potrivit procesului verbal în cauza și accesoriiile aferente acestora sunt legal datorate . .

1. În ceea ce privește impozitul pe profit

a) Referitor la cheltuielile nedeductibile

În fapt, societatea a înregistrat cheltuieli cu forța de munca, fara a înregistra venituri din activitatea economica, ci numai venituri din chirii .

Din contractul de închiriere rezulta însă ca societatea verificata în calitate de locatar închiriaza **spațiul** comercial locatarului, stabilindu-se o chirie lunara, suma în care este inclus și TVA .

Prin nota de constatare încheiata de organele de control au solicitat prezentarea documentelor justificative de înregistrare a acestor cheltuieli , petenta dând următoarea explicație scrisa, anexata la dosarul cauzei : " Personalul a fost pus la dispoziție în baza contractului de închiriere " .

În drept, art.4, alin.4 din OUG nr.217/1999 pentru modificarea și completarea OG nr.70/1994 privind impozitul pe profit și art.9, alin.1 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit , precizeaza : " La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt aferente realizării veniturilor . "

Din cele prezentate anterior se reține faptul ca petenta a pus la dispoziția lui SC ... SA un spațiu comercial în vederea desfășurării de activități economice de catre acesta, ce n-are nici o legatura cu personalul angajat al societății verificate .

Drept urmare, susținerile petentei potrivit carora "Personalul a fost pus la dispoziție în baza contractului de închiriere și a actului adițional modificator, iar societatea în perioada respectiva a obținut venituri din chirii " nu pot fi reținute în soluționarea favorabila a cauzei, întrucât așa cum am aratat, utilizarea spațiului închiriat de locatar, respectiv SC ... SA nu are nici o legatura cu personalul angajat al societății verificate .

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentata, precum și faptul ca în aceasta perioada petenta nu a înregistrat venituri din activitatea economica, ci numai venituri din chirii, neputând justifica utilizarea forței de munca în folosul societății , organele de soluționare rețin ca în mod corect a fost considerata ca fiind cheltuielile nedeductibile la calculul profitului impozabil, susținerile petentei pentru acest capat de cerere aparând ca neântemeiate .

b) Referitor la veniturile în suma de ... lei

În fapt, societatea a vândut catre SC...SA, conform contract de vânzare-cumparare **terenul și construcția** aferenta complexului .

Din analiza contractului de vânzare cumparare rezulta ca societatea verificata vinde societății SC ... SA imobilul, compus din teren, construcție precum și construcția Motel compusa din parter și doua etaje, cuprinzând ... de camere, încăpere recepție, încăpere bar de zi , restaurant și bucatarie .

Pentru obiectele de inventar și mijloacele fixe aferente complexului, societatea verificata, potrivit **Actului adițional** la contractul de vânzare/cumparare, anexat în copie la dosarul cauzei " În prețul stabilit prin contract și achitat de catre societatea cumparatoare s-au

vândut oi toate obiectele de inventar oi mijloacele fixe ce se afla în imobilele vândute oi sunt afectate folosinței acestora conform cu destinația pentru care au fost construite "

În baza acestui act adițional, societatea a descărcat din gestiune în evidența contabilă, obiectele de inventar oi mijloacele fixe, fara a emite facturi fiscale, neînregistrând veniturile aferente înstrăinării, respectiv obiecte de inventar oi mijloace fixe la valoarea ramasa neamortizata .

Potrivit facturii fiscale societatea a facturat numai terenul oi construcția aparținând complexului, fara a factura oi mobilierul ca obiecte de inventar oi celelalte mijloace fixe existente în patrimoniul sau.

În drept, art.6, alin.1 din Legea contabilității nr.82/1991 precizeaza :

“ Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care sta la baza înregistrării în contabilitate , dobândind astfel calitatea de document justificativ .”

Art.7, alin.1 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit precizeaza :

“ Profitul impozabil se calculează ca diferența între veniturile realizate din orice sursă oi cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile impozabile oi se adaugă cheltuielile nedeductibile .”

Din cele de mai sus se reține ca în contabilitate, în momentul predării bunurilor către cumpărători, agenții economici au obligația de a înregistra veniturile ce atestă dreptul de proprietate al bunurilor respective asupra clienților.

În consecința, faptul ca petenta oi-a influențat cheltuielile privind operațiunile de capital (ct.672) oi respectiv cheltuielile privind obiectele de inventar (ct.602), descărcând gestiunea mijloacelor fixe oi a obiectelor de inventar, trecute în proprietatea SC ... SA (ieoirea din patrimoniu), aceasta avea obligația de a emite factura oi de a înregistra veniturile din această operațiune.

Având în vedere ca petenta a înregistrat în evidența contabilă a lunii iulie 2002 descărcarea mijloacelor fixe oi a obiectelor de inventar, fara a se factura oi înregistra în contabilitate contravaloarea acestora (venitul), se reține ca în mod justificat au fost majorate veniturile totale ale societății, venituri care au majorat astfel baza impozabilă a impozitului pe profit .

Având în vedere situația de fapt oi de drept oi ținând cont de documentele anexate în copie la dosarul cauzei, susținerile petentei pentru acest capăt de cerere apar ca neântemeiate .

c) Referitor la cheltuielile nedeductibile

În fapt, în luna iulie 2002 societatea verificată a înregistrat în evidența contabilă factura fiscală emisă de SC ... SA în valoare totală de ... lei, din care TVA în suma de ... lei, factura pe care este precizat “ Camping oi teren în suprafața de ... ” efectuând următoarele înregistrări contabile :

212.1 “ Cladiri “ = 401 “ Furnizori “...lei

211 “ Terenuri “= 401 “ Furnizori “...lei

În luna septembrie 2002, SC .. SA a emis factura fiscală, de stornare a facturii inițiale , în evidența contabilă fiind efectuată următoarea înregistrare contabilă :

212.1 = 401 -... lei .

În luna iulie 2002, a fost încheiat contractul de vânzare cumpărare cu SC ... SRL, în care societatea verificată în calitate de vânzător vinde imobilul construcție, mai puțin terenul aferent .

În data de 31.07.2002, între părțile contractante se încheie o convenție de revocare a contractului de vânzare cumpărare, societatea a emis factura fiscală către SC ... SRL, la valoarea totală de ...lei, din care TVA în suma de lei, factura ce a fost stornată în luna septembrie 2002 cu factura nr....

Societatea nu a înregistrat în evidența contabilă stornarea descărcării din gestiune a activului “ Camping “, ca urmare a anularii facturilor inițiale nr.... , respectiv :

- descărcare gestiune iulie 2002 :

672 = 212.1 lei ;

- stornare operațiune septembrie 2002 :

672 = 212.1 - lei

În drept, art.7, alin.1 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit precizeaza : “ Profitul impozabil se calculeaza ca diferența între veniturile realizate din orice sursa și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile impozabile și se adauga cheltuielile nedeductibile .”

Pct.7.4 din HGR nr.859/16.08.2002 privind metodologia de calcul a impozitului pe profit precizeaza :

" Veniturile și cheltuielile înregistrate eronat sau omise se corectează prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale careia îi aparține [...] " .

Din contractul de vânzare-cumparare se reține ca societatea în calitate de vânzător, vinde cumparatorului SC ... SRL imobilul construcție Camping, contract întocmit într-o forma neautenticata .

Din convenția de revocare rezulta ca cele doua părți au “ convenit de comun acord revocarea convenționala a contractului de vânzare-cumparare descris mai sus și repunerea părților în situația anterioara încheierii contractului de vânzare-cumparare “ .

Din cele de mai sus rezulta ca operațiunile economice inițiale, respectiv de intrare în patrimoniu a terenului și de vânzare a acestuia către SC ... SRL, nu au mai avut loc .

Aoa fiind, organele de soluționare rețin ca petenta avea obligația sa efectueze în evidența contabilă o dată cu stornarea descarcării de gestiune a mijloacelor fixe și operațiunile de stornare a descarcării din gestiune a terenului .

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, rezulta că prin neefectuarea acestor operațiuni de reglare în contabilitate , petenta a diminuat baza impozabila a impozitului pe profit , organele de control stabilind în mod corect în sarcina petentei nedeductibilitatea cheltuielilor, susținerile petentei pentru acest capăt de cerere apărând ca neântemeiate .

b) Referitor la dobânzile și penalitățile de întârziere aferente impozitului pe profit, cauza supusa soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor reținute anterior, debitul ramas de plata în sarcina petentei, care le-a generat este corect stabilit.

Având în vedere faptul ca dobânzile și penalitățile de întârziere reprezinta o masura accesorie în raport cu debitul , conform principiului de drept “accessorium sequitur principale “ , iar în sarcina petentei debitul datorat reprezentând impozit pe profit este corect stabilit, pe cale de consecință se reține ca și accesoriile stabilite în sarcina petentei constând în dobânzi și penalități de întârziere sunt legal datorate de petenta .

2. În ceea ce privește TVA colectata în suma delei

a) Referitor la TVA colectata în suma de ... lei

În fapt, în luna august 2003 societatea a înregistrat în evidența contabilă venituri din livrarea de cherestea aburindă în baza contractului de comision, întocmind facturile fiscale .

Totodata în luna octombrie 2003, societatea a livrat către SC ... SRL București cherestea de fag aburită pentru care a întocmit factura fiscală nr..., TVA colectată fiind zero .

Societatea a justificat scutirea de taxă pe valoarea adăugată cu următoarele documente :

- contractul de comision ;
- copie după factura externă (invoice) ;
- copie de pe declarația vamală de export pe care comisionarul a făcut mențiunea “... proprietarul mărfii fiind societatea în cauza”
- facturi fiscale emise în USD , cu TVA colectată zero, pe care nu se menționează “...scutit cu drept de deducere ;
- export în comision ..”

Societatea nu a prezentat “...copie de pe lista anexă la declarația vamală în care comisionarul a înscris denumirea unității proprietare a mărfurilor exportate ...”, așa cum se prevede la art.27, alin.5 din HGR nr.598/2002 .

În drept, art. 27, alin.5 din HGR nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare Legii nr.345/2002 privind TVA precizează :

" Pentru exportul realizat prin comisionari justificarea scutirii de taxa pe valoarea adaugata de catre comitent se realizeaza pe baza urmatoarelor documente:

a) copie de pe factura externa;

b) contractul încheiat cu comisionarul, din care sa rezulte cantitațiile de bunuri, precum și termenul pentru justificarea exportului cu copie de pe declarația vamala de export, vizata de organul vamal, **oi copie de pe lista-anexa la declarația vamala, în care comisionarul a înscris denumirea unității proprietare a marfurilor exportate;**

c) factura fiscala emisa de comitent catre comisionar, pe care se înscrie mențiunea "scutit cu drept de deducere - export în comision ".

Din declarația vamala anexata în copie la dosarul cauzei, se reține ca valoarea totala a marfii exportate este de ... lei, în timp ce marfa aparținând societății în cauza este numai o parte din aceasta .

În ceea ce privește susținerile petentei potrivit carora " lista anexa la declarația vamala se întocmește în situația în care sunt mai mulți proprietari ai marfurilor exportate ", acestea apar nejustificate, întrucât din cele doua declarații vamale rezulta fara echivoc, ca sunt mai mulți proprietari ai marfii exportate, întrucât valoarea marfii cuprinse în declarațiile vamale este mult mai mare decât valoarea înregistrata în evidența contabila de societate .

Întrucât pentru justificarea TVA petenta nu a prezentat toate documentele obligatorii prevazute de art.27, alin.5 din HGR nr.598/2002, respectiv nu a prezentat **lista anexa la declarația vamala** în care comisionarul a înscris denumirea unității producătoare, rezulta ca petenta nu beneficiaza de scutire cu drept de deducere a TVA aferenta bunurilor exportate .

Având în vedere situația de fapt oi de drept prezentata, organele de soluționare rețin ca în mod corect nu a fost acordata scutirea cu drept de deducere a TVA pentru exportul marfurilor efectuat, susținerile petentei pentru acest capat de cerere aparând ca neântemeiate .

b) Referitor la TVA colectata în suma de ...lei

În fapt, societatea a vândut catre SC ... SA terenul oi construcția aferenta complexului

În luna iulie 2002 a fost înregistrata în evidența contabila descărcarea din gestiune a mijloacelor fixe aferente "complex " la valoarea rămasă neamortizată și obiecte de inventar aferente , vândute către SC SA , așa cum rezultă din nota contabilă, fara a se întocmi factura fiscală privind vânzarea acestor bunuri oi înregistrarea veniturilor rezultate din transferul dreptului de proprietate.

În drept, art.14 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată precizează :
"Faptul generator al taxei pe valoarea adaugata ia naotere în momentul efectuării livrării de bunuri oi/sau în momentul prestării serviciilor, cu excepțiile prevazute de prezenta lege."

Art.29, lit.B din Legea nr.345/2002 precizeaza :

" Cu privire la întocmirea documentelor:

a) sa consemneze livrarile de bunuri oi/sau prestarile de servicii în facturi fiscale sau în alte documente legal aprobate oi sa completeze în mod obligatoriu urmatoarele date: denumirea, adresa oi codul fiscal ale furnizorului/prestatorului oi, dupa caz, ale beneficiarului, data emiterii, denumirea bunurilor livrate oi/sau a serviciilor prestate, cantitațiile, dupa caz, prețul unitar, valoarea bunurilor/serviciilor fara taxa pe valoarea adaugata, suma taxei pe valoarea adaugata [...] ".

Având în vedere că în luna iulie 2002 societatea a încheiat contractul de vânzare cumpărare prin care s-a realizat transferul dreptului de proprietate asupra complexului, precum și faptul că petenta a înregistrat în contabilitate descărcarea de gestiune a mijloacelor fixe și obiectelor de inventar, se reține că aceasta avea obligația de a factura aceste bunuri și de a înregistra în evidența contabilă livrarea acestora .

Din răspunsul dat de reprezentantul societății organelor de control și anexat în copie xerox la dosarul cauzei se reține că " Descărcarea gestiunii cu obiectele de inventar aferente

complexului a fost efectuată în baza actului adițional de unde rezultă că acestea au fost vândute o dată cu terenul și construcția complexului ”.

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, precum și documentele anexate la dosarul cauzei , organele de soluționare rețin ca în mod corect a fost stabilita în sarcina petentei TVA colectata susținerea petentei pentru acest capăt de cerere aparând ca neântemeiate .

b) Referitor la dobânzile și penalitățile de întârziere aferente TVA, cauza supusa soluționarii este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor reținute anterior, debitul ramas de plata în sarcina petentei, care le-a generat este corect stabilit.

.Având în vedere faptul ca dobânzile și penalitățile de întârziere reprezinta o masura accesorie în raport cu debitul , conform principiului de drept “accessorium sequitur principale “ , iar în sarcina petentei debitul datorat reprezentând TVA este corect stabilit, pe cale de consecința se reține ca și accesoriile stabilite în sarcina petentei constând în dobânzi și penalități de întârziere, sunt legal datorate de petenta .

În punctul de vedere exprimat de Serviciul Juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, opiniata în același sens .

Pentru considerentele aratate mai sus și în temeiul art. 174 alin.(1) ;178 alin.(1) lit.a);179 și 185 alin.1 din Codul de Procedura fiscală aprobat de OG 92/2003 republicata se :

DECIDE

Respingerea în totalitate a contestației formulate de **SCSA** ca neântemeiate reprezentând impozit pe profit, TVA și accesorii aferente acestora .

Decizia este definitivă pe cale administrativă și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 30 de zile de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,
Ec. Gheorghe Gogârnoiu**