



Ministerul Finantelor Publice

Agentia Nationala de
Administrare Fiscala
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Brasov



Str. Mihail Koglniceanu, nr. 7
Brasov
Tel: 0268.547726
Fax: 0268.547730
E-mail: finantepublice@rdsbv.ro

DECIZIA NR.895

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre DG.F.P. Brasov- Activitatea de Inspectie Fiscala, privind solutionarea contestatiei depusa de SCX.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala in Decizia de impunere si Raportul de inspectie fiscala, prin care s-a stabilit suplimentar de plata suma, care se compune din:

- impozit pe profit
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit
- TVA
- majorari de intarziere aferente TVA

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in raport de comunicarea Deciziei de impunere si de data inregistrarii contestatiei la Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, conform stampilei acestei institutii.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 207 si 209 din O.G. nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P. Brasov este investita cu solutionarea contestatiei formulata de SC X.

I.SC X formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere si Raportului de inspectie fiscala si solicita;

-anularea partiala a Deciziei de impunere referitoare la impozitul pe profit stabilit suplimentar prin considerarea ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor de transport inregistrate in contul 624 pe anii 2007, 2008 si 2009, respectiv admiterea contestatiei cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar, precum si a majorarilor de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar.

Contestatoarea solicita anularea partiala a Deciziei de impunere cu privire la TVA stabilita de plata, aferenta livrarilor de bunuri la export precum si a majorarilor de intarziere aferente.

Cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar de plata, contestatoarea motiveaza astfel:

Cheltuielile cu transportul inregistrate in contul 624001, considerate ca nedeductibile fiscal de catre organele de inspectie fiscala, au fost facturate de catre PF X in baza contractului incheiat cu SCX, contract care are ca obiect transportul de persoane pe rutele Brasov-Otopeni-Brasov si Brasov-Sibiu-Brasov. Contestatoarea sustine ca sunt neintemeiate si nefundamentate constatările organelor de inspectie fiscala cu privire la afirmatia ca nu au fost transportati angajatii societatii.

Totodata sustine faptul ca aceste cheltuieli au fost angajate in scopul realizarii de venituri, angajatii respectivi s-au deplasat in Germania in vederea concretizarii si derularii in bune conditii a investitiei efectuata in Romania de catre asociatul german al SC X.

Referitor la cheltuiala cu transportul considerata ca nedeductibila fiscal pe anul 2007, contestatoarea sustine ca din fisa contului se poate observa ca societatea a tratat ca cheltuiala deductibila fiscal numai suma de ... lei inregistrata in contul 624.00060, iar diferenta de ... lei inregistrata in contul 624.09999 a fost considerata ca nedeductibila fiscal de societate la calculul impozitului pe profit pe anul 2007.

Referitor la cheltuiala cu transportul in valoare de ... lei considerata ca nedeductibila fiscal pe anul 2007, contestatoarea sustine ca din fisa contului se poate observa ca societatea a tratat ca cheltuiala deductibila fiscal numai suma de ... lei inregistrata in contul 624.00060, restul de ... lei, fiind inregistrate astfel: in contul 624.09999, suma de ... lei fiind considerate ca nedeductibila fiscal de societate la calculul impozitului pe profit pe anul 2008 iar diferenta de ... lei a fost inregistrata in contul 231.

Suma de ... lei reprezinta contravaloare transport angajati la Bucuresti si retur.

Referitor la cheltuiala cu transportul in valoare de ... lei considerata ca nedeductibila fiscal pe trimestrul III 2009, contestatoarea sustine ca din fisa contului se poate observa ca societatea a tratat ca cheltuiala deductibila fiscal numai suma de ... lei inregistrata in contul 624.00060, restul de ... lei fiind inregistrata astfel: suma de ... lei in contul 624.09999 si a fost considerata ca nedeductibila fiscal de societate iar suma de ... lei a fost inregistrata in contul 231.

Suma de ... lei reprezinta contravaloare transport a doi angajati ai societatii.

In ceea ce priveste TVA in valoare de ... lei colectata suplimentar de organele de inspectie fiscala, contestatoarea mentioneaza ca a solicitat producatorului local SC M sa prezinte situatia corecta a exporturilor. Contestatoarea mentioneaza ca situatia a fost primita ulterior incheierii actului de control si o ataseaza la dosarul contestatiei.

Fata de cele prezentate in sustinerea contestatiei se solicita admiterea contestatiei pentru suma reprezentand impozit pe profit si majorari de intarziere in valoare, TVA si majorari de intarziere si anularea partiala a Deciziei de impunere, cu privire la aceste sume.

II. Prin Decizia de impunere, organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Brasov-Activitatea de Inspectie Fiscala au stabilit suplimentar de plata catre bugetul statului impozite si taxe si anume:

- impozit pe profit
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit
- TVA
- majorari de intarziere aferente TVA
- varsaminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate
- majorari de intarziere aferente varsamintelor pentru persoane cu handicap

Din raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei de impunere partial contestata, respectiv cu privire la impozitul pe profit, majorari de intarziere si TVA, majorari de intarziere aferente TVA, rezulta urmatoarele:

Cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar de plata pe anii 2007, 2008 si 2009, din raportul de inspectie fiscala, rezulta urmatoarele:

In anul 2007 organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibile fiscal cheltuielile de transport, inregistrate in contul 624.001, reprezentand transportul persoanelor nesalariate ale societatii pe ruta Brasov-Bucuresti si retur, pe motiv ca societatea nu detine punct de lucru in Bucuresti iar cheltuielile in cauza nu sunt aferente veniturilor obtinute de societate, incalcandu-se prevederile art.21 alin.1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Au fost considerate ca nedeductibile fiscal cheltuielile reprezentand contravaloare diurna salariati, inregistrata in contul 625, in conformitate cu prevederile art.21 alin.(3) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Urmare a recalcularii profitului impozabil pe anul 2007 precum si a impozitului pe profit , prin considerarea ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor cu transportul si diuna persoanelor in cauza, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar de plata, impozit pe profit.

Aferent impozitului pe profit stabilit suplimentar de plata organele de inspectie au calculat majorari de intarziere.

In anul 2008, organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibile fiscal cheltuielile de transport, inregistrate in contul 624.001, reprezentand transportul persoanelor nesalariate ale societatii pe ruta Brasov-Bucuresti si retur, pe motiv ca societatea nu detine punct de lucru in Bucuresti iar cheltuielile in cauza nu sunt aferente veniturilor obtinute de societate, incalcandu-se prevederile art.21 alin.1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Au fost considerate ca nedeductibile fiscal cheltuielile reprezentand contravaloare diurna salariati, inregistrata in contul 625, in conformitate cu prevederile art.21 alin.(3) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Urmare a recalcularii profitului impozabil pe anul 2008 precum si a impozitului pe profit , prin considerarea ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor cu transportul si diuna persoanelor nesalariate, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar de plata, impozit pe profit.

Aferent impozitului pe profit stabilit suplimentar de plata organele de inspectie au calculat majorari de intarziere.

In anul 2009 organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibile fiscal cheltuielile de transport, inregistrate in contul 624.001, reprezentand transportul persoanelor nesalariate ale societatii pe ruta Brasov-Bucuresti si retur, pe motiv ca societatea nu detine punct de lucru in Bucuresti iar cheltuielile in cauza nu sunt aferente veniturilor obtinute de societate, incalcandu-se prevederile art.21 alin.1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Urmare a recalcularii profitului impozabil pe anul 2009 precum si a impozitului pe profit , prin considerarea ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor in cauza, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar de plata, impozit pe profit.

Aferent impozitului pe profit stabilit suplimentar de plata organele de inspectie au calculat majorari de intarziere.

2. Cu privire la TVA stabilita suplimentar de plata din raportul de inspectie fiscala rezulta urmatoarele:

Urmare a verificarii s-a constatat ca pentru livrarile de bunuri la export, realizate in perioada octombrie 2006-decembrie 2006 si pe care SC X le-a tratat ca operatiuni

scutite cu drept de deducere, nu detine documente justificative, respectiv declaratii vamale de export.

Organele de inspectie fiscala au colectat suplimentar TVA in conformitate cu prevederile Ordinului nr.1846/2003 si prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Aferent TVA stabilita suplimentar de plata organele de inspectie fiscala, pe perioada verificata, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere.

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

1.Referitor la impozitul pe profit, majorari de intarziere,TVA si majorari de intarziere aferente TVA, contestate de SC X SRL, mentionam:

Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.Brasov prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de SCX cu privire la impozitul pe profit, majorari de intarziere aferente,TVA si majorari de intarziere aferente TVA in conditiile in care la dosarul contestatiei au fost depuse documente care nu au fost analizate de organele de inspectie fiscala iar prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, organele de inspectie fiscala nu s-au pronuntat asupra acestor documente.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibile fiscal cheltuielile privind transportul unor persoane pe ruta Brasov- Otopeni Bucuresti, pe motiv ca societatea nu detine punct de lucru in Bucuresti iar cheltuielile in cauza nu sunt aferente veniturilor obtinute de societate, incalcandu-se prevederile art.21 alin.1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Astfel, pe perioada 2007-2009, au fost considerate ca nedeductibile fiscal cheltuielile de transport, inregistrate in contul 624.001.

Urmare a considerarii ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor de transport organele de inspectie fiscala, in conformitate cu prevederile art.19 si art.17 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, au recalculat profitul impozabil si au stabilit suplimentar de plata impozit pe profit pe aceasta perioada.

Aferent impozitului pe profit stabilit suplimentar de plata organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere.

Totodata organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru livrarile de bunuri la export, realizate in perioada octombrie 2006-decembrie 2006 si pe care SC X le-a tratat ca operatiuni scutite cu drept de deducere, nu detine documente justificative, respectiv declaratii vamale de export si au colectat suplimentar in conformitate cu prevederile Ordinului nr.1846/2003 si prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Aferent TVA stabilita suplimentar de plata organele de inspectie fiscala, au calculat majorari de intarziere.

In contestatia formulata SC X, cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar de plata, motiveaza astfel:

Cheltuielile cu transportul inregistrate in contul 624, considerate ca nedeductibile fiscal de catre organele de inspectie fiscala, au fost facturate de catre PF X in baza contractului incheiat cu SC X, contract care are ca obiect transportul de persoane pe rutele Brasov-Otopeni-Brasov si Brasov-Sibiu-Brasov.

Sustine faptul ca aceste cheltuieli au fost angajate in scopul realizarii de venituri, respectiv angajatii societatii s-au deplasat in Germania in vederea concretizarii si

derularii in bune conditii a investitiei efectuata in Romania de catre asociatul german al SC X.

Referitor la cheltuiala cu transportul, considerata ca nedeductibila fiscal pe anul 2007, societatea mentioneaza ca a tratat ca cheltuiala deductibila fiscal numai suma de... lei inregistrata in contul 624.00060, iar diferenta de ... lei inregistrata in contul 624.09999 a fost considerata ca nedeductibila fiscal de societate la calculul impozitului pe profit pe anul 2007.

Anexeaza la dosarul contestatiei fisa de cont pentru operatiuni diverse din care rezulta ca cheltuielile de transport persoane pe ruta Brasov -Otopeni si retur, din care rezulta operatiunile care au fost inregistrate in contul 62400060 si fisa contului din care rezulta ca cheltuielile au fost inregistrate in contul 62409999.

Contestatoarea anexeaza la dosarul contestatiei modul de calcul a impozitului pe profit pe anul 2007 din care rezulta ca cheltuielile inregistrate in contul 62409999 au fost considerate ca nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit pe anul 2007, de catre societate.

Referitor la cheltuielile de transport, considerate ca nedeductibile fiscal pe anul 2008, societatea mentioneaza ca a tratat ca cheltuiala deductibila fiscal numai suma de ... lei inregistrata in contul 624.00060, restul de ... lei fiind inregistrati astfel: inregistrata in contul 624.09999 a fost inregistrata suma de ... lei si a fost considerata ca nedeductibila fiscal de societate la calculul impozitului pe profit pe anul 2008 iar diferenta de ... lei a fost inregistrata in contul 231.

Mentioneaza ca suma de ... lei reprezinta contravaloare transport angajati la Bucuresti si retur.

Anexeaza la dosarul contestatiei fisa de cont pentru operatiuni diverse din care rezulta ca cheltuielile de transport persoane, au fost inregistrate in contul 62400060 si considerate deductibile fiscal la calculul impozitului pe profit pe anul 2008 si fisa contului din care rezulta ca cheltuielile inregistrate in contul 62409999 au fost inregistrate ca nedeductibile fiscal.

Contestatoarea anexeaza la dosarul contestatiei modul de calcul a impozitului pe profit pe anul 2008 din care rezulta ca cheltuielile inregistrate in contul 62409999 au fost considerate ca nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit pe anul 2008, de catre societate.

Referitor la cheltuielile de transport, considerate ca nedeductibila fiscal pe trimestrul III 2009, contestatoarea sustine ca din fisa contului se poate observa ca societatea a tratat ca cheltuiala deductibila fiscal numai suma de ... lei inregistrata in contul 624.00060, restul de ... lei fiind inregistrata astfel: suma de ...lei in contul 624.09999 si a fost considerata ca nedeductibila fiscal de societate iar suma de ... lei a fost inregistrata in contul 231.

Suma de ... lei reprezinta contravaloare transport a doi angajati ai societatii.

Anexeaza la dosarul contestatiei fisa contului pentru operatiuni diverse din care rezulta ca cheltuielile de transport persoane, au fost inregistrate in contul 62400060 si considerate deductibile fiscal la calculul impozitului pe profit pe anul 2009 si fisa contului din care rezulta ca cheltuielile au fost inregistrate in contul 62409999 si care au fost inregistrate ca nedeductibile fiscal.

Contestatoarea anexeaza la dosarul contestatiei modul de calcul a impozitului pe profit pe trimestrul III 2009 din care rezulta ca cheltuielile inregistrate in contul 62409999 au fost considerate ca nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit pe trimestrul III 2009, de catre societate.

De asemenea, in anexa la facturile reprezentand transport persoane, petenta prezinta lista persoanelor transportate.

In ceea ce priveste TVA colectata suplimentar de organele de inspectie fiscala , SC X mentioneaza ca a solicitat producatorului local SC M sa prezinte situatia corecta a exporturilor derulate prin aceasta societate avand in vedere ca situatia initiala a fost intocmita gresit. Contestatoarea mentioneaza ca situatia exporturilor a fost primita ulterior incheirii actului de control.

Anexeaza la dosarul contestatiei situatia privind exporturile derulate prin SC M precum si documente in sustinere respectiv declaratii vamale, facturi externe C.M.R., facturi externe privind livrarea bunurilor la export.

La art.213 din O,G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, precizeaza:

"(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerea părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.{...}

(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora."

De asemenea, la pct.182.1 din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, dat in aplicarea art.213 din OG nr.92/2003 republicata in 31.07.2007, se precizeaza:

"În temeiul art. 182 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, contestatorul, intervenienții și/sau împuterniciții acestora, în fața organelor de soluționare a contestațiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală."

Potrivit art.7 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala " *Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz."*

Potrivit prevederilor legale mai sus enuntate, contestatoarea poate folosi orice probe noi relevante in sustinerea cauzei chiar daca acestea initial nu au fost cercetate initial de organele de inspectie fiscala. Organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal i se ofera posibilitatea de a se pronunta asupra acestor documente.

Se retine faptul ca, SC X a depus documentele mentionate mai sus impreuna cu contestatia formulata la organul fiscal emitent al actului administrativ fiscal contestat in sa in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P.Brasov -Activitatea de Inspectie Fiscala nu fac nicio referire la documentele prezentate la dosarul contestatiei.

Conform textelor de lege mai sus invocate , organele de inspectie fiscala aveau obligatia de a examina inscrisurile inaintate de contestatoare si de a explica daca acestea au sau nu implicatie asupra constatarilor din raportul de inspectie fiscala.

Astfel organele de inspectie fiscala trebuiau sa analizeze daca cheltuielile de transport inregistrate in contul 624 09999 au fost considerate ca nedeductibile fiscal de catre societatea la stabilirea impozitului pe profit pe anul 2007, 2008 si trimestrul III 2009.

In ceea ce priveste TVA colectata suplimentar, organele de inspectie fiscala nu au analizat declaratiile vamale de export, facturile externe, CMR depuse de contestatoarea in sustinerea cauzei.

In referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, organele de inspectie fiscala se rezuma a mentiona faptul ca "Din declaratia scrisa a administratorului societatii , conform art.105 alin.(8) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, rezulta ca au fost puse la dispozitie toate documentele necesare verificarii si mentioneaza ca nu poate fi luat in considerare faptul ca situatia corecta privind exporturile societatii efectuate prin producatorul local SC M, exporturi derulate in anul 2006, a fost primita ulterior incheierii Raportului de inspectie fiscala.Potrivit art.107 alin.(4) contribuabilul avea posibilitatea de a informa in scris echipa de control la incheierea inspectiei fiscala asupra posibilitatii acestuia de a intra in posesia documentelor justificative referitoare la exporturile derulate in anul 2006"

Documentele privind cheltuielile de transport ale salariatilor au fost prezentate si in timpul controlului dar in raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere , la capitolul "impozit pe profit" organele de inspectie fiscala nu fac nicio referire la faptul ca o parte din cheltuielile privind transportul persoanelor inregistrate in contul 624 ar fi fost considerate de societate ca nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit, dupa cum rezulta din documentele prezentate la dosarul contestatiei.

In referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, organele de inspectie fiscala mentioneaza ca societatea, pe perioada verificata, a tratat ca cheltuieli deductibile, cheltuielile de deplasare, diurna, cazare, combustibil etc. efectuate de salariati in conditiile in care din analiza documentelor prezentate ulterior de contestatoare rezulta o alta situatie de fapt.

Din balantele de verificare pe anii 2007,2008 si 2009 existente in copie la dosarul contestatiei rezuta ca societatea a inregistrat cheltuielile de transport in contul 624 analitic distinct astfel:

- 62400010-Cheltuieli cu transportul de bunuri si persoane-marfuri
- 62400020-Cheltuieli cu transportul de bunuri, personal-marfuri
- 62400060-Cheltuieli cu transport-transport angajati
- 62409999-Cheltuieli cu transportul de bunuri si persoane

Organele de solutionare a contestatiei nu detin documentele necesare in vederea verificarii si stabilirii situatiei reale de fapt.

Fata de cele prezentate, organele de inspectie fiscala urmeaza sa stabileasca situatia de fapt, in baza careia vor aplica prevederile actelor normative ce se impun, organele de solutionare a contestatiei, neputandu-se substitui organelor de inspectie fiscala.

Avand in vedere cele prezentate si tinandu-se cont de prevederile art.216 alin.(3) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, conform caruia:

"Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare."

urmeaza ca Decizia de impunere sa fie desfiintata partial pentru suma de... lei reprezentand impozit pe profit , majorari de intarziere aferente in valoare de ... lei, TVA in valoare de ... lei si majorari de intarziere aferente in valoare de ... lei.

La reverificare vor fi avute in vedere argumentele contestatoarei si documentele care au stat la baza inregistrarii in evidentele contabile a operatiunilor precum si prevederile pct.12.8 din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscal, republicata, care stipuleaza:

"Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii."

Pct.102.5 din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, prevede:

"În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat."

Astfel, organele de inspectie fiscala , printr-o alta echipa urmeaza sa reanalizeze situatia de fapt pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit tinand cont de cele precizate in prezenta decizie.

2.In ceea ce priveste suma reprezentand impozit pe profit, contestata de societate, mentionam ca aceasta va fi respinsa ca nemotivata deoarece contestatoarea nu prezinta motivele de fapt si de drept in sustinerea contestatiei.

In fapt, impozitul pe profit aferent cheltuielilor stabilite ca nedeductibile in perioada 2007-2009, contestate de petenta, este de ... lei iar petenta contesta impozitul pe profit stabilit suplimentar in valoare de ... lei, astfel ca pentru suma de ...lei contestatia este nemotivata in conditiile in care societatea nu prezinta niciun argument.

In drept, sunt incidente prevederile pct.12.1 din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care dispun:

" Contestatia poate fi respinsa ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;"

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 216 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE

1.Desfiintarea Deciziei de impunere cu privire la suma de ... lei reprezentand impozit pe profit , majorari de intarziere aferente in valoare de ... lei, TVA in valoare de ...lei si majorari de intarziere aferente in valoare de .. lei, urmand ca organele de

inspectie fiscala, printr-o alta echipa decat cea care a intocmit decizia de impunere contestata, sa reanalizeze situatia de fapt pentru aceleasi obligatii bugetare si aceeasi perioada avand in vedere cele retinute in cuprinsul prezentei decizii si prevederile legale aplicabile in perioada verificata.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de SC X, inregistrata la, cu privire la suma de ... lei reprezentand impozit pe profit.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.