



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agenția Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a Județului Maramureș**  
**Biroul Soluționarea Contestațiilor**



**Decizia nr. 16 din 25.01.2012** privind solutionarea  
contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in B.,  
str. N., nr. ..., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a  
judetului M. sub nr. .... /27.11.2009 si reinregistrata sub nr... /11.01.2012

Biroul Soluționarea Contestațiilor din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului M. a fost sesizat de către Biroul Juridic prin adresa înregistrată sub nr..... /11.01.2012 asupra faptului că prin sentința civilă nr.... /15.02.2011, pronunțată în dosarul nr..... /... /2010, rămasă irevocabilă la data de 18.10.2011, Tribunalul M. – Secția Comercială, de Contencios Administrativ și Fiscal a admis contestația formulată de SC X SRL împotriva deciziei nr. .... /12.01.2010 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului M., pe care a anulat-o și a dispus soluționarea pe fond a contestației formulate de societate împotriva deciziei de impunere nr..... /13.10.2009 emisă de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 13.10.2009.

Contestația are ca obiect suma totală de ..... lei, reprezentând:

- ..... lei - impozit pe profit;
- ..... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei - taxa pe valoarea adăugată;
- ..... lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

I. Prin contestația formulată, SC X SRL solicită admiterea acesteia și anularea actelor administrative fiscale contestate, motivând următoarele:

Deși a avut efectuate plăți în avans în diferite conturi și are disponibil în contul de trezorerie, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar în suma de .... lei, taxa pe valoarea adăugată de plată suplimentară în suma de .... lei și au procedat la calcularea unor majorări de

intarziere in quantum total de ..... lei, motiv pentru care societatea a solicitat realizarea unei expertize extrajudiciare avand ca obiectiv verificarea calculului contributiilor, impozitelor, taxelor, a inregistrarii acestora in contabilitate, a declararii si a platii lor la bugetul de stat si bugetele asigurarilor sociale, pentru perioada 01.01.2005 – 31.03.2009.

Expertul contabil a constatat ca in urma refacerii evidentei privind taxa pe valoarea adaugata colectata si deductibila au rezultat diferente iar pentru deconturile de TVA care nu au fost inregistrate la administratia financiara sau au fost inregistrate cu deficiente a fost intocmita o dispozitie de masuri din partea organelor de control, prin care a fost dispusa inregistrarea lor in evidenta contabila a contribuabilului, acestea fiind operate de catre administratia financiara.

Intrucat din raportul de expertiza contabila rezulta ca societatea datoreaza impozitul pe profit in suma de ... lei, mentionat in declaratia 101 aferenta anului 2008 si ca nu au fost constatate diferente intre evidenta contabila si declaratiile depuse la administratia financiara, societatea considera ca nu datoreaza impozitul pe profit suplimentar in suma de .... lei.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, contestatoarea considera ca din suma de .... lei determinata suplimentar, datoreaza doar suma de .... lei, asa cum rezulta din calculele efectuate de expert.

Majorarile de intarziere au fost calculate in mod eronat pentru intreaga perioada supusa controlului desi atat impozitul pe profit cat si taxa pe valoarea adaugata au fost determinate suplimentar in data de 13.10.2009 si au ajuns la cunostinta contribuabilului la data de 26.10.2009, cand i-au fost comunicate actele administrative fiscale atacate.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 13.10.2009, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectia fiscala generala si a vizat perioada 01.01.2005 – 31.03.2009.

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul M. sub nr. ..../1991 si are ca obiect principal de activitate: Fabricarea de constructii metalice, parti componente ale constructiilor metalice, cod CAEN 2511.

In timpul verificarii, SC X SRL nu a prezentat documente din care sa rezulte ca au fost efectuate inventariile generale ale elementelor de activ si de pasiv, cel putin o data de an, pe parcursul functionarii, asa cum prevede art.

7 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata si OMF nr. 1753/2004.

In balanta de verificare la data de 31.12.2005 societatea inregistreaza in contul 2133 "Mijloace de transport" suma de ..... lei si in contul 2813 "Amortizarea instalatiilor, mijloacelor de transport, animalelor și plantațiilor" suma de .... lei, iar in balanta de verificare la data de 31.12.2008, in contul 301 "Materii prime" stocuri in valoare de ..... lei, in contul 371 Marfuri" suma de .... lei si in contul 2121 "Constructii" suma de ..... lei.

Organele de inspectie fiscala au solicitat documente contabile din care sa rezulte valoarea materiilor prime si a marfurilor aflate in stoc (note de receptie, fise de magazie, registrul stocurilor etc.)

Societatea nu a prezentat documente contabile privind evidenta analitica a mijloacelor fixe si modul cum a fost calculata amortizarea acestora (fisa mijlocului fix).

Pentru anul 2005 nu au fost prezentate registrele de contabilitate, obligatorii, care conform art. 19 si art. 20 din Legea nr. 82/1991, republicata, "se utilizeaza in stricta concordanta cu destinatia acestora si se prezinta in mod ordonat si astfel completate incat sa permita, in orice moment identificarea si controlul operatiunilor contabile efectuate."

Cele constatate au fost consemnate in procesul verbal inregistrat la societate sub nr. .../12.06.2009, anexa la raportul de inspectie fiscala si in referatul pentru suspendarea inspectiei fiscale nr...../16.06.2009. S-a intocmit Dispozitia obligatorie privind masurile stabilite de inspectia fiscala nr. ..../16.06.2009, prin care s-a dispus "efectuarea inregistrarii contabile corect si complet, pe baza documentelor justificative, in conformitate cu prevederile legale, pentru perioada 01.01.2005 – 31.03.2009 si efectuarea inventarierii generale a patrimoniului conform Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata si OMF nr. 1753/2004.

Urmare a acestor masuri, SC X SRL a incheiat contractul de expertiza contabila extrajudiciara nr.../08.07.2009 cu urmatoarele obiective: verificarea calculului contributiilor, impozitelor, taxelor, a inregistrarii acestora in contabilitate, a declararii si platilor la BASS si BS, pe perioada 01.01.2005 – 31.03.2009 si verificarea respectarii prevederilor legale privind inventarierea patrimoniului la data de 31.12.2008.

Prin adresa inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr. ..../30.07.2009, societatea a comunicat ca "au fost aduse la indeplinire masurile stabilite." In data de 28.08.2009, societatea a luat la cunostinta despre reluarea inspectiei fiscale incepand cu data de 31.08.2009.

La reluarea inspectiei fiscale s-a constatat ca indeplinirea masurilor dispuse a constat in refacerea jurnalelor de cumparari si de vanzari, situatia sumelor declarate in deconturile de TVA pentru perioada 01.01.2005 –

31.03.2009, situatia obligatiilor de plata aferente salariilor, fata de bugetul statului si bugetul asigurarilor sociale, a fondurilor speciale rezultate din statele de plata si cele declarate pentru aceeasi perioada.

**Referitor la impozitul pe profit**, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Conform fisei analitice editata la data de 08.10.2009, anexata la raportul de inspectie fiscala, in perioada verificata societatea a depus la organul fiscal declaratiile 100 privind obligatiile la bugetul statului in care la impozitul pe profit este declarat zero, cu exceptia anului 2008, pentru care a fost declarat un impozit pe profit de plata in suma de ... lei.

In perioada 2005-2007 nu au fost intocmite si inregistrate la organul fiscal declaratiile 101 privind impozitul pe profit.

De asemenea, in perioada verificata, societatea nu a intocmit registrul de evidenta fiscala in forma scrisa sau electronica, conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 si pct. 15 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

La data de 31.12.2005, societatea inregistreaza in contul 6581 "Despagubiri, amenzi si penalitati" suma de .... lei, care potrivit art. 21 alin. (4) lit. b) reprezinta cheltuieli nedeductibile fiscal.

Organele de inspectie fiscala au determinat un profit impozabil suplimentar in suma de .... lei pentru care au calculat un impozit pe profit in suma de ..... lei si majorari de intarziere aferente in suma de .... lei, pentru perioada 15.04.2006 - 08.10.2009.

La data de 31.12.2006, societatea inregistreaza o pierdere de .... lei.

In lunile aprilie si iulie 2006, in baza bonurilor de consum, a fost inregistrata in contul 607 "Cheltuieli privind marfurile" suma de ..... lei, care conform notei explicative data de domnul L. A., administratorul societatii, reprezinta "marfa degradata-expirata-aruncata si neimputabila".

Conform art. 21 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, nu sunt deductibile fiscal cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor, constatate lipsa in gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare precum si taxa pe valoarea adaugata aferenta.

In cursul anului 2006, societatea nu a inregistrat venituri din vanzarea marfurilor.

Astfel, organele de inspectie fiscala au diminuat pierderea fiscala cu suma de .... lei, ramanand de recuperat o pierdere de .... lei.

La data de 31.12.2007, societatea inregistreaza in contul 121 "Profit/pierdere" un profit contabil in suma de .... lei.

Societatea inregistreaza la data de 31.12.2007, in contul 6581 "Despagubiri, amenzi si penalitati", suma de .... lei, care potrivit art. 21 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 571/2003 reprezinta cheltuieli nedeductibile fiscal.

De asemenea, societatea a inregistrat in contul 607 "Cheltuieli privind marfurile", suma de .... lei, reprezentand "marfa degradata-expirata-aruncata si neimputabila", asa cum a declarat administratorul societatii, considerata de organele de inspectie fiscala ca nedeductibila fiscal.

Astfel, pentru anul 2007, cheltuielile care nu sunt aferente veniturilor sunt in suma de .... lei, cu care a fost diminuat pierderea fiscala de recuperat la .... lei.

La data de 31.12.2008, societatea inregistreaza in contul 121 "Profit/pierdere" un profit contabil de .... lei, iar prin declaratia 101 privind impozitul pe profit a declarat un impozit pe profit in suma de ... lei.

Societatea a inregistrat in contul 6581 "Despagubiri, amenzi si penalitati", suma de .... lei, nedeductibila fiscal, conform art. 21 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 571/2003.

In perioada aprilie – decembrie 2008, societatea a inregistrat in contul 601 "Cheltuieli cu materiale auxiliare" suma de .... lei, reprezentand consum de ciment gri, otel beton, tamplarie PVC, etc., in baza unor bonuri de consum.

In anul 2008 nu au fost inregistrate imobilizari corporale in curs iar in urma verificarilor s-a constatat ca societatea a obtinut venituri din livrari de "europaleti", conform facturilor fiscale intocmite.

Referitor la materialele de constructii consumate si inregistrate pe cheltuieli, administratorul societatii a raspuns ca au fost folosite "in productie, pentru reparatii curente, div. lucrari de intretinere si pregatire" si a prezentat procesul-verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr...../10.04.2008 privind obiectivul "Reparatii parcare si cale acces", lucrari terminate la data de 07.04.2008, precum si certificatele de urbanism nr. ..../27.09.2004 si nr. ..../25.07.2005, cu valabilitate pana la data de 27.09.2006, respectiv 25.07.2007, in care la pct. 2 "Regimul economic" este incris "locuinte individuale si colective mici (...); Folosinta actuala: teren si sediu firma; Destinatia propusa: sediu firma+atelier de confectii".

La intrebarea pusa de organele de inspectie fiscala, referitor la lucrarile de constructii efectuate, pentru care au fost consumate materialele de constructii, administratorul societatii a raspuns ca acesta au fost efectuate "in regie proprie".

Organele de inspectie fiscala au solicitat autorizatia de constructie, care nu a fost prezentata de societate in timpul controlului.

La data de 31.12.2008, societatea are inregistrata in contul 2121 "Constructii" o cladire in valoare de .... lei, din care suma de .... lei reprezinta diferenta din reevaluare inregistrata la sfarsitul anului 2008 iar in cursul anului nu au fost inregistrate lucrari de investitii.

In cursul anului 2008, toate veniturile societatii provin din livrari de europaleti, in consecinta cheltuielile in suma de ... lei reprezentand materialele de constructii aprovizionate si date in consum ca "materii prime" nu sunt aferente veniturilor realizate, prin urmare, conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 nu se iau in calcul la determinarea profitului impozabil.

Astfel, pentru anul 2008, organele de inspectie fiscala au stabilit cheltuieli nedeductibile fiscal in suma totala de .... lei.

Avand in vedere profitul net in suma de ... lei, cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de .... lei stabilite in urma verificarii si pierderea din anii precedenti in suma de .... lei, rezulta un profit impozabil in suma de .... lei si un impozit pe profit in suma ... lei, iar societatea a declarat un impozit in suma de ... lei, prin urmare organele de inspectie fiscala au stabilit impozitul pe profit suplimentar in suma de .... lei si majorari de intarziere aferente in suma de .... lei.

Astfel, pentru perioada verificata, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei si majorari de intarziere aferente in suma de .... lei.

**Referitor la taxa pe valoarea adaugata**, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In urma refacerii jurnalelor de cumparari si de vanzari s-au constatat diferente fata de taxa pe valoarea adaugata declarata la organul fiscal prin deconturile de taxa pe valoarea adaugata, inscrise in anexa nr. 4 la raportul de inspectie fiscala.

Spre exemplu, in decontul de TVA intocmit pentru trimestrul II 2005 a fost dedusa taxa pe valoarea adaugata mai mare cu ... lei si nu a fost declarata taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de .... lei, rezultand taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ... lei.

De asemenea, in decontul de TVA intocmit pentru trimestrul III 2005 a fost declarata taxa pe valoarea adaugata deductibila mai mare cu .... lei iar in trimestrul IV 2007 a fost declarata taxa pe valoarea adaugata colectata mai mica cu suma de ... lei.

Astfel, in urma confruntarii taxei pe valoarea adaugata din jurnalele de vanzari si de cumparari cu cea declarata prin deconturile de TVA, organele de

inspectie fiscala au calculat o diferenta in suma de .... lei, stabilita ca taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara si majorari de intarziere aferente in suma de .... lei, calculate pana la data de 08.10.2009.

Prin cele prezentate au fost incalcate prevederile art. 156<sup>2</sup> alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare, deoarece datele inscrise in deconturile de TVA nu corespund cu cele inscrise in jurnalele de cumparari si de vanzari iar acestea trebuiau corectate in deconturile perioadelor fiscale ulterioare si inscrise la randurile de regularizari.

In perioada aprilie – decembrie 2008, societatea a inregistrat in contul 601 “Cheltuieli cu materialele auxiliare” suma de ..... lei reprezentand consum de ciment gri, otel beton, tamplarie PVC, etc., care asa cum s-a aratat la capitolul “Impozit pe profit”, nu sunt aferente realizarii de venituri.

Conform art. 145 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizari in folosul operatiunilor taxabile.

Avand in vedere cele constatate, cheltuielile cu materialele de constructii in suma de .... lei nu sunt aferente operatiunilor taxabile, prin urmare societatea nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, pe care organele de inspectie fiscala au stabilit-o ca taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara.

Pentru neachitarea la scadenta a taxei pe valoarea adaugata determinata suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de .... lei.

Societatea a inregistrat in contul 607 “Cheltuieli privind marfurile”, in baza bonurilor de consum, suma totala de .... lei din care suma de .... lei in lunile aprilie si iulie 2006 si suma de .... lei in cursul anului 2007, reprezentand “marfa degradata-expirata-aruncata si neimputabila”, asa cum rezulta din nota explicativa data de administratorul acesteia.

Conform art. 128 alin. (4) lit. d) si alin.(8) lit. b) din Legea nr. 571/2003 precum si pct. 6 alin. (9) lit. a) din HG nr. 44/2004, cu modificarile ulterioare, bunurile constatate lipsa in gestiune, de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate si neimputabile sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata, prin urmare organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de .... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

Astfel, in urma verificarii, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de .... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 13.10.2009 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr..../13.10.2009 privind obligatiile fiscale contestate de SC X SRL in suma totala de .... lei reprezentand impozit pe profit in suma de .... lei, majorari de intarziere aferente in suma de .... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei si majorari de intarziere aferente in suma de .... lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele anexate la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

**1. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de .... lei, stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr. ..../13.10.2009 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.**

**In fapt**, prin decizia de impunere nr..../13.10.2009 emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 13.10.2009, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC X SRL obligatii fiscale suplimentare in suma totala de .... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de .... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata in suma de .... lei.

SC X SRL a formulat contestatie impotriva deciziei de impunere nr. ..../13.10.2009 privind obligatiile fiscale in suma de ..... lei reprezentand impozit pe profit in suma de .... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata in suma de .... lei, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. sub nr...../27.11.2009.

Intrucat contestatia depusa de SC X SRL era in copie si nu cuprindea motivele de drept pe care se intemeiaza, prin adresa nr. ..../14.12.2009, Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului M. a solicitat contestatoarei, conform art. 206 alin. (1) lit. c) si e) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si pct. 2.2. si 2.5. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, sa transmita contestatia in original si sa precizeze motivele de drept pe care se intemeiaza, sub sanctiunea respingerii acesteia, fara a se mai antama fondul cauzei.



Contestatoarea a primit adresa nr..../14.12.2009 in data de 18.12.2009, asa cum rezulta din confirmarea de primire anexata la dosarul contestatiei, dar nu a raspuns solicitarii noastre, motiv pentru care prin Decizia nr. .../12.01.2010, Biroul Solutionarea Contestatiilor a respins contestatia formulata de SC X SRL pentru neindeplinirea conditiilor procedurale aplicabile in sistemul cailor administrative de atac.

Prin sentinta civila nr. .../15.02.2011, ramasa irevocabila la data de 18.10.2011, transmisa Biroului Solutionarea Contestatiilor de catre Biroul Juridic prin adresa nr..../11.01.2012, Tribunalul M. – Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal a admis actiunea promovata de SC X SRL in contradictoriu cu parata Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M., a anulat Decizia nr..../12.01.2010 si a obligat parata sa examineze pe fond contestatia formulata de reclamanta, pentru a nu fi privata de un grad de jurisdictie ca urmare a interpretarilor exagerate de catre parata a dispozitiilor privind indeplinirea conditiilor de forma ale contestatiei.

Urmarea a sentintei civile nr. .../15.02.2011, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. s-a investit cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate de SC X SRL.

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 13.10.2009, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a inregistrat in contul 6581 "Despagubiri, amenzi si penalitati" suma totala de .... lei, din care .... lei in anul 2005, .... lei in anul 2007 si .... lei in anul 2008, reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit.

**In drept**, art. 21 alin. (1) si alin. (4) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

***"(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.***

***(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:***

***b) dobânzile/majorările de întârziere, amenzile, confiscările și penalitățile de întârziere datorate către autoritățile române, potrivit prevederilor legale. "***

Luand in considerare prevederile legale citate si cele retinute in continutul decizie se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a cheltuielilor in suma totala de ..... lei, inregistrate in contul 6581 "Despagubiri, amenzi si penalitati".

De asemenea, societatea a inregistrat in contul 607 "Cheltuieli privind marfurile" suma de .... lei, din care suma de ..... lei in lunile aprilie si iulie 2006 si suma de .... lei in luna septembrie 2007.

Conform Notei explicative data de administratorul SC X SRL organelor de inspectie fiscala in data de 11.06.2009, suma de ..... lei reprezinta marfa "degradata-expirata-aruncata si neimputabila".

Art. 21 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 prevede:

***"(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:***

***c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI. "***

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a cheltuielilor in suma de ..... lei, reprezentand bunuri de natura stocurilor degradate, neimputabile, pentru care nu a incheiat contracte de asigurare.

In perioada aprilie – decembrie 2008, SC X SRL a inregistrat in contul 601 "Cheltuieli cu materiile prime" suma de .... lei reprezentand ciment gri, otel beton, timplarie PVC etc., in baza unor bonuri de consum.

Conform notei explicative data de administratorul societatii organelor de inspectie in data de in data de 09.10.2009, materialele de constructii au fost utilizate "in productie, pentru reparatii curente si div. lucrari de intretinere si pregatire", lucrarile fiind efectuate "in regie proprie".

Societatea a prezentat procesul-verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr..../10.04.2008 privind obiectivul "Reparatii parcare si cale acces", lucrari terminate la data de 07.04.2008, precum si certificatele de urbanism nr. ..../27.09.2004 si nr...../25.07.2005, cu valabilitate pana la data de 27.09.2006, respectiv 25.07.2007, in care la pct. 2 "Regimul economic" este incris "locuinte individuale si colective mici (...); Folosinta actuala: teren si sediu firma; Destinatia propusa: sediu firma+atelier de confectii".

Organele de inspectie fiscala au solicitat autorizatia de constructie, care nu a fost prezentata de societate in timpul controlului.

Conform balantei de verificare la 31.12.2008, in soldul debitor al contului 2121 "Constructii" este inregistrata o cladire in valoare de .... lei din care suma de .... lei reprezinta diferenta din reevaluare, inregistrata la sfarsitul anului.

Avand in vedere ca societatea nu a inregistrat in cursul anului 2008 lucrari de investitii si a obtinut venituri din livrari de europaleti, conform facturilor fiscale emise, organele de inspectie fiscala au constatat ca

materialele de constructii, date in consum ca "materii prime" nu sunt aferente veniturilor realizate prin urmare cheltuielile in suma de ..... lei nu sunt deductibile fiscal.

In nota explicativa din data de 09.10.2009, administratorul societatii a declarat ca nu stie de unde provin veniturile obtinute in anul 2008.

Art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

***"(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare".***

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a cheltuielilor in suma de .... lei, reprezentand materiale de constructii deoarece nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri.

Astfel, asa cum s-a aratat in continutul deciziei, societatea nu a inregistrat in cursul anului 2008 lucrari de investitii iar veniturile au fost realizate din vanzarea de europaleti.

De asemenea, societatea are ca obiect de activitate fabricarea de constructii metalice si parti componente ale constructiilor metalice.

Societatea a prezentat certificatele de urbanism nr. ..../27.09.2004 si nr. ..../25.07.2005, care si-au incetat valabilitatea la data de 27.09.2006, respectiv 25.07.2007, inasa nu si o autorizatie de constructie, desi i-a fost solicitata atat de organele de inspectie fiscala cat si de organul de solutionare a contestatiilor.

Sustinerea contestatoarei ca din raportul de expertiza contabila rezulta ca datoreaza numai impozitul pe profit in suma de ... de lei mentionat in declaratia 101 aferenta anului 2008, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece, conform raportului mentionat, expertul a verificat doar concordanta dintre impozitul pe profit inregistrat in evidenta contabila si cel din declaratiile depuse la organul fiscal teritorial, decizand sa nu recalculeze impozitul pe profit deoarece la societate a inceput inspectia fiscala generala.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand impozit pe profit in suma de .... lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

**2. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr. ..../13.10.2009 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.**

**In fapt**, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 13.10.2009, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada ianuarie 2005 – martie 2009, nu exista corelatii intre jurnalele de vanzari si de cumparari si deconturile de TVA depuse de societate la organul fiscal teritorial, rezultand o diferenta in suma de ..... lei, pe care au stabilit-o ca taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara.

**In drept**, art. 156 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare pana la data de 31.12.2006, precizeaza:

**“(2) Persoanele înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată trebuie să întocmească și să depună la organul fiscal competent, pentru fiecare perioadă fiscală, până la data de 25 a lunii următoare perioadei fiscale inclusiv, decontul de taxă pe valoarea adăugată, potrivit modelului stabilit de Ministerul Finanțelor Publice.”**

Incepand cu data de 01.01.2007, sunt in vigoare prevederile art. 156<sup>2</sup> din Legea nr. 571/2003, care prevede:

**“(1) Persoanele înregistrate conform art. 153 trebuie să depună la organele fiscale competente, pentru fiecare perioadă fiscală, un decont de taxă, până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se încheie perioada fiscală respectivă.**

**(2) Decontul de taxă întocmit de persoanele înregistrate conform art. 153 va cuprinde suma taxei deductibile pentru care ia naștere dreptul de deducere în perioada fiscală de raportare și, după caz, suma taxei pentru care se exercită dreptul de deducere, în condițiile prevăzute la art. 147<sup>1</sup> alin. (2), suma taxei colectate a cărei exigibilitate ia naștere în perioada fiscală de raportare și, după caz, suma taxei colectate care nu a fost înscrisă în decontul perioadei fiscale în care a luat naștere exigibilitatea taxei, precum și alte informații prevăzute în modelul stabilit de Ministerul Finanțelor Publice.**

**(3) Datele înscrise incorect într-un decont de taxă se pot corecta prin decontul unei perioade fiscale ulterioare și se vor înscrie la rândurile de regularizări.”**

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, reprezentand diferenta intre taxa din jurnalele de vanzari si de cumparari aferente perioadelor in cauza, intocmite de societate si deconturile de TVa depuse la organul fiscal teritorial.

De asemenea, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL a inregistrat in contul 607 “Cheltuieli privind marfurile” suma totala de ... lei, din care .... lei in lunile aprilie si iulie 2006 si .... lei in luna septembrie 2007.

Conform Notei explicative data de administratorul SC X SRL organelor de inspectie fiscala in data de 11.06.2009, suma de .... lei reprezinta marfa "degradata-expirata-aruncata si neimputabila".

Art. 128 alin. (4) lit. d) din Legea nr. 571/2003, prevede:

**"(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plata următoarele operațiuni:**

**d) bunurile constatate lipsa din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a)-c).**

**(8) Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1):**

**b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum și activele corporale fixe casate, în condițiile stabilite prin norme;"**

Pct. 6 alin.(9) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, precizeaza:

**"(9) In sensul art. 128 alin. (8) lit. b) din Codul fiscal, nu se considera livrare de bunuri cu plata bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, daca sunt indeplinite in mod cumulativ urmatoarele conditii:**

**a) bunurile nu sunt imputabile;**

**b) degradarea calitativa a bunurilor se datoreaza unor cauze obiective dovedite cu documente;**

**c) se face dovada ca s-au distrus bunurile si nu mai intra in circuitul economic".**

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca marfurile in valoare de ..... lei, pentru care SC X SRL nu a prezentat documente din care sa rezulte ca degradarea acestora se datoreaza unor cauze obiective si ca au fost distruse si nu mai intra in circuitul economic, sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata, pentru care societatea avea obligatia sa colecteze si sa plateasca taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei.

In perioada aprilie – decembrie 2008, SC X SRL a inregistrat in contul 601 "Cheltuieli cu materiile prime" suma de .... lei reprezentand ciment gri, otel beton, timplarie PVC etc. si a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ..... lei.

Art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003, prevede:

**"(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

**a) operațiuni taxabile;"**

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta materialelor de constructii achizitionate, deoarece acestea nu sunt destinate utilizarii in folosul de operatiuni taxabile.

Astfel, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, in cursul anului 2008, societatea nu a inregistrat lucrari de investitii iar veniturile au fost realizate din livrari de europaleti, conform facturilor fiscale emise.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

**3. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere in suma totala .... lei, din care in suma de .... lei aferente impozitului pe profit si in suma de .... lei aferente taxei pe valoarea adaugata, stabilite prin decizia de impunere nr. ..../13.10.2009.**

**In fapt**, asa cum s-a aratat la capetele de cerere solutionate anterior, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de .... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei.

Organele de inspectie fiscala au mai stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de .... lei, necontestata de SC X SRL.

Pentru neachitarea la termen a impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de .... lei, respectiv in suma de ... lei.

**In drept**, art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

***“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”***

Art. 120 alin. (1) si (7) din acelasi act normativ prevede:

***“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.***

***(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”***

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata neachitate la scadenta, SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere in suma totala de .... lei.

Sustinerea contestatoarei ca organele de inspectie fiscala au calculat in mod eronat majorarile de intarziere pentru perioada anterioara datei stabilirii obligatiilor fiscale suplimentare nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece conform art. 120 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, care precizeaza:

**“2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care sa stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv”,** majorarile de intarziere se datoreaza de la data scadentei obligatiilor fiscale si nu de la data cand acestea au fost stabilite suplimentar de organele de inspectie fiscala.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari de intarziere in suma totala de .... lei, din care in suma de ..... lei aferente impozitului pe profit si in suma de .... lei aferente taxei pe valoarea adaugata, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in B., str. N., nr. ....

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV