



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
....., Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

DECIZIA

Nr. 56 din 2012

Privind: soluționarea cererii(contestației) formulată de D-I domiciliat în municipiul, județul Teleorman, înregistrată la DGFP Teleorman sub nr./07.02.2012.

Prin cererea FN/FD, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman sub nr./07.02.2012, **D-I**, cu domiciliul în municipiul, județul Teleorman, a formulat cerere(contestație), solicitand restituirea taxei pe poluare în suma de lei.

Deoarece cererea(contestația) a fost depusă direct la organul de soluționare, acesta prevalându-se de prevederile pct. 3.1-3.7 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, a transmis contestația organului care a încheiat actul atacat, respectiv AFP a municipiului, solicitandu-i prin Adresa nr./09.02.2012, să constituie dosarul cauzei, să verifice îndeplinirea condițiilor procedurale și să întocmească referatul motivat cu propunerile de soluționare, primind în acest sens referatul nr./14.02.2012.

Deoarece cererea petentului nu a îndeplinit condițiile procedurale obligatorii impuse de legiuitor, reglementate de art. 206 alin.(1) lit. e). din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct. 2.3 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, respectiv în ceea ce privește semnarea contestației, organele de soluționare au solicitat petitionerului prin Adresa nr./17.02.2012, să îndeplinească procedura.

Insa, desi a confirmat primirea acestei solicitari în data de 21.02.2012(asa cum se reține din confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei), până la data întocmirii prezentei decizii de soluționare(02.03.2012), petitionerul nu a înțeles să dea curs acestei solicitării, termenul de 5 zile de la comunicare și luare la cunoștință fiind depășit.

Obiectul cererii contestatorului îl constituie restituirea sumei de lei, reprezentând taxă pe poluare pentru autovehicule, cu directa trimitere la nelegalitatea și netemeinicia taxei pe poluare individualizată în titlul de creanță(Decizia de calcul taxă nr...../06.12.2010, anexată la dosarul cauzei de reprezentanții AFP).

Drept urmare, pentru că suma în cauză să poată fi restituită, este obligatoriu ca un organ competent să se pronunțe printr-o hotărâre/**decizie** asupra legalității stabilirii în sarcina contestatorului a sumei de lei, constând în taxa pe poluare pentru autovehicule.

In adoptarea acestei solutii procedurale, organele de solutionare au avut in vedere si faptul ca desi petitionarul solicita restituierea acestei sume(reprezentand taxa pe poluare), in acelasi timp el ataca legalitatea si temeinicia stabilirii in sarcina sa a taxei pe poluare, invocand art. 25, 28 si 90 par. 1 din Tratatul Comunitatii Europene, Legea nr. 157/2005, art. 11 si 148 din Constitutia Romaniei.

In conditiile aratate, urmeaza ca reprezentantii Biroului Solutionare Contestatii sa se investeasca cu solutionarea acestei cereri, **urmand sa fie verificate conditiile procedurale obligatorii si doar in conditiile in care acestea sunt indeplinite, va fi adoptata o solutie privind fondul cauzei.**

În cauză:

-în principal nu sunt întrunite condițiile procedurale obligatorii reglementate de legiuitor art. 206 alin.(1) lit. e). din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct. 2.3 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, **in ceea ce priveste semnarea contestatiei;**

-in secundar, nu sunt întrunite condițiile procedurale obligatorii reglementate de legiuitor la art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare, **in ceea ce priveste respectarea termenului legal de depunere a contestatiei(30 zile).**

Întrucât celelalte condiții procedurale reglementate de O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost îndeplinite, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să se pronunte asupra cauzei.

I. D-I, domiciliat în municipiul, a solicitat restituirea taxei pe poluare in suma de lei, pe care o considera nelegala si netemeinica, solicitand si plata dobanzii fiscale pentru aceasta suma, pana la data restituirii ei efective, susținând in sprijinul contestatiei urmatoarele:

-ca este posesorul unui autoturism, numar de identificare, numar de inmatriculare inmatriculat in Romania in data de 08.12.2010, data la care a achitat taxa de poluare, in suma de lei in contul Trezoreriei , AFP

-dreptul Uniunii Europene interzice fiecarui stat membru sa aplice produselor celorlalte state membre impozite interne mai mari decat cele care se aplica produselor nationale similare;

-aceasta interdictie vizeaza garantarea neutralitatii depline a impozitelor interne fata de concurenta dintre produsele care se afla deja pe piata interna si produsele din import;

-potrivit dispozitiilor art 214 ind. 1 - 214 ind. 3 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal sunt contrare dispozitiilor comunitare care interzic perceperea de taxe suplimentare in cazul importurilor;

-taxa de prima inmatriculare- de poluare, a fost calculata de catre Ministerul Finantelor Publice Trezoreria Mun. , ca si organ fiscal competent din subordinea Agentiei Nationale de Administrare Fiscala;

-in plus, taxa de prima inmatriculare a fost calculata asa cum reiese din calculul efectuat in data de 06.12.2010 si a fost achitata tot catre Ministerul Finantelor Publice Trezoreria Mun., dupa cum reiese din cuprinsul Extrasului de cont anexat -arata ca potrivit dispozitiilor art. 214 ind. 1 - 214 ind. 3 din Leg. 571/2003, taxa speciala pentru autoturisme si autovehicule se plateste cu ocazia primei inmatriculari in Romania, de

catre persoana fizica sau juridica ce face inmatricularea, atat pentru autoturisme si autovehicule noi, cat si pentru cele rulate, aduse din import, din state comunitare sau din alte state.

-dispozitiile art. 90 par. 1 din Tratatul Instituinta Comunitatea Europeana prevad ca nici un stat membru nu aplica, direct sau indirect, produselor altor state membre, impozite interne de orice natura, mai mari decat cele care se aplica, direct sau indirect, produselor nationale similare ;

-Hotararea CEJ data in cauza Weigel vs. Finanzlandesdirektion fur Vorarlberg (C387/01) in 2004 a stabilit ca obiectul reglementarii comunitare este asigurarea liberei circulatii a marfurilor intre statele comunitare in conditii normale de concurenta, prin eliminarea oricarei forme de protectie care decurge din aplicarea de impozite interne discriminatorii fata de produsele provenind din statele membre.

-sustine ca rostul reglementarii instituite prin dispozitiile art. 90 par. 1 este de a interzice discriminarea fiscala intre produsele importate si cele similare autohtone;

-cu toate acestea, sustine ca in Romania nu se percepe nici un fel de taxa pentru autoturismele produse in tara sau in strainatate, dar care sunt deja inmatriculate in Romania; din practica a rezultat ca dispozitiile din dreptul comunitar se aplica cu prioritate fata de dreptul national, in lumina principiilor preeminentei si suprematiei dreptului comunitar, consacrate si de practica CEJ prin hotararile date in cauzele Costa/Enel si Simmenthal;

-principiile enuntate sunt garantate si de dispozitiile art. 148 din Constitutia Romaniei, potrivit carora, ca urmare a aderarii, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum si celelalte reglementari comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate fata de dispozitiile contrare ale legii interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare, iar Parlamentul, Presedintele Romaniei, Guvernul si autoritatea judecatoreasca garanteaza aducerea la indeplinire a obligatiilor rezultate din actul aderarii si din prevederile alineatului 2;

-Romania si-a asumat obligatia de a respecta dispozitiile tratatelor originare ale Comunitatii, dinainte de aderare, prin Legea Nr. 157/2005, de ratificare a Tratatului de aderare a Romaniei si Bulgariei la Uniunea Europeana;

-taxa in discutie nu este perceputa pentru autoturisme deja inmatriculate in Romania, stat comunitar incepand de la 1 ianuarie 2007, fiind perceputa numai pentru autoturismele inmatriculate in celelalte state comunitare, si reinmatriculate in Romania, dupa aducerea acestora in tara;

-in aceste conditii, prin instituirea dispozitiilor prevazute de art. 214 ind. 1 din Codul Fiscal, considera ca se introduce un regim juridic fiscal discriminatoriu pentru autovehiculele aduse in Romania din Comunitatea Europeana in scopul reinmatricularii lor in Romania, in situatia in care acestea au fost deja inmatriculate in tara de provenienta, in timp ce pentru reinmatricularea autovehiculelor in matriculate deja in Romania, taxa nu este perceputa. Se aduce atingere in acest mod prevederilor art. 90 (1) din Tratat, prevederi care au efect direct si in lumina carora instanta apreciaza ca dispozitiile art. 214 indo 1 214 indo 3 din Codul Fiscal fiind contrare;

-taxa achitata de dansul a fost incasata cu incalcarea dispozitiilor art. 90 din Tratat, fiind necesara restituirea ei. Achitarea voluntara a taxei este lipsita de relevanta juridica, deoarece inmatricularea autoturismului era conditionata de efectuarea acestei plati, intrucat, in caz contrar, nu ar fi putut folosi un bun pe care-l are in proprietate;

-solicita plata dobanzii fiscale prev. de art. 124 din Codul fiscal, care se va acorda incepand cu data achitarii sumei mai sus aratate cu titlu de taxa de prima inmatriculare,,00 lei - pana la data restituirii efective a sumei, pentru suma de bani achitata de dansul ca taxa de prima inmatriculare;

-acordarea dobanzii fiscale este de natura sa acopere folosul nerealizat de dansul prin faptul ca este lipsita de suma de care trebuie sa-i fie restituita;

-arata ca taxa prevazuta de art. 2141 Cod fiscal contravine art. 90 din Tratatul Comunitatii Europene, fiind incalcat principiul nediscriminarii produselor importate fata de produsele interne, reglementat de art. 25, 28 si 90 din Tratat si constituie o plata nedatorata, in conditiile in care CJE in cauza Weigel a statuat ca obiectivul reglementarii comunitare este asigurarea liberei circulatii a marfurilor intre statele comunitare in situatii normale de concurenta prin eliminarea oricarei forme de protectie ce decurge din aplicarea de impozite interne discriminatorii fata de produsele provenind din alte state membre;

-problema dedusa judecatii consta in a lamuri daca taxa de inmatriculare, a carei plata este prevazuta ca obligatorie de textele de lege anterior invocate, contravine Tratatului Constitutiv al Uniunii Europene - art. 90. paragraful 1. urmand ca analiza dispozitiilor Codului fiscal si a Normelor de aplicare, privitoare la problema dedusa judecatii, sa aiba in vedere si dispozitiile art. 11 si 148 din Constitutia Romaniei, Legii nr. 157/2005 si jurisprudentei Curtii de Justitie Europene;

-solicita sa se constate ca in reglementarea interna, taxa de prima inmatriculare a autoturismelor a fost introdusa prin Legea nr. 343/2006 astfel cum a fost modificata prin OUG. nr. 110/2006 fiind introduse, prin aceasta, in Codul fiscal articolele 2141 2143 care stabilesc obligatia achitarii modul de calcul al taxei si scutiile de la plata acesteia:

"Art. 2141)

(1) Intra sub incidenta taxei speciale autoturismele si autovehiculele comerciale cu masa totala maxima autorizata de pana la 3,5 tone inclusiv. cu exceptia celor special echipate pentru persoanele cu handicap si a celor apartinand misiunilor diplomatice. oficiilor consulare si membrilor acestora, precum si altor organizatii si persoane straine cu statut diplomatic care isi desfasoara activitatea in Romania. Nivelul taxei speciale este prevazut in anexa nr. 4 care face parte integranta din prezentul titlu. Penttu autoturismele si. autoturismele de teren a caror prima inmatriculare in Romania se realizeaza dupa data de 1 ianuarie 2007 si pentru care accizele au fost platite cu ocazia importului sau a achizitionarii de pe piata interna in cursul anului 2006, taxa speciala nu se mai datoreaza.

(2) Intra sub incidenta taxei speciale si autovehiculele comerciale cu masa totala maxima autorizata de peste 3.5 tone, inclusiv cele destinate transportului de persoane cu un numar de peste 8 locuri pe scaune in afara conducatorului auto, cu exceptia autovehiculelor speciale destinate lucrarilor de drumuri, de salubritate, pentru industria petrolului. a macaraJelor. precum si a autovehiculelor destinate a fi utilizate de fortele armate. fortele de securitate a statului. politie, jandarmerie. politie de frontiera, de serviciile de ambulanta si medicina. Nivelul taxei speciale este prevazut in anexa 4.1. care face parte integranta din prezentul titlu.

-in continuare, sustine ca in art. 21.42) din Legea nr. 571/2003, se statueaza ca taxele speciale se platesc cu ocazia primei inmatriculari in Romania, iar in art. 2143) din acelasi act normativ se prevad autoturismele care sunt scutite de plata taxelor speciale.

-din analiza textelor redate mai sus rezulta ca taxa de inmatriculare se datoreaza doar pentru autoturismele noi, ca si pentru cele inmatriculate anterior in celelalte state comunitare ori in alte state si reinamtricate in Romania dupa aducerea lor in tara si dupa data de 1 ianuarie 2007, aceeasi taxa nefiind perceputa pentru autoturismele deja inmatriculate in Romania;

-invoca art. 90 paragraful 1 din Tratatul de Instituire a Comunitatii europene "Niciun stat membru nu aplica, direct sau indirect. produselor altor state membre

impozite interne de orice natura mai mari decat cele care se aplica, direct sau indirect, produselor nationale similare";

-normele comunitare au caracter prioritar in raport cu cele nationale, ceea ce rezulta din Constitutia Romaniei, din jurisprudenta Curtii de Justitie Europene, precum si din prevederile Legii nr. 157/2005;

-astfel, potrivit art. 11 alin. 1 si 2 din Constitutie, "*Statul roman se obliga sa indeplineasca intocmai si cu buna credinta obligatiile ce-i revin din tratatele la care este parte tratatele ratificate de Parlament, potrivit legit, fac parte din dreptul intern*".

-art. 148 alin. 2 si 4 din Constitutie statueaza: "*Ca urmare a aderarii, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum si celelalte reglementari comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate fata de dispozitiile contrare din LegUe inteme, cu respectarea prevederilor actului de aderare ... Parlamentul, presedintele Romaniei, Guvernul si autoritatea judecatoreasca garanteaza aducerea la indeplinire a obligatiilor rezultate din actul aderarii si din prevederile alineatului 2*".

-din prevederile constitutionale citate si fata de Legea nr. 157/2005 de ratificare a Tratatului de aderare a Romaniei si Bulgariei la Uniunea Europeana, rezulta ca, urmare a aderarii Romaniei la Uniune, Tratatul de Constituire a Uniunii Europene are caracter obligatoriu pentru statul roman;

-chiar daca statul roman a adoptat, prin introducerea art. 2141 - 2143) din Codul fiscal, norme de discriminare fiscala intre produsele importate si cele similare autohtone, se constata ca dispozitiile dreptului comunitar au prioritate fata de dreptul national, in temeiul principiului suprematiei dreptului comunitar. Conform acestui principiu,(sustine petentul) orice norma comunitara are tona juridica superioara normelor nationale, chiar si atunci cand acestea din urma sunt adoptate ulterior normei comunitare, regula aplicandu-se indiferent de rangul normei in ierarhia sistemului juridic national si de acela al normei comunitare;

-obligativitatea instantelor din statele membre de a aplica prioritar Tratatul Uniunii a fost statuata si prin Hotararile pronuntate -de CJE- in cauzele Flaminio Costa v. Enel (15 iulie 1964), precum si Amministrazione delle Finanze dello Stato v. Simmenthal Spa (9 martie 1978);

-potrivit considerentelor CEJ, redate in aceste hotarari, la intrarea in vigoare a Tratatului, acesta a devenit parte integranta a ordinii juridice a Statelor Membre, instantele din aceste state fiind obligate sa il aplice. Curtea a retinut ca "o instanta nationala ce este chemata, in limitele competentei sale, sa aplice prevederi ale dreptului comunitar are obligatia de a aplica aceste prevederi, daca este necesar chiar refuzand sa aplice legislatia nationala, inclusiv cea adoptata ulterior, nefiind necesar ca instanta sa ceara sau sa astepte abrogarea prevederilor contrare de catre puterea legislativa sau Curtea Constitutionala". Aceeasi obligatie a judecatorilor nationali rezulta si din prevederile art. 10 din Tratat;

-in aceste conditii, este evident ca normele interne ce reglementeaza obligatia de plata a taxei de prima inmatriculare in Romania contravin dispozitiilor Tratatului de Insiituire a Uniunii Europene, normele interne dispunand cu privire la o taxa discriminatorie si care incalca principiul liberei circulatii a marfurilor;

-ilegalitatea taxei se concretizeaza sub dublu aspect: in primul rand prin raportarea articolului 148 alineatul 2 din Constitutia Romaniei la articolul 90 alineatul 1 din Tratatul Comunitatilor Europene si in al doilea rand prin faptul ca nu exista niciun act administrativ fiscal prin care aceasta taxa sa fie incasata;

-Legat de primul aspect, cel al contradictorialitatii cu Tratatul C.E. prin mijlocirea- realizata de Constitutie, arata ca potrivit textului constitutional amintit, "*Ca urmare a aderarii, prevederile tuturor tratatelor constitutive ale Uniunii Europene,*

precum si celelalte reglementari comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate fata de dispozitiile contrare din lagile inteme, cu respectarea prevederilor actului de aderare".

-mentioneaza ca textul dintr-un tratat constitutiv este actualul articol 90 alineat 1 din Tratatul C E , care precizeaza ca *"nici un stat membru nu aplica, direct sau indirect, produselor altor state membre impozite directe sau de alta natura mai mari decat cele ce se aplica, direct sau indirect, produselor nationale similare".*

-considera ca este de prisos, fiind de domeniul evidentei, cu atat mai mult cu cat subiectul a fost dezbatut in mai multe randuri, sa mai demonstreze caracterul ilegal al articolului 214¹ si urmatoarele din Codul Fiscal;

-in ceea ce priveste caracterul ilegal al incasarii acestei taxe, fata de faptul ca nu exista un act administrativ fiscal cu privire la aceasta, considera ca unele precizari sunt necesare. Astfel, inainte de toate, considera ca trebuie pornit de la definitia actului administrativ fiscal, apoi observat care sunt modurile in care se comunica contribuabilului un astfel de act administrativ.

-in acest sens sustine ca potrivit articolului 41 din Codul de Procedura Fiscala, *"actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent in aplicarea legislatiei privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor si obligatiilor fiscale".*

-fata de aceasta definitie legala, stiut fiind faptul ca singurul inscris care se elibereaza in urma incasarii acestei taxe, este o chitanta, la o prima vedere s-ar putea aprecia ca aceasta chitanta reprezinta un act administrativ fiscal, insa, continuand lectura articolelor ce urmeaza articolului de mai sus, observa ca, intre altele, actul administrativ fiscal trebuie sa contina datele de identificare ale contribuabilului sau ale imputernicului acestuia, motivele de fapt, numele si semnatura persoanelor imputernicite ale organului fiscal precum si posibilitatea de a fi contestat.

-or, sustine petentul , niciuna dintre aceste cerinte nu este indeplinita de aceasta chitanta.

-in continuarea cere a se observa ca actul administrativ fiscal se comunica fie prin primirea lui sub semnatura (pe catre contribuabil sau imputernicitul sau, fie prin posta, e-mail, tax etc. fie prin publicitate). Fata de aceste aspecte ce tin de comunicarea actului administrativ fiscal, se poate observa fara a intra in alte detalii ca aceasta chitanta emisa odata cu incasarea taxei nu poate avea natura juridica a unui act administrativ fiscal.

-in ceea ce priveste principiile aplicabile in domeniu considera ca cele mai importante sunt: *principiul prioritatii dreptului comunitar in fata celui national, principiul aplicarii directe a dreptului comunitar, principiul nediscriminarii si principiul restituirii in integritate si a ab origine a sumelor incasate in baza taxelor cu efect echivalent;*

Principiul prioritatii dreptului comunitar in fata celui national este instituit de insasi Constitutia Romaniei, prin articolul 148 alineatul 2, mai sus amintit;

-Raportat la *principiul aplicarii directe a dreptului comunitar pe teritoriul Romaniei, considera ca acesta prezinta relevanta sub dublu aspect in primul rand in ceea ce priveste existenta, integrarea si functionabilitatea directa a dreptului comunitar pe teritoriul Romaniei si in beneficiul cetatenilor romani iar in al doilea rand in sensul ca "judecatorul national insarcinat sa aplice, in cadrul competentei sale, dispozitiile dreptului comunitar, are obligatia de a asigura realizarea efectului deplin al acestor norme, lasand, la nevoie, pe propria raspundere, neaplicata, orice dispozitie contrara din legislatia nationala, chiar ulterioara, fara a solicita sau astepta eliminarea prealabila a acestuia pe cale legislativa sau prin orice alt procedeu constitutional".*

-mai mult, insasi Constitutia Romaniei, la alineatul 4 al articolului 148 prevede ca *"[...] autoritatea judecatoreasca garanteaza aducerea la indeplinire a obligatiilor rezultate din actul aderarii [. . .]";*

-tot in ceea ce priveste principiul aplicarii directe a dreptului *comunitar* pe teritoriul Romaniei, considera necesar sa sublinieze ca, potrivit art. 220, din Tratatul C.E., Curtea de Justitie a Comunitatii Europene asigura interpretarea tratatelor, iar interpretarea acestei instante este obligatorie pentru statele membre.

-in ceea ce *priveste principiul nediscriminarii*, C.J:C.E., in cauza *Michel Humblot*, similara cazului taxei speciale din legislatia romaneasca, a aratat ca "*statele au libertatea sa taxeze cum doresc autovehiculele ce circula pe drumurile lor publice, insa acest sistem de taxare nu trebuie sa intre sub incidenta articolului 90 din Tratatul C.E., adica sa nu fie discriminatoriu*". Fata de faptul ca la vanzarea autovehiculelor second hand pe teritoriul Romaniei si deja inmatriculate in Romania nu se percepe aceeași taxa ca pentru autovehiculele second hand inmatriculate pe teritoriul altui stat membru al Uniunii Europene si importate, spre utilizare, inmatriculare, in Romania, se incalca principiul discriminarii.

-in alta ordine de idei, s-a aratat ca taxele cu efect echivalent este necesar sa fie restituite *in integrum si ab origine*, adica in functie de momentul in care sunt ilicite, deci din momentul intrarii in vigoare a dispozitiilor articolului 214¹ si urmatoarele din Codul Fiscal, iar nu de la data la care caracterul ilicit al acestora a fost constatat de catre C.J.C.E. ;

Sustine ca va depune alaturat :

-Decizia nr.24 in Dosarul nr. 9/2011. Inalta Curte de Casatie si Justitie- Completul competent sa judece Recursul in interesul Legii, legal constituit:

"Admite recursurile in interesul legii formulate de procurorul general al Parchetului de pe langa inalta Curte de Casatie si Justitie, Colegiul de conducere al Curtii de Apel Iasi si Colegiul de conducere al Curtii de Apel Cluj si stabiteste ca:

1. Actiunea avand ca obiect obligarea Institutiei Prefectului prin serviciul de specialitate, la inmatricularea autovehiculelor second-hand achizitionate dintr-un alt stat membru al Uniunii Europene, fara plata taxei de poluare prevazuta de Ordonanta de Urgenta a Guvernului -nr.50/2008 si fara parcurgerea procedurii de contestare a obligatiei fiscale prevazuta de art.7 din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.50/2008 este admisibila.

2. Procedura de contestare prevazuta de art.7 din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.50/2008 raportat la art. 205-218 din Codul de procedura fiscala nu se aplica in cazul cererilor de restituire a taxei de poluare intemeiate pe dispozitiile art.117 alin.1 lit. d) din acelasi cod Obligatorie, potrivit art.330⁷ alin.4 din Codul de procedura civila.

In drept: isi intemeiaza cererea pe dispozitiile art 1341-1347, 1344 si 1635-1649 Cod civil, art. 90 din Tratatul CE si art. 11 din Constitutia Romaniei.

Anexeaza-in dovedire:

Copie CI seria TR nr.....,

Copie- Cartea de identificare a vehiculului serra

Copie -certificat-de-inmatriculare- or- --

Copie Extras de cont de la Trezorerie , A.F.P.

Sentinte ale instantelor de judecata prin care s-a dispus restituirea taxei de prima inmatriculare in dreptul intern: Dosar/87/2009 -Tribunalul Teleorman:- Dosar/108/2007 -- Tribunalul Arad, Dosar/90/2009 Tribunalul Valcea, Dosar/90/2009 Tribunalul Valcea, Dasar/3/2009 Tribunalul Bucuresti, Dosar/87/2010 Tribunalul Teleorman .

II. Prin Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr..... din 06.12.2010 emisă de Administrația Finantelor Publice a municipiului, se stabilește în sarcina autorului cererii o obligație în cuantum de lei, la solicitarea sa, în vederea efectuării primei înmatriculări în România a unui autovehicul, marca Tip, Categ_auto M1, Norme poluare E4, Serie sasiu, Nr. omologare, Nr. identificare, An fabricație 2007, Serie carte masina, cu data primei înmatriculări 19.10.2006.

Taxarea, care s-a efectuat la cerere, a avut în vedere dispozițiile OUG nr.50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, cu modificările și completările ulterioare **in vigoare la data calcularii si efectuării platii- 06.12.2010 -, reprezentand data la care s-a petrecut fenomenul dedus judecatii.**

.Din aplicarea elementelor de calcul prevăzute de actul normativ mai sus precizat, a rezultat taxa pe poluare pentru autovehicule la nivelul celei contestate, respectiv lei.

Decizia in cauza reprezinta titlu de creanta si constituie instiintare de plata conform legii.

De asemenea, in actul atacat se mentioneaza faptul ca Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr..... din 06.12.2010 poate fi contestata in termen de 30 zile de la data comunicarii, sub sanctiunea decaderii, potrivit art. 207 alin.(1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, la organul fiscal competent, potrivit art. 209 alin.(1) din acelasi act normativ.

III. Organele de revizuire, având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petent în susținerea contestației, susținerile organelor fiscale, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:

D-I este domiciliat în municipiul, str., judetul Teleorman, si se identifica prin CNP

Cauza supusă soluționării este aceea dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman se poate investi cu analiza pe fond a contestației, în condițiile în care D-I nu a respectat condițiile procedurale obligatorii referitoare la semnarea contestației.

În fapt, din documentele aflate la dosarul cauzei se retine faptul ca prin cererea nr./02.12.2010, D-I, a solicitat Administratiei Finantelor Publice calcularea taxei pe poluare pentru autovehicule.

Potentul a solicitat intocmirea acestor documente in vederea inmatricularii in Romania a autovehiculului marca(cu caracteristicile in detaliu descrise anterior), consimtind sa achite in data de 06.12.2010 suma de lei, cu chitanta nr.

Ulterior, in data de 07.02.2012, **persoana fizica** "....." , a inregistrat la DGFP Teleorman cererea (contestatia) nr.....

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, organele de revizuire au constatat faptul ca cererea(contestația) formulata de D-I **nu poarta semnatura contestatorului.**

In conditiile prezentate, deoarece cererea petentului nu a îndeplinit condițiile procedurale obligatorii impuse de legiuitor, reglementate de art. 206 alin.(1) lit. e). din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct. 2.3 din Ordinul Președintelui

A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, respectiv în ceea ce privește semnarea contestației, organele de soluționare au solicitat petitionerului prin Adresa nr./17.02.2012, sa indeplineasca procedura.

Insa, desi a confirmat primirea acestei solicitari in data de 21.02.2012(asa cum se retine din confirmarea de primire aflata la dosarul cauzei), pana la data intocmirii prezentei decizii de soluționare(02.03.2012), petitionerul nu a inteles sa dea curs acestei solicitarii, termenul de 5 zile de la comunicare si luare la cunostinta fiind depasit.

Avand in vedere aceste argumente de fapt, organele de soluționare retin ca **in principal, nesemnarea cererii(contestatiei) -masura procedurala obligatorie in cazul persoanelor fizice-, atrage imposibilitatea antamarii fondului cauzei, aceasta incadrandu-se in categoria exceptiilor de procedura.**

În drept, soluționarea cauzei se regaseste în dispozițiile art. 206 alin.(1) lit. e), art.213 alin.(5) și art.217 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv coroborate cu dispozițiile pct. 2.3, pct. 2.4, pct. 3.2., pct. 9.3, pct. 9.4 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală,potrivit carora:

* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 513 din 31 iulie 2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 206

Forma si continutul contestatiei

(1) *Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:*

[...]

e) **semnatura contestatorului** sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice.

<<Nerespectarea condițiilor procedurale în ceea ce privește semnarea contestației in original, atrage sanctiunea respingerii acesteia pe considerente procedurale.>>

[...]

ART. 213

Soluționarea contestației

(5) **Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.**

[...]

ART:217

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) **Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.**

[...]

*Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (M.O. nr. 380 din 31.05.2011);

[...]

2.3. **În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnătura, precum și**

ștampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.

2.4. Confirmările de primire se vor anexa la dosarul cauzei.

[...]

3.2. **Dosarul contestației va cuprinde: contestația în original, care trebuie să poarte semnătura persoanei îndreptățite, precum și amprenta ștampilei, în cazul contestatorului persoană juridică, împuternicirea avocațială în original sau în copie legalizată, după caz, actul prin care se desemnează administratorul special/administratorul judiciar/lichidatorul, actul administrativ fiscal atacat, în copie, precum și anexele acestuia, copii ale documentelor care au legătură cu cauza supusă soluționării, documentele depuse de contestator și sesizarea penală în copie, dacă este cazul.**

<< Desi organele de solutionare au solicitat contestatorului prin Adresa nr./17.02.2012, sa indeplineasca procedura(sa semneze contestatia), petentul confirmand primirea acestei solicitari in data de 21.02.2012, aceasta nu a inteles sa dea curs solicitarii, pana la data intocmirii prezentei decizii de solutionare, respectiv data de 02.03.2012(**termenul limita de raspuns de 5 zile fiind depasit**).>>

[...]

9.3. **Organul de soluționare competent va verifica existența excepțiilor de procedură și, mai apoi, a celor de fond, înainte de a proceda la soluționarea pe fond a contestației.**

9.4. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, **excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație.**

[...]

Astfel, se retine faptul ca în vederea soluționării cererii, organul de revizuire este obligat ca premergător întocmirii unei soluții care să vizeze fondul cauzei, să se pronunțe asupra îndeplinirii ori nu a condițiilor procedurale, pronunțându-se cu prioritate asupra excepțiilor de procedură; **caz în care, dacă se constată că acestea nu sunt respectate, nu mai există cadru legal pentru a se mai proceda la analiza pe fond a cauzei.**

În raport de considerentele expuse, întrucât autoarul cererii (persoana fizică) nu a respectat procedura impusă de legiuitor privind semnarea contestației, pe cale de consecință a decăzut din dreptul de a i se soluționa pe fond de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman, **urmând ca aceasta să fie respinsă pe considerente procedurale, ca fiind nesemnata, cu consecința menținerii constatărilor din decizia atacată.**

* *

Este de reținut și faptul ca: în secundar, nu sunt întrunite condițiile procedurale obligatorii reglementate de legiuitor la art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare, nici în ceea ce privește respectarea termenului legal de depunere a contestației (30 zile).

*
* *

Având în vedere considerentele *de fapt și de drept* arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, **directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman**

D E C I D E :

Art.1. Se respinge ca nesemnata contestația formulată de **D-I**, cu domiciliul în municipiul, județul Teleorman, pentru suma în cuantum total de lei, reprezentând taxa pe poluare pentru autovehicule, **menținându-se în consecință cele stabilite prin Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr./....., reținându-se totodată ca în cauza nu se impune restituirea sumei în cuantumul contestat.**

Art. 2. Decizia poate fi atacată la instanța de contencios administrativ competentă în termen de 6 luni de la data comunicării.

Art. 3. Prezenta a fost redactată în 4 exemplare, egal valabile, comunicate celor interesați.

Art. 4. Biroul de soluționare a contestațiilor va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

Director Executiv