



ROMANIA - Ministerul Economiei și Finanțelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.73/01.10.2007
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA S.R.L.
înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța - Serviciul Antifraudă Vamală prin adresa nr..... din 21.08.2007, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr..... din 23.08.2007, cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA S.R.L.**, cu sediul în Agigea,, CUI

Obiectul contestației îl reprezintă obligațiile vamale stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... din 23.07.2007 întocmită de organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale – Serviciul Antifraudă Vamală, în quantum total de lei, compuse din:

- lei – T.V.A.;
- lei – majorări de întârziere ;

Contestația a fost introdusă prin reprezentantul legal al societății, fiind îndeplinite prevederile art.206 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007 și a fost depusă în termenul prevăzut la art.207(1) din același act normativ.

Astfel, actul atacat a fost întocmit în data de 23.07.2007 iar contestația a fost depusă la D.R.A.O.V. Constanța fiind înregistrată sub nr...../15.08.2007.

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.206 și 209(1) din O.G. nr.92/2003 republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresa înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța sub nr..... din 15.08.2007, contestatară, prin reprezentantul său legal, formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr..... din 23.07.2007 solicitând anularea/desființarea acesteia și, pe cale de consecință, restituirea sumei de lei reprezentând drepturi de import, ca fiind nedatorată.

În motivarea acțiunii petenta susține că în mod eronat organele vamale au stabilit că cele 3 graifere importate în perioada 2004-2005 nu întrunesc condițiile impuse la art.7 din O.G. nr.131/2000 pentru a beneficia de scutiri la plata drepturilor de import, întrucât nu pot fi utilizate în mod independent pentru realizarea obiectului de activitate al societății, fiind acționate hidraulic de utilajele pe care sunt instalate.

Deasemenea, petenta critică și aprecierea organului vamal potrivit căreia, pentru a beneficia de facilități vamale, mijloacele fixe amortizabile trebuie să fie utilizate ca atare sau

atașate la un mijloc fix amortizabil care a beneficiat în prealabil de facilitățile Legii nr.99/2002, în vreme ce, în speță, graiferele importate au fost instalate pe utilaje ce au fost achiziționate din import în regim normal, cu plata taxelor vamale.

În susținerea acțiunii sale petenta afirmă că toate cele trei operațiuni de import care au format obiectul controlului întrunesc, în mod cumulativ, condițiile impuse de textul art.7 din O.G. nr.131/2000, aprobată prin Legea nr.99/2002, pentru a beneficia de facilități vamale.

Astfel, petenta afirmă că bunurile ce au făcut obiectul operațiunilor de import sunt destinate utilizării exclusive în port de către societate, care, în calitate de operator portuar, prestează servicii de natura celor enumerate expres și limitativ de art.7 din ordonanță.

Totodată, petenta apreciază că textul art.7 ce reglementează acordarea de facilități nu conține distincții de natura celor inserate de organul vamal în cuprinsul procesului verbal de control, respectiv nu distinge între mijloacele fixe amortizabile utilizabile ca atare sau atașate la un mijloc fix amortizabil care a beneficiat, în prealabil, de aceleași facilități și cele atașate la un mijloc fix amortizabil achiziționat din import în regim normal (cu plata taxelor vamale).

În opinia sa, textul de lege reglementează scutirea de la plata drepturilor de import a mașinilor, utilajelor, echipamentelor și instalațiilor de lucru care reprezintă bunuri ce se constituie în active corporale amortizabile, afirmând că această condiție este îndeplinită de cele trei graifere importate.

Pe de altă parte, petenta afirmă că două din cele trei operațiuni de import verificate, respectiv cele din 20.01.2004 și din 28.01.2004, au mai făcut obiectul unui control similar, desfășurat anterior și finalizat prin încheierea procesului verbal de control din data de 05.11.2004, constatându-se că operațiunile au beneficiat în mod corect de scutiri la plata drepturilor de import în condițiile art.7 din O.G. nr.131/2000.

În aceste condiții, petenta susține că efectuarea unui control similar, ulterior celui din 2004, încalcă prevederile art.105 alin.(3) și (4) din Codul de procedură fiscală, cu completările și modificările ulterioare.

În susținerea punctului său de vedere contestatara învederează că, la momentul efectuării importului din 20.01.2004 a constituit o garanție bănească în vederea garantării execuției eventualelor obligații de plată aferente acestei operațiuni. Întrucât după finalizarea operațiunii garanția a fost restituită integral, petenta este de părere că acest fapt dovedește că, încă de la acel moment s-a apreciat de către organele vamale că respectiva operațiune beneficiază de facilitățile reglementate de art.7 din ordonanța nr.131/2000.

În finalul contestației petenta afirmă că a achitat integral datoria vamală stabilită prin actul atacat, motiv pentru care solicită ca, în situația admiterii acțiunii sale să se dispună și în sensul restituirii sumelor plătite și nedatorate.

II. În perioada 17-19.07.2007 societatea a făcut obiectul unui control ulterior întreprins de organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța – Serviciul Antifraudă Vamală pentru un număr de 3 operațiuni de import efectuate în 20.01.2004, 28.01.2004 și 22.12.2005, operațiuni care au beneficiat de facilitățile vamale reglementate de art.7 din O.G. nr.131/2000 privind instituirea unor măsuri pentru facilitarea exploatarei porturilor, aprobată prin Legea nr.99/2002.

Urmare verificării s-a constatat că prin cele trei operațiuni societatea a importat 3 buc.graifere care, în desfășurarea obiectului de activitate - comerțul cu ridicata al deșeurilor și resturilor de fier vechi, au fost montate pe un excavator și pe o automacara achiziționate din import în regim normal, cu plata taxelor vamale.

Aceste bunuri au fost înregistrate în evidența contabilă în contul 213 - mijloace fixe.

Organul vamal a considerat că pentru înregistrarea în contul de mijloace fixe, graiferele trebuiau să îndeplinească cumulativ condițiile prevăzute la art.3 și 4 din Legea nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat, respectiv:

- valoarea de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a guvernului;

- durata normată de utilizare mai mare de un an;
- investițiile efectuate la mijloacele fixe, în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali, se înregistrează prin majorarea valorii de intrare a mijlocului fix.

În opinia organului vamal, aceste prevederi nu au fost respectate în totalitate deoarece graiferele importate nu au mărit valoarea contabilă a mijloacelor fixe pe care au fost instalate, iar potrivit art.3 din Legea nr.15/1994, activele corporale amortizabile sunt mijloace fixe, fiind considerat mijloc fix “obiectul sau complexul de obiecte ce se utilizează ca atare”.

Organul vamal a considerat că graiferele importate nu îndeplinesc condițiile prevăzute la art.7 din ordonanța nr.131/2000 privind instituirea unor măsuri pentru facilitarea exploatării porturilor, aprobată prin Legea nr.99/2002, din următoarele considerente:

- în conformitate cu pct.4.29 din O.M.F.P. nr.306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, “contabilitatea sintetică a imobilizărilor corporale se ține pe categorii, iar contabilitatea analitică se ține pe fiecare obiect de evidență, prin care se înțelege obiectul singular sau complexul de obiecte cu toate dispozitivele și accesoriile acestuia, destinat să îndeplinească în mod independent, în totalitate, o funcție distinctă”.

Graiferele importate nu pot fi utilizate ca atare, în mod independent pentru realizarea obiectului de activitate al societății, ele fiind acționate hidraulic de către utilajele pe care sunt instalate.

Faptul că pe utilajele existente în gestiunea societății, care au fost achiziționate în regim normal cu plata taxelor vamale, au fost instalate graifere ce provin din import și care nu pot funcționa fără a fi acționate hidraulic de acestea, nu este suficient pentru ca bunurile importate să beneficieze de facilitățile vamale acordate de Legea nr.99/2002.

Organul vamal consideră că, pentru a beneficia de facilități vamale, mijloacele fixe amortizabile trebuie să fie utilizate ca atare sau atașate la un mijloc fix amortizabil care a beneficiat în prealabil de facilitățile Legii nr.99/2002.

Având în vedere constatările efectuate, organul vamal a stabilit că, în conformitate cu prevederile art.226 alin.1 lit.b) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, s-a născut datoria vamală, procedând la calcularea drepturilor de import în baza elementelor de taxare existente la momentul înregistrării declarațiilor vamale de import.

Au rezultat astfel drepturi vamale în cuantum de lei constând în T.V.A., pentru care, în temeiul prevederilor art.255 (1) din Codul vamal, s-au calculat majorări de întârziere în cuantum total de lei, până la data de 20.07.2007.

În baza Procesului verbal de control încheiat în data de 20.07.2007, organele vamale au întocmit Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, nr..... din 23.07.2007.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor vamale, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Speța supusă soluționării este dacă petenta beneficiază de facilitățile vamale reglementate de O.G. nr.131/2000 privind instituirea unor măsuri privind facilitarea exploatării porturilor, aprobată prin Legea nr.99/2002 pentru importul a 3 buc. graifere utilizate pentru încărcare fier vechi .

În fapt, în intervalul ianuarie 2004 - decembrie 2005 petenta a efectuat 3 operațiuni de import graifere utilizate pentru încărcare fier vechi, pentru care a beneficiat de facilitățile vamale acordate în baza art.7 din O.G. nr.131/2000 privind instituirea unor măsuri pentru facilitarea

exploatării porturilor, aprobată prin Legea nr.99/2002, respectiv scutire de la plata drepturilor de import.

Urmare controlului ulterior al operațiunilor de punere în liberă circulație, organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța - Serviciul Antifraudă Vamală au stabilit că graiferele importate nu îndeplinesc condițiile prevăzute la art.7 din ordonanța nr.131/2000 deoarece nu reprezintă mijloace fixe care să fie utilizate ca atare, în mod independent, pentru realizarea obiectului de activitate al societății, ele fiind acționate hidraulic de către utilajele pe care sunt instalate și care au fost importate în regim normal, cu plata drepturilor de import.

În opinia organelor vamale, pentru a beneficia de facilități vamale, mijloacele fixe amortizabile trebuie să fie utilizate ca atare sau atașate la un mijloc fix amortizabil care a beneficiat în prealabil de facilitățile Legii nr.99/2002.

Petenta critică punctul de vedere al organelor vamale susținând că textul art.7 din lege nu conține asemenea interpretări, respectiv nu distinge între mijloacele fixe amortizabile utilizabile ca atare sau atașate la un mijloc fix care a beneficiat în prealabil de aceleași facilități și cele atașate la un mijloc fix amortizabil achiziționat din import, în regim normal (cu plata drepturilor vamale).

Din punctul său de vedere, textul articolului reglementează scutirea de la plata drepturilor de import a mașinilor, utilajelor, echipamentelor și instalațiilor de lucru care reprezintă bunuri ce se constituie în active corporale amortizabile, susținând că bunurile pe care le-a importat se încadrează în această arie.

Totodată, petenta susține că cele două operațiuni derulate în anul 2004 au mai făcut obiectul unui control similar, finalizat prin Procesul verbal de control din 05.11.2004 prin care s-a constatat că acestea au beneficiat în mod corect de scutiri de la plata drepturilor de import și prin urmare, consideră că noua verificare încalcă prevederile art.105 alin.(3) și (4) din Codul de procedură fiscală .

În drept, potrivit prevederilor art.7 din O.G. nr.131/2000 privind instituirea unor măsuri pentru facilitarea exploatării porturilor:

“ Sunt scutite de la plata drepturilor de import, cu respectarea prevederilor legale, mașinile, utilajele, echipamentele și instalațiile de lucru, instalațiile de dirijare și control al traficului, instalațiile utilizate pentru siguranța navigației și protecția mediului, aparatele și instalațiile de măsurare, control și reglare, mijloacele de transport, cu excepția autoturismelor, și piesele de schimb aferente, care reprezintă bunuri ce se constituie în active corporale amortizabile, conform prevederilor Legii nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată, cu completările ulterioare, importate, pentru utilizarea exclusivă în porturile prevăzute la art. 1 alin. (2), de către administrația portului și de către acei operatori portuari care prestează următoarele servicii portuare:

a) încărcare, descărcare, depozitare, stivuire, amarare și sortare;

Potrivit art.3 din Legea nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată, **activele corporale amortizabile sunt mijloacele fixe, fiind considerat mijloc fix obiectul sau complexul de obiecte ce se utilizează ca atare și care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:**

- a) are valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului;**
- b) are o durată normală de utilizare mai mare de un an.**

La art.6 din Hotărârea Guvernului nr.1553 din 18 decembrie 2003 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și stabilirea valorii de intrare a mijloacelor fixe, a fost stabilită valoarea de intrare a mijloacelor fixe, la care face trimitere art.3 alin.2 lit.a) din Legea nr.15/1994 privind

amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la 15.000.000 ROL (1.500 RON), începând cu data de 1 ianuarie 2004.

În speță, din documentele existente la dosar rezultă că în perioada ianuarie 2004 - decembrie 2005 societatea a importat următoarele bunuri:

- polip mecanic cu două cabluri (graifer pentru încărcare fier vechi), în valoare de USD (..... RON);
- graifer hidraulic, în valoare de USD (..... RON);
- graifer tip Fuchs, în valoare de EUR (..... RON).

Potrivit constatărilor organelor vamale, aceste graifere au fost montate, în funcție de operațiunile efectuate, pe un excavator și pe o automacara utilizate în desfășurarea obiectului de activitate - comerțul cu ridicata al deșeurilor și resturilor.

Conform informațiilor furnizate de un producător de utilaje de tipul celor menționate, macaraua cu **graifer** este destinată mecanizării operației de încărcare – descărcare din depozitele cu produse lemnoase, fier vechi sau alte articole și la încărcarea – descărcarea vagoanelor de cale ferată.

Macaraua se compune dintr-o infrastructură, șasiu autopropulsat pe pneuri și o suprastructură, platforma care se poate roti la 360° față de șasiu și pe care se montează articulat în plan vertical, **echipamentul de lucru**.

Acționarea deplasării, rotirii platformei și **mișcării echipamentului de încărcare** se realizează **hidraulic**.

Referitor la utilitatea excavatorului, conform aceleiași surse, reiese că utilajul este destinat executării lucrărilor de săpare-încărcare, posibilitatea dotării cu o gamă diversă de **echipamente interschimbabile** (cupe de curățat și profilat canale, **graifere** pentru săpare, încărcare, **graifere polip cu gheare și petale**, dinte sacrificator, ciocan hidraulic), conferindu-i acestuia o arie largă de utilizare.

Potrivit acestor detalii tehnice rezultă că graiferele sunt echipamente de lucru destinate executării anumitor operațiuni precum: săpare, încărcare-descărcare, ridicare și care se montează pe utilaje speciale, fiind acționate prin intermediul acestora.

Din punctul de vedere al Legii nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, graiferele sunt mijloace fixe deoarece sunt obiecte ce se utilizează ca atare, respectiv în starea și potrivit destinației pentru care au fost construite.

Deși aceste obiecte nu funcționează independent ci sunt acționate mecanic sau hidraulic de utilajele pe care sunt instalate, acest fapt nu le poate exclude din categoria mijloacelor fixe.

Un exemplu concludent în acest sens îl constituie mașinile și echipamentele pentru lucrarea și cultivarea pământului de tipul plugurilor, grapelor, netezitoarelor și nivelatoarelor care, deși nu funcționează independent ci sunt tractate și acționate de tractoarele agricole la care sunt atașate, ele sunt clasificate ca mijloace fixe în grupa 2, subgrupa 2.1 – “Echipamente tehnologice (mașini, utilaje și instalații de lucru)” în Catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, aprobat prin H.G. nr.2.139/2004.

Drept urmare, sintagma “utilizat ca atare” presupune utilizarea obiectului în starea în care se află, conform destinației și tipului de operațiuni pentru care a fost construit și nu se referă la modul de acționare al acestuia .

Urmând logica organului vamal s-ar putea deduce că nici excavatoarele sau automacaralele nu pot fi considerate mijloace fixe deoarece, pentru executarea unui anumit gen de operațiuni ele nu pot fi utilizate “ca atare”, fără a avea montate echipamente de lucru adecvate (cupe de curățat și profilat canale, graifere pentru săpare, încărcare, graifere polip cu gheare și petale, dinte sacrificator, ciocan hidraulic).

În consecință, se reține a fi eronată interpretarea organului vamal potrivit căreia graiferele nu sunt mijloace fixe deoarece nu pot fi utilizate “ca atare”, întrucât sunt acționate de utilajele pe care sunt instalate.

Deasemenea, se reține a fi eronată și aprecierea organului vamal cu privire la faptul că graiferele reprezintă investiții efectuate la mijloacele fixe în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali.

Potrivit prevederilor pct.7 lit.d) din H.G. nr.909/1997 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale:

„Cheltuielile efectuate la mijloacele fixe în scopul modernizării acestora trebuie să aibă următoarele efecte:

- să îmbunătățească efectiv performanțele mijloacelor fixe față de parametrii funcționali stabiliți inițial;

- să asigure obținerea de venituri suplimentare față de cele realizate cu mijloacele fixe inițiale”.

Astfel, graiferele reprezintă echipamente de lucru interschimbabile destinate realizării anumitor operațiuni și care se montează pe utilaje în funcție de tipul operațiunii de executat: încărcare, descărcare, săpare. Fără atașarea acestor echipamente, utilajele pe care sunt instalate nu pot executa toată gama de operațiuni pentru care au fost proiectate și construite, deci nu funcționează la parametrii stabiliți inițial, situație în care nu poate fi vorba de o “îmbunătățire” a performanțelor sau de obținerea de venituri “suplimentare” urmare atașării acestor echipamente de lucru.

În Catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe aprobat prin H.G. nr.2.139/2004 echipamentele de ridicat clasificate la grupa 2.3.6. - “Utilaje și instalații de transportat și ridicat”, subgrupa 2.3.6.8. - “Alte utilaje, instalații și echipamente de transportat și de ridicat, neregăsite în cadrul clasei 2.3.6.” au prevăzută o durată normală de funcționare între 8 și 12 ani.

În speță, se reține că graiferele sunt active corporale amortizabile definite ca atare de Legea nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, deoarece îndeplinesc condițiile prevăzute de lege, respectiv:

- sunt obiecte ce se utilizează ca atare;
- au o valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin H.G. nr.1553/2003 (1.500 RON);
- au o durată normală de utilizare mai mare de un an.

Pe cale de consecință, aceste echipamente întrunesc condițiile prevăzute la art.7 din O.G. nr.131/2000 privind instituirea unor măsuri pentru facilitarea exploatării porturilor pentru a beneficia de scutire de la plata drepturilor de import, respectiv:

- ✓ reprezintă bunuri ce se constituie în active corporale amortizabile, conform prevederilor Legii nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată, cu completările ulterioare,
- ✓ sunt utilizate exclusiv în portul Constanța de către petentă care, în desfășurarea obiectului de activitate - comerțul cu ridicata al deșeurilor și resturilor de fier vechi, prestează și servicii portuare precum:
 - încărcare, descărcare, depozitare, stivuire, amarare și sortare.

Drept urmare, se reține ca fiind întemeiată acțiunea petentei, motiv pentru care urmează a se admite contestația sa formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, nr..... din 23.07.2007, pentru drepturile vamale constând în T.V.A. în cuantum total de lei precum și pentru obligațiile fiscale

accesorii acesteia în sumă de lei, cu consecința anulării în totalitate a acestui act administrativ fiscal.

În privința solicitării referitoare la dispunerea restituirii drepturilor de import în cuantum de lei, achitate în baza Deciziei nr..... din 23.07.2007, petenta urmează a se adresa organului vamal în contul căruia au fost virate.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.210 și 216 alin.(1) din Codul de procedură fiscală aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicată, se

DECIDE:

Admiterea contestației formulate împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... din 23.07.2007, întocmită de organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Constanța, pentru suma totală de lei, compusă din:

- lei – T.V.A.
 - lei – majorări de întârziere
- cu consecința anulării în totalitate a acestui act administrativ fiscal.**

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**

**ȘEF SERVICIU
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII,
EMILIA CRÂNGUȘ**

C.S.