



Nr. _39971 / 07 09 2005

DECIZIA NR. 202 /08. 09 2005
privind solutionarea contestatiei formulate impotriva deciziei
de impunere nr..... emisa de organele
de control ale Activitatii de Control Fiscal Bacau

Directia generala a finantelor publice Bacau a primit spre solutionare de la Activitatea de Control Fiscal Bacau , contestatia impotriva deciziei de impunere...

..

Valoarea sumei contestate este de si reprezinta:

- suma propusa spre confiscare conform Legii nr.12/1990 republicata;
- t.v.a , dobanzi si penalitati t.v.a
- impozit pe profit , dobanzi si penalitati impozit pe profit

Ca urmare a aplicarii Legii nr.348/2004,privind denominarea monedei nationale, suma contestata este de....., lei noi din care:

- suma propusa spre confiscare conform Legii nr.12/1990, republicata
- tva , dobanzi si penalitati t.v.a
- impozit pe profit , dobanzi si penalitati impozit pe profit

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.176, alin.(1) din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale, contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii si este confirmata cu stampila acesteia.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, petenta contesta punctele 4,9 lit.a si b si 10 din decizia de impunere nr.....,privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala din urmatoarele motive:

1. In ceea ce priveste punctul 4 din raportul de inspectie fiscala, societatea sustine ca organele de control au retinut faptul ca societatea ar fi achizitionat mai multe materii prime, respectiv bitumuri si ciment de la societatile care se incadreaza in categoria societatilor fantoma in baza unor facturi in valoare totala de, din care t.v.a....

De asemenea s-a retinut ca facturile fiscale nu cuprind toate elementele de identificare prevazute de lege, motiv pentru care s-a dispus neinregistrarea acestora in contabilitate.

Totodata , petenta afirma ca , in urma demersurilor efectuate, au fost identificate majoritatea societatilor, ca societatea a derulat relatii de afaceri cu mai multe societati, ca facturile fiscale nu cuprind toate elementele de identificare, dar important ar fi fost ca organul de inspectie fiscala sa verifice daca marfa a intrat efectiv in patrimoniul societatii si daca a servit sau nu obiectivului de activitate.

In concluzie, societatea , sustine ca facturile provenite de la societatile retinute ca fiind fantoma de catre organe de control si inregistrate in contabilitate numai cu scopul de a majora cheltuielile, au avut un corespondent in marfa livrata ca materie prima de catre societate, motiv pentru care t.v.a aferenta acestora trebuie dedusa.

Astfel, petenta considera ca intrucat marfa exista si au fost semnate procesele verbale de receptie a lucrarilor de catre toti beneficiarii, nu se impune confiscarea contravalorii acesteia.

2. In ceea ce priveste punctul 9, lit.a), petenta mentioneaza ca organele fiscale nu au admis inregistrarea pe cheltuieli a unor piese de schimb ARO, a unei alarme auto si a unei alarme imobiliare, desi arborele cardan auto ARO a fost achizitionat pentru statia de sortare si a fost montat la aceasta, iar alarmele dintr-o eroare a societatii furnizoare s-a trecut o alarma imobiliara si una auto, in fapt existand doua alarme imobiliare care au fost montate una la spatiul achizitionat de catre societate si una la barul societatii, intrucat potrivit legii a devenit obligatorie protejarea spatiilor comerciale cu alarme.

3. Referitor la cheltuielile cu combustilii auto,prevazute la punctul 9, lit.b, petenta afirma ca nu s-au retinut pe cheltuieli mai multe bonuri care atesta cheltuieli cu combustibilii auto pe motiv ca acestea nu poarta stampila societatii si numarul de inmatriculare a autovehiculului,

4. In ceea ce priveste punctul nr.10, contestatoarea sustine ca societatea , a inchiriat o serie de utilaje la o societate furnizoare in cursul anului 2004 incepand cu luna aprilie, dar deoarece la vremea respectiva cele doua societati au avut acelasi administrator, pentru a evita un conflict de interese in luna ianuarie 2005 s-a procedat la stornarea facturilor aferente lunii martie, aprilie si mai, operatiune prin care s-a dorit evitarea unei incompatibilitati, fapt care nu a fost de natura a prejudicia societatea.

II. Raportul de inspectie fiscala nr....., a fost incheiat la societatea contestatoare , de organele de control ale Activitatii de Control Fiscal Bacau, avand la baza constatările preliminare din procesul verbal nr.....incheiat in vederea solutionarii adreselor , emise de Inspectoratul de Politie al judetului Bacau, Politia Municipiului Moinesti, inregistrandu-se la DGFP Bacau sub nr.... si la Activitatea de Control Fiscal Bacau sub nr....

Pentru obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala , a fost emisa Decizia de impunere nr.....

In urma verificarilor efectuate, organele de control au constatat urmatoarele:

1. La punctul 4 al Raportului de inspectie fiscala , se retine ca nu s-a admis deducerea t.v.a in suma de lei aferenta unui numar de 19 facturi fiscale de la diversi furnizori din tara , pe motivul ca societatile prezentate mai sus sunt inexistente, iar in cazul unei societati ,factura fiscala seria, nu a fost emisa de aceasta.

De asemenea nu s-a admis deducerea t.v.a in suma de, aferenta facturii fiscale seria ..., fara data, emisa de o alta societate, in valoare totala de ..., reprezentand c/v ciment, inregistrata in evidenta contabila a societatii contestatoare, in luna august 2004, urmare a faptului ca aceasta factura nu are inscrise toate elementele de identificare a furnizorului si cumparatorului, date privind expeditia, nedobandind calitatea de document justificativ, fiind incalcate prevederile art.3, alin.1 si 2 din OMFP nr.29/2003, privind aplicarea HG nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, pct.2.4. din OMFP nr.306/2002 precum si prevederile art. 6, alin.(1) din Legea nr.82/1991, republicata si prevederile art.145, alin.(8), lit.a) si 155, alin.(8) din Legea nr.571/2003.

2. La punctul 9 al Raportului de inspectie fiscala .s-au retinut urmatoarele:

Cheltuielile reprezentand piese de schimb si obiecte de inventar respectiv arbore cardanic ARO, alarma imobiliara, alarma auto si inchidere centralizata auto sunt inregistrate in contabilitate pe baza a doua facturi fiscale , emise de doua societati furnizoare , pe numele societatii contestatoare.. Cu privire la inregistrarea in evidenta contabila a facturii fiscale seria, in valoare totala de, din care t.v.a, reprezentand achizitionare: alarma imobiliara, alarma auto si inchidere centralizata auto, s-a constatat ca aceasta factura nu are inscrisa adresa completa a furnizorului si cumparatorului, banca si conturile bancare ale furnizorului si cumparatorului, semnatura furnizorului; deasemenea in rubrica destinata "datelor privind expeditia" nu sunt completate toate informatiile cerute de formular si a anume: numarul mijlocului de transport, data si ora expedierii, semnatura celor care au facut expedierea, astfel incat acest inscris nu are calitatea de document justificativ, fiind incalcate prevederile art.3, alin.1 si 2 din OMFP nr.29/2003, privind aplicarea HG 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, sectiunea 2 din OMFP nr.306/2002, precum si prevederile art.6. alin.(1) din Legea nr.82/1991, republicata.

In consecinta, organele de inspectie fiscala nu au acceptat inregistrarea pe cheltuieli a alarmei imobiliare, alarmei auto si inchiderii centralizate auto, respectiv , a facturii fiscale seria, in valoare totala de ..., respectiv deducerea t.v.a in suma de

Referitor la cheltuielile legate de aprovizionari cu combustibili, din verificarea documentelor de evidenta contabila, organul de inspectie fiscala constata ca societatea in perioada septembrie-octombrie 2004, a inregistrat

cheltuieli privind consumurile de carburanti aferente utilajelor avand la baza bonuri fiscale in suma de si a dedus t.v.a in suma de ..., contrar prevederilor art.51, alin.(2) din HG nr.44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal care stabilesc obligativitatea stampilarii si inscrierii pe acestea a denumirii cumparatorului si numarului de inmatriculare a autovehiculului.

Prin urmare, organul de inspectie fiscala nu a acceptat dreptul de deducere a t.v.a in suma de aferenta bonurilor respective.

Pentru nevirarea la termen a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar s-au calculat dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

3. Referitor la punctul 10 din Raportul de inspectie fiscala la data inspectiei fiscale, organele de control au constatat stornarea din evidenta contabila a societatii a 2 facturi fiscale prin factura fiscala seria in valoare totala de din care t.v.a, fara a se restitui sumele incasate de societatea contestatoare de la societatea furnizoare.

Datorita acestui fapt organul de inspectie fiscala a procedat la recalcularea impozitului pe profit datorat de petenta , pentru trim.I 2005, pe baza balantei de verificare incheiata la 31.03.2005, determinandu-se un impozit pe profit suplimentar .

Pentru nevirarea la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar s-au calculat accesorii aferente.

De asemenea, in finalul raportului de inspectie fiscala contestat organul fiscal mentioneaza ca, referitor la aspectele privind aprovizionarea cu bunuri a caror provenienta nu poate fi dovedita, pentru care urmau sa fie sesizate organele de urmarire penala pentru a se verifica daca sunt intrunite elemente constitutive ale unei infractiuni, conform art. 105, alin. (1) din OG nr. 92/2003 republicata, se propune ca masura speciala confiscarea sumei de, reprezentand totalitatea sumelor incasate din valorificarea acestor bunuri a caror provenienta nu a putu fi dovedita.

III. Luand in considerare motivele invocate de petenta in contestatia formulata, constatarile organului de control cat si prevederile legale in vigoare la data verificarii se retin urmatoarele:

Controlul fiscal a avut ca obiectiv solutionarea aspectelor prezentate in adresele emise de Inspectoratul de Politie a judetului Bacau- Politia Municipiului Moinesti, inregistrate la Activitatea de Control Fiscal Bacau sub nr....

Perioada supusa verificarii a fost 18.09.2003- 28.02.2005.

1. Referitor la suma propusa spre confiscare , se retine

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca pentru suma propusa spre confiscare prin Raportul de inspectie fiscala , institutia noastra se poate investi in solutionare in conditiile in care suma respectiva nu a fost inclusa in decizia de impunere contestata.

Referitor la posibilitatea de contestare, art.174 din OG nr.92/2003, republicata prevede:

“(1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii.

Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, in conditiile legii....

(3) Baza de impunere si impozitul, “taxa sau contributia stabilite prin decizie de impunere se contesta numai impreuna”.

La pct.107.1 din Normele metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscala aprobat prin HG 1050/2004 se specifica:

“Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste si se indivizualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, intocmit de organele competente sau de alte persoane indreptatite potrivit legii.

Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;
b) declaratia fiscala, angajamentul de plata sau documentul intocmit de platitor prin care acesta declara obligatiile fiscale, in cazul in care acestea se stabilesc de catre platitor, potrivit legii;

c) decizia prin care se stabileste si se indivizualizeaza suma de plata, pentru creantele fiscale, accesorii, reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere, stabilite de organele competente;

d) declaratia vamala pentru obligatiile de plata in vama;

e) documentul prin care se stabileste si se indivizualizeaza datoria vamala, inclusiv accesorii, potrivit legii;

f) proces-verbal de constatare si sanctionare a contraventiei, intocmit de organul prevazut de lege, pentru obligatiile privind plata amenzilor contraventionale;

g) ordonanta procurorului, incheierea sau dispozitivul hotararii instantei judecatoresti, ori un extras certificat in baza acestor acte in cazul amenzilor, al cheltuielilor judiciare si a altor creante fiscale, potrivit legii, de procuror sau de instanta judecatoreasca.”

Art.175,alin.(2) din OG nr.92/2003, republicata precizeaza:

“Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

(2) Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Avand in vedere prevederile art.174 si art. 175, alin. (2) din OG nr.92/2003 si ale pct.107.1 din Normele metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscala aprobat prin HG nr.1050/2004, rezulta ca se poate face contestatie potrivit legii impotriva titlului de creanta respectiv asupra deciziei de impunere la baza careia sta raportul de inspectie fiscala conform art.106, alin.2 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala si intrucat suma propusa spre confiscare nu a

fost inclusa in decizia de impunere contestata nr....,urmeaza sa se respinga contestatia petentei ca fiind fara obiect.

2. Referitor la tva , se retine:

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca petenta datoreaza la buget ,t.v.a , dobanzi si penalitati de intarziere t.v.a, stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr...., care a stat la baza emiterii deciziei de impunere.

Prin raportul de inspectie fiscala nr....,care are la baza constatarile preliminare din procesul verbal nr...., s-a urmarit solutionarea adreselor , emise de Inspectoratul de Politie al judetului Bacau, Politia Municipiului Moinesti,, inregistrate la D.G.F.P. Bacau sub nr... si la D.C.F. Bacau sub nr....

In vederea clarificarii aspectelor prezentate de organele de politie cu referire la inregistrarea in evidenta contabila a societatii contestatoare , a 19 facturi in valoare totala de, asupra carora exista susceptibilitatea de a fi fost emise de societati care pot fi asimilate in categoria firmelor fantoma, organele de inspectie fiscala in baza prevederilor art.7, alin.(2) si art.91, alin.(3). lit.h, art.94, alin.(1), lit.c) din OG nr.92/2003, republicata , in timpul inspectiei fiscale au transmis adrese catre D.G.F.P. Bucuresti si D.G.F.P. Pitesti, inregistrare la A.C.F. Bacau sub nr...., cu revenire la organele fiscale judetene prin adresa nr.... si sub nr... prin care s-a solicitat verificarea legalitatii si realitatii documentelor emise catre societatea contestatoare de catre unele societati din jud.Arges si Bucuresti.

Ca raspuns, prin adresa nr....,emisa de D.G.F.P. Arges, Serviciul de Investigatii fiscale, adresa inregistrata la D.G.F.P. Bacau- A.C.F. sub nr....., se comunica ca una din societati , nu figureaza in baza de date a ORC Arges numarul ..., fiind atribuit altei societati comerciale, iar prin adresa nr...., emisa de D.G.F.P. Bucuresti, inregistrata la D.G.F.P. Bacau A.C.F. sub nr.... se comunica ca un numar de 7 (sapte) societati, nu se regasesc in baza de date a acesteia.

Referitor la o alta societate ,conform procesului verbal nr., rezulta ca factura seria... nu a fost emisa de catre aceasta.

Conform prevederilor art.48 din OG nr.92/2003, republicata privind codul de procedura fiscala

“ (1) Pentru determinarea starii de fapt fiscale, organul fiscal, in conditiile legii, administreaza mijloace de proba, putand proceda la:

- a) solicitarea informatiilor de orice fel;**
- b) solicitarea de expertize;**
- c) folosirea inscrisurilor;**
- d) efectuarea de cercetari la fata locului.**

Probele administrate vor fi coroborate si apreciate tinandu-se seama de forta lor doveditoare recunoscuta de lege”

Astfel, pentru determinarea starii de fapt fiscale , organele de inspectie fiscala in baza art.48 din OG nr.92/2003 republicata, administreaza mijloace de proba prin folosirea informatiilor din cele doua adrese amintite mai sus, respectiv adresa D.G.F.P. Arges si adresa D.G.F.P. Bucuresti , in care se precizeaza ca un numar de 7 (sapte) furnizori sunt societati inexistente, iar in cazul alteia , factura fiscala , nu a fost emisa de aceasta.

Din analiza documentelor contabile puse la dispozitia inspectiei fiscale, organele de control au constatat inregistrarea in evidenta contabila a societatii a unui numar de 19 facturi fiscale emise de furnizori din Bucuresti si Pitesti (enumerati mai sus) in valoare totala de, care t.v.a, care nu indeplinesc calitatea de document justificativ intrucat: nu are inscrisa adresa completa a furnizorului si cumparatorului, banca si conturile bancare ale furnizorului; in rubrica destinata "datele privind expeditia" nu sunt completate toate informatiile cerute de formular si anume numarul mijlocului de transport, data si ora expedierii, semnatura celor care au facut expedierea.

Au fost incalcate astfel prevederile:

- art.6, alin.(1) din Legea nr.82/1991, republicata potrivit careia:

"orice operatiune economico- financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind calitatea de document justificativ;

- pct.2.4. din OMFP nr.306/2002 in care se precizeaza:

" documentele justificative cuprind cel putin urmatoarele elemente:

- a) denumirea documentului;
- b) denumirea si sediul persoanei juridice care intocmeste documentul;
- c) numarul si data intocmirii acestuia;
- d) mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunii economice (cand este cazul)
- e) continutul operatiunii economice si daca este cazul temeiul legal al efectuarii acesteia;
- f) datele cantitative si valorice aferente operatiunii efectuate;
- g) nume- prenume, precum si semnaturile persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat dupa caz;
- h) alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor efectuate;

precum si ale art.3, alin.1 si 2 din O.M.F.P. nr.29/2003 privind HG nr.831/1997.

Totodata, organele de inspectie fiscala au retinut ca valoarea materialelor aprovizionate cu aceste facturi s-a achitat cu numerar evitandu-se circuitul bancar, caz in care ar fi fost necesar sa fie implicati administratorii firmelor respective.

Referitor la modul de stabilire a t.v.a., art.145.alin.(8) din Legea nr.571/2003, prevede:

"Pentru exercitarea dreptului de deducere a t.v.a., orice persoana juridica trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata aferenta bunurilor care i-au fost livrate si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala care cuprinde informatiile prevazute la art.155, alin.(8) si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de t.v.a"

Potrivit art.155. alin.(8) din Legea nr.571/2003

"Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:

- a) seria si numarul facturii

b) data emiterii facturii

c) numele, adresa si codul de inregistrare fiscala al persoanei care emite factura.

d) numele, adresa si codul de inregistrare fiscala, dupa caz, al beneficiarului de bunuri sau servicii;

e) denumirea si cantitatea bunurilor livrate denumirea serviciilor prestate.

f) cota de taxa pe valoarea adaugata

g) valoarea taxei pe valoarea adaugata”

Avand in vedere prevederile actelor normative citate anterior si intrucat organele de inspectie fiscala cu competenta generala si teritoriala, potrivit art.32 si 33 si art.96 din OG nr.92/2003, republicata sunt indreptatite in vederea stabilirii obligatiilor reale sa examineze starea de fapt si sa utilizeze toate informatiile pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului, respectiv a raspunsurilor primite de la D.G.F.P. Arges si D.G.F.P.Bucuresti , apreciem ca acestea au procedat corect la respingerea la deducere a t.v.a in suma totala de, care are urmatoarea componenta:

- t.v.a aferenta celor 19 facturi fiscale mentionate la cap. II din prezenta decizie continand bitum si ciment in valoare totala de, emise de societati inexistente (adresele D.G.F.P. Bucuresti si D.G.F.P. Pitesti amintite anterior) si facturii fiscale seria nr....., furnizor “X” , ce nu a fost emisa de aceasta.

- t.v.a aferenta facturii fiscale seria .../fara data, in valoare totala de, reprezentand c/v ciment, factura inregistrata eronat in evidenta contabila a societatii in luna august 2004, intrucat nu indeplinea calitatea de document justificativ, neavand inscise toate elementele de identificare a furnizorului si cumparatorului, date privind expeditia, fiind incalcate astfel prevederile art.3, alin.1 si 2 din OMFP nr.29/2003, privind aplicarea HG nr.831/1997, pct.2.4 din OMFP nr. 306/2002 precum si prevederile art.6, alin.(1) din Legea nr.82/1991, republicata.

- t.v.a aferenta facturii fiscale seria, in valoare totala de, reprezentand achizitionare alarma, alarma auto si inchidere centralizata auto, factura care nu poate constitui document justificativ la deducerea t.v.a., neavand inscisa adresa completa a furnizorului si cumparatorului, banca si conturile bancare ale furnizorului si cumparatorului, semnatura furnizorului, la rubrica destinata “datelor privind expeditia” nu sunt completate toate informatiile cerute de formular si anume: numarul mijlocului de transport, data si ora expedierii, semnatura celor care au facut expedierea, fiind incalcate prevederile art.145, alin.(8), lit.a) si art.155, alin.(8) din Legea nr.571/2003.

- t.v.a, dedusa eronat de pe bonuri fiscale de carburanti, inregistrate in evidenta contabila a societatii, contrar prevederilor art.51, alin.(2) din HG nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind codul fiscal in care se stipuleaza:

“pentru carburantii auto achizitionati t.v.a poate fi justificata cu bonuri fiscale emise conform OUG nr.28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicata, daca

sunt stampilate si au inscrise denumirea cumparatorului si numarului de inmatriculare al autovehicolului”

- t.v.a aferenta facturii fiscale seria, care nu indeplineste calitatea de document justificativ, neavand completate toate datele cerute de formular incalcandu-se prevederile art.145, alin.(8), lit.a) si art.155, alin.(8) din Legea nr.571/2003.

Pentru nevirarea la termen a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma totala de s-au calculat in conformitate cu prevederile art.115 din OG nr.92/2003, dobanzi si in conformitate cu prevederile art.120 din acelasi act normativ penalitati de intarziere..

3. Referitor la impozitul pe profit , se retine:

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca petenta datoreaza la buget , impozit pe profit, dobanzi , si penalitati aferente impozitului pe profit, stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr....., care a stat la baza emiterii deciziei de impunere .

Petenta contesta impozitul pe profit in suma de aferent unui numar de 3 facturi fiscale , inregistrate in evidenta contabila in lunile martie, aprilie si mai 2004 si stornate in ianuarie 2005, pe motiv ca prin operatiunea de stornare s-a urmarit evitarea unui conflict de interese, fapt care nu a fost de natura a prejudicia societatea.

Organul de control, constatand ca societatea a stornat nejustificat din evidenta contabila in luna ianuarie 2005 facturile respective, a procedat la recalcularea profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit aferent, stabilind in sarcina petentei impozit pe profit de plata .

Potrivit art.19 din Legea nr.571/2003

“Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile”

In urma analizei efectuate au rezuzltat urmatoarele:

Prin contractele nr.... si ... societatea contestatoare, inchiriaza mijloace fixe (cilindru compactor, motocompresor, aer cu picamer, bascula 0,5 to) catre societatea prestatoare de servicii in vederea realizarii unor lucrari de reabilitare drumuri si amenajarea teritorului cu un numar de 9(noua) facturi fiscale ,in valoare totala de (anexa nr.1 la raportul de inspectie fiscala).

La data inspectiei fiscale s-a constatat stornarea din evidenta contabila a 3(trei) facturi fiscale prin factura fiscala seriain valoare de, din care t.v.a., fara a se restitui sumele incasate de societatea contestatoare de la societatea furnizoare.

Fata de acestea , intrucat conform constatarilor organelor de inspectie fiscala, beneficiarul si-a insusit prestatiile efectuate cu cele 3 facturi fiscale , iar stornarea acestor venituri nu are la baza nici un temei legal, apreciem ca s-a procedat corect la reclacularea profitului impozabil datorat de societatea contestatoarea pentru trim.I 2005, pe baza balantei de verificare incheiata la 31.03.2005 si considerarea ca nedeductibile fiscal a veniturilor impozabile stornate

din evidenta contabila a lunii ianuarie 2005, venituri aferente prestatiilor de servicii efectuate de societatea furnizoarea , in lunile martie, aprilie si mai 2004.

In consecinta, impozitul pe profit stabilit suplimentar in conformitate cu prevederile art.17 din Legea nr.571/2003, modificat de OG nr.138/2004, este de, obtinut prin aplicarea cotei de 16% asupra veniturilor stornate.

Pentru virarea cu intarziere a impozitului pe profit datorat organele de control au calculat in mod legal, in conformitate cu prevederile art.114, 115 si 120 din OG nr.92/2003, republicata dobanzi si penalitati de intarziere.

Referitor la justificarile aduse de contribuabil cu privire la bunuri, la piese (alarme si sistemul de inchidere centralizata auto), la combustibili, acestea nu au fost insusite de organele de inspectie fiscala si nu pot fi luate in considerare in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat inregistrarea in evidenta contabila s-a efectuat in baza unor documente care nu indeplinesc conditiile cerute de prevederile art.3, alin.1 si 2 din OMFP nr.29/2003, privind aplicarea HG nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, a prevederilor art.6, alin.(1) din Legea nr.82/1991, republicata, precum si a prevederilor art.155, alin.(8) din Legea nr.571 privind Codul fiscal republicata si art. 51, alin.2 din HG nr.44/2004.

De asemenea , invocarea evitarii conflictului de interese in cazul stornarii veniturilor, serviciilor prestate, nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a cauzei deoarece nu justifica legalitatea acestei operatiuni.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul, a art.6, alin.(1) din Legea nr.82/1991, republicata , a pct.2.4 din OMF nr.306/2002, a art.3, alin.1 si 2 din OMFP nr.29/2003, a art.19, art.145 si art.155, alin.(8) din Legea nr.571/2003, a pct.107.1 din Normele metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscala aprobat prin HG nr.1050/2004, a art.7, alin.(2), art.32,33,48,91, alin.3, lit.h) a art.94, alin.1, lit.c), a art.96, a art. 174, 175 si 185 din OG nr.92/2003, republicata, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de societate, pentru suma de ..., din care:

- t.v.a , dobanzi si penalitati de intarziere tva.
- impozit pe profit , dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

Suma respinsa ca neintemeiata potrivit Legii nr.348/2004 privind denominarea monedei nationale este de ...lei noi, din care:

- t.v.a , dobanzi si penalitati t.v.a
- impozit pe profit , dobanzi si penalitati de intarziere impozit profit.

2. Respingerea ca fara obiect a contestatiei pentru suma de ..., respectiv ... lei noi.

Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la primire la Tribunalul – Bacau.

**DIRECTOR EXECUTIV,
MIRCEA MUNTEAN**

**SEF BIROU
JURIDIC SI CONTENCIOS,
NICOLAE SICOE**