

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA
Serviciul Solutionarea Contestatiilor

DECIZIA nr. 100 din 20 noiembrie 2007

Cu adresa nr...../....., **Serviciul Juridic** din cadrul D.G.F.P. Prahova a inaintat Serviciului Solutionarea Contestatiilor, spre stiinta, copia **Rezolutiei emisa in dosarul nr...../...../2007** de prim procurorul Parchetului de pe langa Tribunalul Prahova, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a d-nei, domiciliata in, str....., nr....., jud.Prahova.

Avand in vedere faptul ca, prin **Decizia nr.86/12.12.2006** emisa de D.G.F.P. Prahova s-a suspendat solutionarea contestatiei formulata de d-na impotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../.....** intocmita de reprezentanti ai Administratiei Finantelor Publice a Orasului, in conformitate cu prevederile **art.214 alin.(3) din O.G. nr.92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007 si ale **pct.10.5 din Ordinul A.N.A.F. - M.F.P. nr.519/2005** privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, se va relua procedura administrativa de solutionare a contestatiei si se va proceda in continuare la analiza pe fond a contestatiei.

Obiectul contestatiei il constituie suma totala de lei RON reprezentand:

- lei – diferenta suplimentara privind impozitul pe venitul global;
- lei – majorari de intarziere aferente impozitului pe venitul global;
- lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe venitul global;
- lei – diferenta suplimentara privind platile anticipate cu titlu de impozit aferent veniturilor din cedarea folosintei bunurilor;
- lei – majorari de intarziere aferente platilor anticipate cu titlu de impozit privind veniturile din cedarea folosintei bunurilor.

Din analiza actelor si documentelor anexate dosarului contestatiei, rezulta urmatoarele:

I. - Sustinerile contestatoarei sunt urmatoarele:

“[...] Raportul de inspectie fiscala nr..... din, [...] a concluzionat ca am prejudiciat bugetul statului de lei ron, pentru care au fost stabilite majorari de intarziere in suma de lei ron si penalitati de intarziere in suma de lei ron, iar pentru perioada ianuarie – septembrie 2006 s-a stabilit o diferenta suplimentara in suma de lei ron, pentru care au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei ron.

Stabilirea acestor diferente si penalitati s-a facut in mod partinitor pornindu-se numai de la declaratiile reprezentantelor societatilor comerciale mentionate, [...] cu care eu sunt in proces de evacuare pentru neplata chiriei fara sa se fi facut dovada decontarilor cu chitante, ordine de plata sau mandate postale. [...]

In concluzie va rog sa aveti in vedere numai inscrisurile care atesta realitatea raporturilor incheiate de mine cu societatile respective, sa inlaturati declaratiile subiective si rau intentionate ale celor doua persoane mentionate si pe cale de consecinta, sa anulati ca nelegale, Raportul de inspectie fiscala si declaratiile de impunere atacate de mine prin prezenta contestatie. [...].

II. - Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de de un reprezentant al Administratiei Finantelor Publice a Orasului, s-au mentionat urmatoarele:

“[...] in contul impozitului pe venitul global s-a stabilit pentru perioada 2002 – 2005, o diferenta suplimentara in suma de lei RON (..... + + +), cu care a fost prejudiciat bugetul general consolidat al statului de catre, pentru care au fost stabilite majorari de intarziere, in suma de lei RON (..... + + +) si penalitati de intarziere, in suma de RON (..... + +).

[...] in contul platilor anticipate cu titlu de impozit, pentru perioada ianuarie – septembrie 2006, s-a stabilit o diferenta suplimentara in suma de RON (..... +), cu care a fost prejudiciat bugetul general consolidat al statului, de catre d-na, pentru care au fost calculate majorari de intarziere in suma de (..... +) RON. [...].

Urmare reclamatiei depusa la AFPO ... sub nr...../....., de catre, in care sunt sesizate unele aspecte, in derularea contractelor de inchiriere incheiate cu, au fost luate declaratii (anexate in copii xerox, raportului) reprezentantilor persoanelor juridice, in calitate de chiriasi, in imobilul din ..., Bd....., nr..... in care se stipuleaza chiria lunara, reala pe care o platesc proprietarului, la care sunt anexate (acolo unde exista) si copiile contractelor de imprumut sau chitantelor de mana, pentru diferenta de chirie.

Din nota explicativa (anexata in copie xerox), inregistrata la AFPO ... sub nr...../....., data de, in calitate de proprietar al imobilului din ..., Bd....., nr....., rezulta ca incaseaza doar chiriile prevazute in contractele de inchiriere, incheiate cu chiriarii mentionati la Capitolul II “Date despre contribuabil” si nu are cunostinta de niciun contract de imprumut cu vreo persoana fizica.[...]”

III. - Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand in vedere prevederile legale in vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

* Controlul fiscal concretizat prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de de organele A.F.P.O. la contribuabila din, a avut ca obiectiv solutionarea adresei nr...../..... emisa de D.G.F.P. Prahova – Serviciul Juridic, inregistrata la A.F.P.O. sub nr...../....., din care citam:

“[...] va rugam sa ne transmiteti un calcul al prejudiciului cauzat bugetului general consolidat pentru a putea formula plangere penala pentru savarsirea infractiunii de evaziune fiscala.”

In urma verificarilor efectuate, organele de control au constatat urmatoarele:

1) In perioada august 2001 – septembrie 2006 d-na a obtinut venituri din cedarea folosintei bunurilor, prin inchirierea unui spatiu proprietate persoana detinut in, B-dul, nr....., catre diverse societati comerciale, astfel:

- S.C. “F” S.R.L. :

- contract de inchiriere inregistrat la A.F.P.O. sub nr...../2001, pentru perioada, cu o chirie lunara de USD;

- contract de inchiriere inregistrat la A.F.P.O. sub nr...../2002, pentru perioada, cu o chirie lunara de USD;

- contract de inchiriere inregistrat la A.F.P.O. , pentru perioada, cu o chirie lunara de USD;

- S.C. “E” S.R.L. :

- contract de inchiriere inregistrat la A.F.P.O. sub nr...../2002, pentru perioada, cu o chirie lunara de USD.

Incepand cu data de2005, conform Cererii de inscriere mentiuni inregistrata la O.R.C. Prahova sub nr....., aceasta societate isi schimba sediul social in spatiul inchiriat din, B-dul, Nr.....

- S.C. "L" S.R.L. :

- contract de inchiriere inregistrat la A.F.P.O. sub nr...../2004, pentru perioada, cu o chirie lunara de USD.

Conform adresei inregistrata la A.F.P.O. sub nr...../.....2006, incepand cu aceasta data contractul de inchiriere a fost reziliat.

- S.C. "S" S.R.L. :

- contract de inchiriere inregistrat la A.F.P.O. sub nr...../2006, pentru perioada, cu o chirie lunara de RON.

- S.C. "SO" S.R.L. :

- contract de inchiriere inregistrat la A.F.P.O. sub nr...../2006, pentru perioada, cu o chirie lunara de RON.

- S.C. "P" S.R.L. :

- contract de inchiriere inregistrat la A.F.P.O. sub nr...../2006, pentru perioada, cu o chirie lunara de USD (..... RON).

2) Conform declaratiei data de d-na S – administrator al S.C. "P" S.R.L., desi chiria lunara, conform contractului, era de USD, in fapt chiria lunara reala platita de societatea comerciala este de..... USD. Diferenta de USD intre chiria lunara reala si cea trecuta in contract este inregistrata in chitanta de mana incheiata in data de2006 (anexata in copie la dosarul cauzei), din care citam:

"Subsemnata din, str..... Nr....., Jud.Prahova, am imprumutat pe S din, Bul..... nr..... pentru a-si amenaja spatiul inchiriat in vederea desfasurarii activitatii, suma de \$ (.....).

Acestia se vor inapoia in fiecare luna in suma de \$ (.....) incepand cu luna 2006."

D-na S a declarat in fata organelor de control ca nu a primit suma de USD de la d-na, ca a acceptat sa semneze respectiva chitanta de mana deoarece a fost conditionata de incheierea contractului de inchiriere.

3) Conform declaratiei data de d-na B – administrator al S.C. "E" S.R.L. din data de2005, desi chiria lunara, conform contractului, era de USD, in fapt chiria lunara reala platita de societatea comerciala este deUSD. Diferenta de USD intre chiria lunara reala si cea trecuta in contract este inregistrata in anexa la contractul de inchiriere inregistrat la A.F.P.O. sub nr...../2002 (formular tipizat), anexa scrisa de mana, nedepusa si neinregistrata la organul fiscal teritorial (aflata in copie la dosarul cauzei), din care citam:

"c) [...]

Proprietarul imprumuta suma de \$ prin act notarial, chirasului D pentru desfasurarea activitatii, suma care trebuie restituita in rate lunare a cate\$ pe toata perioada contractului (5 ani).

d) Rezilierea contractului atrage dupa sine anulara imprumutului restant, chirasul nefiind obligat sa achite restantele."

Precizam ca d-nul D a fost administrator al S.C. "E" S.R.L. pana la data de2005, cand s-a retras din societatea comerciala prin cesionarea partilor sociale catre d-na B.

D-na B mai declara urmatoarele:

- In vara anului 2004 S.C. "E" S.R.L. a mai inchiriat de la d-na inca o camera, pentru o chirie lunara de USD, pentru care insa nu s-a incheiat contract de inchiriere.

- In data de2006 d-na a eliberat un in scris din care rezulta ca a primit de la D ratele lunare conform contractului de imprumut pana in luna 2006 inclusiv, bani care incepand cu luna 2005 au fost suportati de dumneaei din banii personali.

4) Administratorii S.C. "SO" S.R.L. si S.C. "S" S.R.L. – societati care detin contracte de inchiriere cu d-na, au declarat ca suma reala achitata pentru spatiul inchiriat este cea inscrisa in contract, ca nu se achita o alta chirie suplimentara si ca nu s-a incheiat niciun contract de imprumut intre parti.

5) In declaratia data de d-na in fata organelor de control se sustine, printre altele, ca anexele la contractele de inchiriere cu persoanele juridice nu au fost depuse la organul fiscal teritorial deoarece nu a stiut ca trebuie depuse si ca nu are cunostinta de imprumuturi pe care le-ar fi acordat unor persoane fizice.

In baza acestor date, organele de control au stabilit ca d-na nu a declarat chiria lunara reala incasata de la persoanele juridice cu care a incheiat contracte de inchiriere, incalcand prevederile privind sistemul declarativ cuprinse in Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Astfel, a fost stabilit un prejudiciu pe seama bugetului general consolidat in suma totala de lei, reprezentand impozit pe venitul global aferent anilor 2002 - 2005 (..... lei), plati anticipate cu titlu de impozit privind veniturile din cedarea folosintei bunurilor aferent anului 2006 (..... lei), majorari si penalitati de intarziere aferente (..... lei).

* Cu adresa inregistrata la A.F.P.O. sub nr...../2006 si la D.G.F.P. Prahova sub nr...../2006, d-na a contestat concluziile organului de control, sustinand ca stabilirea diferentelor de plata si a accesoriilor s-a facut in mod partinitor, pornindu-se numai de la declaratiile reprezentantelor unor societati comerciale cu care se afla in proces de evacuare pentru neplata chiriei si fara sa se fi facut dovada decontarilor cu chitante, ordine de plata sau mandate postale.

* Cu adresa nr...../2006, Serviciul Juridic din cadrul D.G.F.P. Prahova a inaintat Parchetului de pe langa Judecatoria Sinaia plangere penala impotriva d-nei, conform prevederilor art.184 alin.(1) lit.a) coroborat cu prevederile art.186 alin.(4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, astfel incat D.G.F.P. Prahova a suspendat solutionarea pe fond a contestatiei formulata de d-na pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, emitand Decizia nr.86/12.12.2006.

* Cu adresa nr...../2007, Serviciul Juridic din cadrul D.G.F.P.Prahova a instiintat Serviciul Solutionarea Contestatiei ca in cazul d-nei a fost pronuntata solutia definitiva de catre Parchetul de pe langa Tribunalul Prahova.

La aceasta adresa au fost anexate Ordonanta nr..... din data de emisa de Parchetul de pe langa Judecatoria Sinaia, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a d-nei....., precum si Rezolutia nr..... din data de emisa de Parchetul de pe langa Tribunalul Prahova, prin care s-a respins plangerea formulata de D.G.F.P. Prahova impotriva solutiei din dosarul cu numarul al Parchetului de pe langa Judecatoria Sinaia.

Din Ordonanta nr..... din data de emisa de Parchetul de pe langa Judecatoria Sinaia se retin urmatoarele:

“[...] s-a stabilit probator ca pe langa contractele de inchiriere in litigiu invinuita a incheiat cu unii dintre chiriasi si contracte de imprumut de bani (de consumatiune), fie in forma autentica, fie ca inscrisuri sub semnatura privata [...].

Pe temeiul acestor contracte de imprumut si in cursul derularii conventiilor invinuita a incasat de la cei imrumutati in rate sumele de bani imprumutate.

Este adevarat ca beneficiarii contractelor de imprumut si-au contestat in cursul urmaririi penale acordul de vointa exprimat la incheierea contractelor de imprumut, propunand si unii martori in acest sens.

Fiind vorba de acte juridice de drept civil (incheiate intre persoane fizice, iar nu intre comercianti) proba operatiunii juridice consemnate (negotium juris) se face stric in conformitate cu prevederile art.1191 C.civ., [...].

[...] Contractele de imrumut incheiate de invinuita cu beneficiarii sumelor de bani imprumutate, trebuiesc interpretate ca atare, inclusiv in ceea ce priveste suma de bani incasata pe temeiul acestor acte juridice de drept civil.

Neconstituind venit din chirii, ci constituind restituirea sumei de bani imprumutate, valoarea contractelor de imprumut nu este susceptibila de impozitare sau taxare astfel incat prin nedeclararea acesteia ca venit bugetul statului nu a fost cu nimic prejudiciat. [...].”

Prin **Rezolutia nr.....** din data de emisa de Parchetul de pe langa Tribunalul Prahova s-a stabilit:

“S-a apreciat de catre procuror ca in cauza nu sunt intrunite elementele constitutive ale acestei infractiuni pentru faptul ca incasarea unor sume de bani de catre de la locatari s-a facut in baza unor contracte de imprumut incheiate fie in forma autentica fie sub forma unor inscrisuri sub semnatura privata, situatie in care sumele imprumutate nu au fost supuse impozitarii.”

*** Legislatia in vigoare din perioada analizata precizeaza urmatoarele:**

- **O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit**, in vigoare pana la data de 31.12.2003:

“Art. 4. - (1) Categoriile de venituri care se supun impozitului pe venit sunt:

a) venituri din activitati independente;

b) venituri din salarii;

c) venituri din cedarea folosintei bunurilor;

d) venituri din dividende si dobanzi;

e) venituri din pensii, pentru suma ce depaseste 5.000.000 lei pe luna;

f) venituri din activitati agricole, definite potrivit legii;

g) alte venituri. [...].”

Aceleasi categorii de venituri supuse impozitului pe venit sunt prevazute si la **art.41 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**, in vigoare incepand cu data de 01.01.2004.

- **Instructiunile** pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, **aprobate prin Ordinul M.F.P. - A.N.A.F. nr.519/2005:**

“10.8. - La solutionarea contestatiilor, organele de solutionare se vor pronunta si in raport de motivarea rezolutiilor de scoatere de sub urmarire penala, neincepere sau incetare a urmaririi penale, precum si a expertizelor efectuate in cauza, in masura in care acestea se regasesc la dosarul contestatiei.”

Avand in vedere cele prezentate mai sus, rezulta urmatoarele:

- Organele fiscale apartinand D.G.F.P. Prahova - A.F.P.O. , au stabilit in sarcina d-nei o diferenta suplimentara de plata la impozitul pe venit aferent **anilor 2002 - 2006** in suma totala de lei, ca si accesorii aferente de lei, ca urmare a nedeclararii in totalitate a veniturilor realizate din cedarea folosintei bunurilor (chirii)

- Din cercetarea penala efectuata de organele de specialitate a rezultat ca sumele impozitate la control si incasate de d-na nu reprezinta venituri din chirii, ci restituirea lunara a unor sume de bani imprumutate de d-na catre diverse persoane fizice cu care a incheiat contracte de imprumut, persoane care erau si administratori ai societatilor comerciale cu care aceasta a incheiat contracte de inchiriere.

Astfel, prin Ordonanta nr..... din data de s-a concluzionat ca prin nedeclararea de catre d-na la organul fiscal a valorii contractelor de imprumut, “[...] *bugetul statului nu a fost cu nimic prejudiciat.*”

- Din prevederile art.4 alin.(1) din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit si ale art.41 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, rezulta ca in categoriile de venituri supuse impozitul pe venit nu se cuprind si incasarile de bani imprumutati catre diverse persoane fizice, sume care de fapt nu constituie venituri.

Drept urmare, sumele incasate de d-na in baza contractelor de imprumut nu constituie venituri impozabile pentru care se datoreaza impozit pe venit, conform prevederilor O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit si Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, astfel incat contribuabila nu avea obligatia sa le declare organului fiscal teritorial si si nici obligatia de a achita bugetului de stat impozit pe venit aferent.

Fata de cele precizate mai sus, in baza prevederilor pct.10.8 din Instructiunile aprobate prin Ordinul A.N.A.F. - M.F.P. nr.519/2005, prin care, la solutionarea contestatiei, organul de solutionare se va pronunta si in raport de motivatiile organelor de cercetare penala, **se va admite contestatia formulata.**

IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de d-na din, impotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../.....** intocmita de reprezentanti ai Administratiei Finantelor Publice a Orasului si in conformitate cu prevederile pct.10.8 din Instructiunile aprobate prin Ordinul A.N.A.F. - M.F.P. nr.519/2005, art.216 alin.(1) si (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se:

DECIDE :

Admiterea contestatiei formulata de d-na din, Jud.Prahova, pentru suma totala de **..... lei RON** reprezentand:

- lei – diferenta suplimentara privind impozitul pe venitul global;
- lei – majorari de intarziere aferente impozitului pe venitul global;
- lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe venitul global;
- lei – diferenta suplimentara privind platile anticipate cu titlu de impozit aferent veniturilor din cedarea folosintei bunurilor;

- lei – majorari de intarziere aferente platilor anticipate cu titlu de impozit privind veniturile din cedarea folosintei bunurilor,

si pe cale de consecinta **anularea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../.....** pentru suma admisa.

DIRECTOR EXECUTIV,