



MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE DAMBOVITA
Targoviste, Calea Domneasca nr. 166
Fax: 0245.615916; Telefon: 0245.616779; 631514
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII

DECIZIA NR. 2/2008

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale ..., Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale ..., cu adresa nr. ... din data de ... inregistrata la D.G.F.P. ... sub numarul ... din data de ..., asupra contestatiei formulata de **persoana fizica** ... din ..., strada ..., bl. ..., sc. ..., ap. ..., judet, avand codul numeric personal

Obiectul contestatiei: DECIZIA PENTRU REGULARIZAREA SITUATIEI - Privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../... din data de ..., intocmita de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale ..., pentru suma de ... **lei RON**, reprezentand taxe datorate bugetului general consolidat.

Contestatia a fost depusa in termen legal, poarta semnatura titularului dreptului procesual.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, si 209 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice ... este competenta sa solutioneze contestatia formulata de **persoana fizica** ... din

I. Petenta contesta "DECIZIA PENTRU REGULARIZAREA SITUATIEI - Privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../... din data de ...", emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale

Petentul sustine ca a cumparat autoturismul marca ... seria sasiu ..., an fabricatie ..., de la firma ..., cu factura fiscala ... din data de ..., pentru care a achitat suma de ... euro, iar vanzatorul a mers personal la vama ... - ... unde a obtinut certificatul ce atesta ca autoturismul este fabricat in Uniunea Europeana.

Petentul se considera un cumparator de buna credinta, pe factura de achizitii fiind mentionat "Export Romania", functionarul vamii a aplicat stampila numai dupa prezentarea certificatului de autenticitate eliberat de uzinele

Pentru motivele prezentate, petentul cere admiterea contestatiei si pe cale de consecinta sa se anuleze Decizia nr. .../... din data de ..., intrucat s-au calculat diferente de drepturi vamale, respectiv accize si taxa pe valoarea adaugata cu majorari si penalitati aferente autoturismului importat in suma totala de ... lei RON.

II. Prin DECIZIA PENTRU REGULARIZAREA SITUATIEI - Privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../... din data de ..., organele de control ale Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale ... au stabilit in sarcina petentei suma de ... lei RON, reprezentand taxe datorate bugetului general consolidat.

In punctul de vedere intocmit de Biroului Vamal ..., se propune respingerea contestatiei, mentinerea DECIZIEI PENTRU REGULARIZAREA SITUATIEI - Privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../... din data de ..., intrucat a fost intocmita cu respectarea prevederilor legale.

III. Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca suma de ... lei RON, reprezentand taxe datorate bugetului general consolidat stabilite prin DECIZIA PENTRU REGULARIZAREA SITUATIEI - Privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../... din data de ..., este legal datorata.

In fapt, persoana fizica ..., a cumparat autoturismul marca ... seria sasiu ..., an fabricatie ..., de la firma ..., cu factura fiscala ... din data de ..., pentru care a achitat suma de ... euro, beneficiind de preferinte tarifare in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1, ..., platindu-se in vama accizele si taxa pe valoarea adaugata aferenta. In conformitate cu prevederile Legii 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, a Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, aprobat prin H.G. 707/2006 si a Protocolului de Origine nr. 4 incheiat intre Romania si C.E.E. s-a efectuat controlul "a posteriori" al certificatului de origine EUR 1, ..., aferent chitantei vamale nr. ... din data de ..., cu care domnul ... a introdus in tara si a indigenat autoturismul marca In urma controlului "a posteriori" initiat de catre Biroul Vamal ..., la acea vreme, pentru certificatul EUR 1 mentionat, Administratia Vamala ..., emite adresa nr. ... - .../... - .../..., prin care comunica Autoritatii Nationale a Vamilor ca autovehiculul acoperit de certificatul mentionat nu beneficiaza de tarif preferential.

Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal precizeaza, in adresa nr. ... din data de ... ca: "*exportatorul mentionat in caseta nr. unu nu a raspuns solicitarilor scrise ale acestei administratii si nu a prezentat documente pentru a dovedi originea preferentiala a autoturismului. De aceea nu se poate confirma ca autoturismul in cauza este originar, in sensul Protocolului 4, Anexa la Acordul European*". Fapt pentru care s-a trecut la anulara regimului tarifar preferential si intocmirea procesului verbal de control nr. ... din data de In urma constatarilor Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale ... a intocmit DECIZIA PENTRU REGULARIZAREA SITUATIEI - Privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../... din data de ... prin care au fost stabilite in sarcina petentei de plata suma de ... **lei RON**, reprezentand taxe datorate bugetului general consolidat.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile urmatoarelor articole:

Art. 54, art. 55 si art. 100 alin. (1) alin. (2) si alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, stipuleaza:

"(54) Regulile de origine preferentiala stabilesc conditiile de determinare a originii în vederea aplicarii masurilor tarifare preferentiale prevazute la art. 46 lit. d) si e).

(55) Regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii preferentiale a marfurilor sunt cele stabilite în acordurile si conventiile internationale la care România este parte.

(100)...(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune."

Art. 63 alin. 8 din Ordinul nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, care prevede: *"În situatiile în care controlul nu se efectueaza la sediul sau la domiciliul persoanei, când reverificarea declaratiilor se efectueaza pe baza de documente aflate la dispozitia autoritatii vamale sau primite de la alte autoritati ori persoane, potrivit dispozitiilor legale, precum si atunci când se refuza semnarea procesului-verbal de control, acesta se semneaza înainte de comunicare numai de echipa de control. În aceste cazuri, procesul-verbal de control poate fi adus la cunostinta si, respectiv, comunicat persoanei a carei activitatea a fost controlat, odata cu Decizia pentru regularizarea situatiei, prevazuta la art. 78."*

Fata de textele de lege mai sus citate se retine ca autoritatea vamala poate sa verifice ulterior orice document referitor la marfurile vamuite, controlul ulterior in acest caz ducand la stabilirea de obligatii fiscale suplimentare in suma totala de ... lei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 54, art. 55 si art. 100 alin. (1) alin. (2) si alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, art. 63 alin. 8 din Ordinul nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, coroborat cu art. 70, art. 209, art. 210, art 211, art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei inregistrata la D.G.F.P. ... sub numarul .../... formulata de persoana fizica ..., impotriva "DECIZIEI PENTRU REGULARIZAREA SITUATIEI - Privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal" nr. .../... din data de ..., intocmita de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale ... pentru suma de ... **lei RON**, reprezentand taxe datorate bugetului general consolidat.

2. In conformitate cu prevederile art. 218 alin (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, si ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 (sase) luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului

DIRECTOR EXECUTIV,