

ROMANIA

TRIBUNALUL SECTIA
COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

SENTINTA CIVILA Nr.
Sedinta publica de la 24
Martie 2010

Completul compus din:
PRESEDINTE:

Grefier:

Pe rol rol fiind judecarea cauzei contencios administrativ si
fiscal privind pe reclamanta SRL, chematul in
garantie si pe paratii DIRECTIA APENTRU ACCIZE SI
OPERATIUNI VAMALE , DIRECTIA JUDETEANA ACCIZE SI
OPERATIUNI VAMALE , AUTORITATEA NATIONALA A VAMILOR
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE avand
ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal facut in sedinta publica, reclamanta reprezentata de
av. paratele DRAOV , DJAOV , ANV reprezentate de consilier juridic
lipsa parata DGFP si chematul in garantie.

Procedura legal indeplinita.

Sa facut referatul cauzei de catre grefier, dupa care reprezentantul
reclamantei la dosarul cauzei note de ședinta, un exemplar comunicandu-
se reprezentantei

Nemaifiind alte cereri de formulatsau probe de administrat, instanta acorda
cuvantul

Reprezentantul reclamantei solicita in principal, admiterea actiunii,
anularea in parte a deciziilor contestate, (arm subsidiar anularea in parte a
deciziilor si recalcularea majorarilor de intarziere de la data comunicarii deciziei,
respectiv 22.05.2009, cu cheltuieli de judecata.. In ceea ce priveste cererea de
chemare in garantie solicita admiterea acesteia.

Reprezentanta paratelor solicita respingerea actiunii, mentinerea ca
temeinice a actelor administrative emise si respingerea cererii de chemare in
garantie.

INSTANTA

Asupra cauzei de fata, deliberand, constata urmatoarele:

Prin cererea formulata si inregistrata pe rolul Tribunalului sub nr.
, reclamanta SC SRL a solicitat instantei, in contradictoriu cu paratii
DIRECTIA REGIONALA APENTRU ACCIZE SI OPERATIUNI VAMALE , DIRECTIA
JUDETEANA APENTRU ACCIZE SI OPERATIUNI VAMALE , AUFORITATEA

NATIONALS A VAMILOR si DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE , in principal anularea deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, decizia nr. si a deciziei nr.

In motivarea actiunii se arata ca la data de 22.05.2009 a fost emisa de parata decizia de regularizare nr. , prin care reclamanta a fost obligata la plata sumei de lei cu titlu de accize, majorari de intarziere .pentru plata TVA si majorari de intarziere.

in fapt, se. mentioneaza ca la data de 05.08.2006 a fost emis tranzitul vamal avand ca principal obligat societatea reclamanta si ca destinatie BV

Dosar nr.

Sud. Decizia de regularizare contestata a fost emisa pe considerentul ca tranzitul nu a fost incheiat in termenul de legal, motiv pentru care se datoreaza suma de lei cu titlu accize si TVA. In realitate se mentioneaza ca este culpa exclusiva a transportatorilor pentru nemregistrarea in evidente a documentelor vamale si a transportului.

Pe de alta parte, autoturismul marca BMW cu nr. de identific , ce a facut obiectul tranzitului a fost inmatriculat la data 11.08.2006, ceea ce inseamna ca au fost achitate taxele vamale reprezentand accize TVA, adica aceleasi taxe care se imputa si societatii reclamantei. Se mai invedere instantei ca prin procesul verbal de contraventie nr. societatea reclame a fost sanctionata pentru ca nu a asigurat inchiderea tranzitului in termenul legal.

In subsidiar, reclamanta solicita anularea partiala a deciziei pentru regularizare si a deciziei nr. , in sensul exonerarii de la p sumei de lei reprezentand majorari de intarziere calculate pentru peric 09.08.2006-22.05.2009 si in consecinta, obligarea paratelor la refacerea decizie regularizare si calcularea majorarilor de intarziere incepand cu data de 22.05.2009, comunicarii deciziei catre reclamanta.

In drept sunt invocate dispozitiile Legii nr.554/2004.

In sustinerea actiunii s-au depus la dosar urmatoarele inregistrari, in copie: adresa emisa de BAR, adresa nr. emisa de Insi Prefectului jud. documente vamale, contestatia formulata in procedura preal proces verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor si anexa, decizia , decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de control vamal/tranzit, procesul verbal de control.

Paratele DRAOV si ANV au depus intampinare prin care au solicitat respingerea actiunii si mentinerea ca temeinice si legale a actelor administrative atac;

In motivarea intampinarii se arata ca la data de 05.08.2006, reclamanta in c de principal obligat, a emis declaratia vamala de tranzit TI RO nr.I 14749 av; destinatie Biroul Vamal Sud pana la data de 09.08.2006. In urma investigatiilor intreprinse de Serviciul Tranzit Vamal din cadrul ANV a rezultat ca transp. documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de des Datorita acestui fapt, operatiunea a fost considerata nemcheiata si conform prevederilor art. 78 din Ordinul ANV nr. 7521/2006 au fost recalculat drepturile vamale import, autoritatea vamala avand posibilitatea de a dispune inchiderea din oficiu a re vamal suspensiv.

Se mai precizeaza ca, potrivit art. 9 lit.b din Normele metodologice de af

sistemului de tranzit comun pe teritoriul Romaniei, in calitate de principal reclamanta avea obligatia de a prezenta marfurile, declaratia de tranzit si doci insotitoare la biroul de destinatie, in termenul acordat si sa achite taxele vamale drepturi de import. Aceste dispozitii se coroboreaza cu art. 115 lit.a din Legea nr. in acest sens reclamanta facandu-se vinovata de nerespectarea termenului d acordat si de neindeplinirea obligatiilor prevazute de regimul vamal de tranzit, fiind dispozitiile art. 45 alin.I lit.a din Legea nr.86/2006 si art. 278 alin.I din HG nr. 70'

Cu privire la sustinerile reclamantei in ceea ce priveste calculul majorarilor de intarziere, se mentioneaza ca sunt incidente dispozitiile art. 120 din OG nr conform carora majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de inceput cu ziua imediat urmatoarele termenului scadent și pana la data sting datorate. In speta, s-a retinut in sarcina reclamantei ca obligatie principala de p totala lei, din care lei reprezinta majorari de intarziere.

In drept sunt invocate dispozitiile Legii nr.86/2006, HG nr. 707/200(Metodologice privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul Romaniei DGFP a depus intampinare prin care solicita respingerea

. termenul stabilit, respectiv 09.08,2006 de titularul regimului de tranzit sau tranzitului, motiv pentru care autoritatile vamale sunt indreptatite, in temeiul legea nr.86/2006 și art. 382 din HG nr.707/2006 sa dispuna din oficiu vamale suspensive si tranzitul vamal. avand in vedere dispozitiile art. 115 din Legea nr. 86/2006, titularul de tranzit vamal principalul obligat, respectiv reclamanta S.C. S.R.L care avea prezenta la biroul vamal de destinatie.

Intrucat reclamanta nu si-a indeplinit aceasta obligatie si raportat la prevederile «rnuf mentionate, autoritatea vamala Tn mod corect si legal a dispus prin decizia »<*/.in- a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. os.2009, masura achitarii sumei de lei cu titlu de drepturi vamale. In fiftveste sustinerile petentei conform carora autoturismul ce a facut obiectul

lost inmatriculat si taxele vamale achitate, nu pot fi retinute deoarece nu a ?) dovada in acest sens,

Referitor la majorarile de intarziere se precizeaza ca acestea sunt datorate pentru i tormen a drepturilor vamale, conform art. 120 din OG nr.92/2003. H (jinianta **S.C.** S.R.L.a formulat cerere de chemare in garantie a

vi.id prin care a solicitat obligarea acestuia la plata sumei de -i M -i cheltuielilor de judecata, in cazul in care actiunea principal urmeaza a fi

cererii de chemare in garantie se arata ca sunt incidente dispozitiile art. d in Legea nr.86/2006 conform carora transportatorul sau destinatarul marfurilor .1 marfurile stiind ca acestea circula in regim de tranzit raspunde solidar pentru obligatiilor prevazute de lege. In acest sens, chematul in garantie avea calitatea H al autovehiculului, aceasta calitate fiind specificata in declaratia de tranzit. Cu cunostea atat destinatia finala, cat si regimul de tranzit al marfii, a marfa impreuna cu declaratia de tranzit si cu documentele insotitoare la

- -irstinatie. Mai mult a omis si sa incunostiinteze reclamanta despre efectuarea
- = fi do inmatriculare și despre achitarea datoriilor vamale. Asa cum rezulta din '« 684/03.06.2009 emisa de RAR si adresa nr. din 20.11.2009 emisa de
- inmatriculari si Evidenta Vehiculelor, autoturismul marca BMW a fost Tnmatriculat in drculatie la data de 17.08.2006, avand ca proprietar pe chematul Tn garantie

i (Ja-pt sunt invocate dispozitiile art. 115 din Legea nr.86/2006 si art. 60-63 din

i susp'nerea cererii de chemare Tn garantie s-a depus la dosar adresa nr. 01.2010 a ANV insotita de chitan^a nr. 1903/09.08.2006 emisa de Biroul Vamal fi Sud, adresa nr. emisa de Institutia Prefectului jud.

- inisa de RAR, declaratia de tranzit.

ANV a depus Tn copie dosarul administrate care a stat la baza emiterii deciziei a situatiei.

- Chematul in garantie a formulat intampinare prin care a solicitat lim'a cererii de chemare Tn garanjie ca nefondata. In motivare se arata ca Tn anul n nchizty'onat din Germania un autoturism marca BMW model 320 Diesel, iar la data <>H,2006, reclamanta Tn calitate de comisionar vamal a emis declaratia de tranzit. ni prevederilor art. 115 din Legea nr. 86/2006, art. 283 si urm. din HG nr. 707/2006 so. 66, 70 alin.1-4 din Normele tehnice de aplicare a regimului vamal de tranzit pe ui Romaniei, principals! obligat trebuia sa-si procure proba incheierii regimului de .v.imal, destinatarul marfurilor raspunzand doar pentru prezentarea marfurilor la
- punctul de.destinatie in termenul legal, nu si pentru celelalte obligatii referitoare la regimul de tranzit .

Se mai mentioneaza ca In termenul prevazut, s-a prezenta la BV si ls data de 09.08.2006 a achitat suma de lei reprezentand accize si TVA aferenta pentru autoturismul cumparat.

In ceea ce priveste cererea principala, chematul in garantei solicita admiterei acesteia avand Tn vedere faptul ca accizele și TVA aferente au fost achitate Tn termen.

Analizand actele si lucrarile dosarului, instanta retine urmatoarele:

Prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite d controlul vamal, s-a stabilit m sarcina reclamantei S.C. S.R.L obligatia d plata a sumei de lei, retinandu-se faptul ca la data de 05.08.2006 a fost em tranzitul vamal TIRO nr.l 14749 avand ca principal obligat reclamanta, care nu a respect; dispozitiile art. 115 lit.a si b din Legea nr.86/2006, constatandu-se ca nu a fost incheia operatiunea m termenul legal, respectiv 09.08.2006 si s-a dispus incheierea acesteia d oficiu, fiind recalulate drepturile de import, respectiv accize si TVA, precum si majorari de intarziere.

Potrivit art. 114 din Legea nr.86/2006:

„(!) Regimul de tranzit se incheie si obligatiile titularului se considera indeplinite cand marfurile plasate sub acest regim si documentele solicitate au fost prezentate birou vamal de destinatie, sn concordanta cu dispozitiile regimului.

(2) Autoritatea vamala descarca regimul de tranzit cand este sn masura stabileasca, pe baza compararii datelor disponibile la biroul vamal de plecare cu c disponibile la biroul vamal de destinatie, ca regimul s-a incheiatm mod corect.", iar art. 1

„(1) Principalul obligat este titularul regimului de tranzit si raspunde pentru:

- a) prezentarea marfurilor intacte la biroul de destinatie in termenul prevazut si

respectarea intocmai a masurilor de marcare si sigilare adoptate de autoritatea vamala;
b) respectarea dispozitiilor referitoare la regimul de tranzit.

(2) Transportatorul sau destinatarul marfurilor care accepta marfurile stiind acestea circula in regim de tranzit raspunde solidar pentru respectarea obligatiilor prevazute la alin. (1) lit. a)."

Raportat la aceste prevederi legate coroborand cu situatia de fapt retinuta pe baza inregistrurilor depuse la dosar, instanta retine ca reclamanta SC S.R.L.; calitatea de principal obligat, raspunzand pentru respectarea obligatiilor referitoare la regimul de tranzit, si anume prezentarea documentelor la biroul vamal de destinatie conformitate cu dispozitiile art. 652 lit.m din HG nr.707/2006 neindeplinirea obligatiilor prevazute pentru titularul regimului de tranzit pentru derularea si incheierea actiunilor constituite contravenient, motiv pentru care societatea reclamanta a fost sanctionata contravenient conform procesului verbal de contravenient nr.22/20.08.2009.

Insa cu privire la suma de lei datorata cu titlu de accize si TVA, calculata catre parata DJAOV , tribunalul aprecieaza ca este nedatorata. asa cum se constata din intampinarile depuse si din decizia emisa de DGFP . in solutionarea contestatiei, paratele considera ca reclamanta datoreaza aceasta suma motivat de ca nu si-a indeplinit obligatia de a incheia operatiunea vamala, fara msa a tine seama de suma de lei a fost achitata de catre beneficiarul tranzitului si anume chem; garantei . Asa cum rezulta din chitanta nr BV , depusa la fila 50, suma mentionata anterior a fost achitata la d; 09.08.2006, deci in cadrul termenului de tranzit acordat de biroul vamal de pleca asemenea, reclamanta a facut dovada ca autoturismul care a facut obiectul trat. vamal a fost inmatriculat la data de 11.08.2009, procedura care nu putea fi indeplinita achitarea in prealabil a accizelor si TVA aferent, asa cum rezulta din prevederile a alin.1 și 2 din Legea nr.86/2006.

In acelasi sens sunt si dispozitiile art. 115 alin.2 din legea nr.86/2006 anterior, care instituie o obligatie solidara a principalului obligat cu transporta

PENTRU ACESTE MOTIVE,

IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:

Admite actiunea formulata de reclamanta SC SRL, cu sediul cu sediul procedural ales la SC „Prof. univ. ”, in contradictoriu cu paratii DIRECTIA REGIONALA APENTRU ACCIZE SI OPERATIUNI VAMALE cu sed DIRECTIA JUDETEANA PENTRU ACCIZE §1 OPERATIUNI VAMALE cu sediul in jud. NATIONALA A VAMILOR cu sediul in si DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE cu sediul . avand ca obiect anulare act administrativ.

Dispune anularea deciziei nr. emisa de Directia Judeteana per Accize si Operatiuni Vamale . si a deciziei nr. emisa de DC

Respinge cererea de chemare in garantie formulata impotriva numitului VI domiciliat I n , Soseaua , bl. Sc et. ap sector

Obliga paratele la plata catre reclamanta a cheltuielilor de judecata in cuantum de lei.

Cu drept de recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata azi, .2010, in sedinta publica.

Presedinte,