

DECIZIE nr.796/234/26.11.2007

privind solutionarea contestatiei formulata de SC.... SRL din Timisoara, str....., inregistrata la DGFP Timis sub nr.....

Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul DGFP- Timis a fost sesizat de Administratia Finantelor Publice Timisoara, Serviciul Insectie Persoane Juridice 3, prin adresa nr....., inregistrata la DGFP Timis sub nr....., cu privire la contestatia formulata de SC..... SRL cu sediul social in Timisoara str.... Cod de Inregistrare Fiscala RO

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, inregistrata sub nr..... si a masurilor din Raportul de inspectie fiscala inregistrat la AFP Timisoara sub nr....

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003 republicata cu modificarile si completarile ulterioare, Titlul IX si este autentificata prin semnatura reprezentantului legal si stampila unitatii.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 205, art.206 si art. 209 din OG nr. 92/2003, republicata Titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale.

DGFP Timis prin Biroul Solutionarea Contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata petenta solicita:

1) - anularea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr....., emisa de Administratia Finantelor Publice Timisoara si a masurilor stabilite prin Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr.din. unde s-au stabilit obligatii de plata in suma lei, reprezentand TVA nedeductibila.

2) - suspendarea executarii deciziei de impunere.

1) Referitor la anularea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr....., emisa de Administratia Finantelor Publice Timisoara si a masurilor stabilite prin Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr. din unde s-au stabilit obligatii de plata in suma lei, reprezentand TVA nedeductibila.

In sustinerea contestatiei petenta aduce urmatoarele argumente:

In Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de de catre consilier superior din cadrul DGFP Timis s-au retinut in mod eronat in sarcina societatii comerciale fapte care incalca acte normative astfel:

- la capitolul III -Constatari fiscale punctul 3.1 -Taxa pe valoarea adaugata, in perioada martie-aprilie 2007, societatea comerciala a dedus TVA in valoare de lei, in baza unor documente care nu respecta prevederile art.145 alin.(8) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile art.155 alin.(8) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv prevederile Titlului VI pct.51 alin.2 din HG 44/2004, diminuand TVA de rambursat cu suma de lei.

- inscrierea eronata a codului fiscal al cumparatorului nu a fost facuta de societate ea fiind facuta de furnizor, acesta fiind cel care a intocmit factura.Totodata se mai precizeaza ca aceste facturi contin si alte elemente din care rezulta cu certitudine identitatea cumparatorului cum ar fi: numele, adresa, codul clientului, numarul contractului.

- fiind beneficiara prestatilor si materialelor facturate, sustine ca a dedus TVA nefiind responsabila de incorecta intocmire a facturilor, intrucat operatiunile economice au fost reale si corect inregistrate in contabilitate.

In acest sens petenta considera ca afirmatia organelor de control si masura stabilirii caracterului nedeductibil al TVA prin necompletarea codului fiscal nu este relevanta in sustinerea acestei motivatii.

In temeiul acestei sustineri societatea petenta precizeaza ca necompletarea Codului de Identificare Fiscala constituie o eroare in forma, fara implicatii economice si juridice, datorita corectei inregistrari in contabilitate si realitatii operatiunilor economice care stau la baza facturilor al caror TVA a fost neacceptata ca deductibila, fapt pentru care petenta contesta masura stabilita de organele de control privind nedeductibilitatea facturilor din anexa nr.... in suma de lei .

Pentru aceste motive societatea petenta solicita anularea masurilor stabilite prin Raportul de inspectie fiscala cu toate consecintele care decurg din acest fapt.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr..... si Decizia de impunere nr....., s-a respins la rambursare suma de lei.

- suma de lei, stabilita de organul de inspectie fiscala reprezinta TVA dedusa in perioada martie-aprilie 2007, de pe documente care nu respecta prevederile art.145 alin.(8) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu prevederile art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv Titlul VI punctul 51 alin.(8) din HG nr.44/2004.

- suma de ... lei, reprezinta TVA respinsa la rambursare, deoarece in fisa sintetica pe platitor anexata la cererea de rambursare, TVA de rambursat la este in suma de lei, din care TVA pentru perioada martie - aprilie 2007 este in suma de lei, solicitata de societatea comerciala la rambursare; TVA de rambursat pentru perioada martie - aprilie 2007 conform datelor din balantele de verificare este la nivelul sumei de lei, prin urmare suma de ... lei se respinge la rambursare.

Organul de inspectie fiscala considera ca suma de lei, stabilita ca nedeductibila si respinsa la rambursare este corecta.

III. Avand in vedere constatările organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata invocate de contestator si de catre organul fiscal emitent al actului administrativ fiscal contestat, organul de solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

SC SRL din Timisoara a depus contestatie inregistrata la Administratia Finantelor Publice Timisoara sub nr..... si la DGFP Timis sub nr.....

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, inregistrata sub nr..... si a masurilor din Raportul de inspectie fiscala inregistrat la AFP Timisoara sub nr....., unde s-a stabilit obligatie de plata in suma de... lei care se compune din:

...lei, diferenta TVA nedeductibila;

... lei, TVA solicitata in plus la rambursare.

- suma de.... lei, contestata de SC.... SRL din Timisoara, reprezinta TVA dedusa in baza unor documente care nu respecta prevederile art.145 alin.(8) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu prevederile art.155 alin.(8) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv prevederile Titlului VI pct.51 alin.2 din HG 44/2004, diminuand TVA de rambursat.

Petenta mentioneaza ca inscrierea eronata a codului fiscal al cumparatorului nu a fost facuta de societate, ea fiind facuta de furnizor, acesta fiind cel care a intocmit factura.

Totodata se mai precizeaza ca aceste facturi contin si alte elemente din care rezulta cu certitudine identitatea cumparatorului, cum ar fi: numele, adresa, codul clientului, numarul contractului.

In fapt petenta, fiind beneficiara prestatiiilor si materialelor facturate, sustine ca a dedus TVA nefiind responsabila de incorecta intocmire a facturilor, intrucat operatiunile economice au fost reale si corect inregistrate in contabilitate.

- suma de ... lei, reprezinta TVA respinsa la rambursare, deoarece in fisa sintetica pe platitor anexata la cererea de rambursare, TVA de rambursat la... este in suma de... lei, din care TVA pentru perioada martie-aprilie 2007 este in suma de... lei, solicitata de societatea comerciala la rambursare; TVA de rambursat pentru perioada martie - aprilie 2007 conform datelor din balantele de verificare este la nivelul sumei de.... lei, prin urmare suma de ... lei s-a respins la rambursare.

Fata de aceste argumente organul de solutionare a contestatiei face urmatoarele precizari:

a) - in ceea ce priveste TVA nedeductibila in suma de... lei aferenta perioadei martie-aprilie 2007.

Din anexa nr...., la Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr....., rezulta ca SC... SRL din Timisoara, a dedus TVA de pe facturi fiscale (emise de diversi furnizori interni) care la rubrica "Cumparator" are in scris un Cod de Inregistrare Fiscala al beneficiarului eronat sau in unele situatii acesta nu este mentionat pe factura.

In contextul celor mentionate mai sus rezulta ca petentul nu a avut in vedere conditiile reglementate de art.145 alin.(8) lit. a din Legea nr.571/2003 unde sunt prevazute urmatoarele:

- ***"Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii cu unul din urmatoarele documente: a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ai fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ai fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art.155 alin.(8) si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata(...)",*** respectiv Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin HG 44/2004 pct.51 alin (2), care prevede urmatoarele:

- ***"Deducerea taxei pe valoarea adaugata trebuie justificata cu documentele prevazute la art.145 alin.(8) din Titlul VI al Codului fiscal si/sau cu alte documente specifice aprobate prin HG nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora cu modificarile ulterioare (...)"***

In conformitate cu prevederile articolului 155 alin.(8) din Legea 571/2003, privind Codul fiscal, cu toate modificarile si completarile ulterioare, factura fiscala trebuie sa cuprinda urmatoarele informatii:

*“a) seria si numarul facturii; b) data emiterii facturii ; c) numele, adresa si codul de inregistrare fiscala al persoanei care emite factura; d) **numele, adresa si codul de inregistrare fiscala , dupa caz, al beneficiarului de bunuri sau servicii;***

e) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate; f) valoarea bunurilor sau serviciilor, exclusiv taxa pe valoarea adaugata; g) cota de taxa pe valoarea adaugata (...); h) valoarea taxei pe valoarea adaugata ,pentru operatiunile taxabile”

In baza textelor de lege mai sus redade se poate concluziona:

- dreptul de deducere al TVA il au persoanele impozabile inregistrate ca platitoare de TVA;

-deducerea TVA se face de pe facturi fiscale care obligatoriu trebuie sa cuprinda, printre alte elemente, codul fiscal al cumparatorului.

In cazul supus analizei au existat inregistrate in contabilitate facturi fiscale care aveau in scris un COD DE INREGISTRARE FISCALA ERONAT sau nu era in scris si in acest caz TVA in scris in acea factura nu indeplineste conditia obligatorie de deductibilitate.

- nu se poate avea in vedere sustinerea petentului cum ca facturile fiscale care contin elemente eronate sunt intocmite de furnizori si ca in acest sens nu are nici o vina, deoarece neaplicarea prevederilor art.145 alin.(8) si art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003, a fost analizata si de Inalta Curte de Casatie si Justitie - Sectiile Unite care prin Decizia nr.V din 15.01.2007 precizeaza: prin Legea nr.571/2003 s-au reglementat, cu caracter unitar, atat obligativitatea **prezentarii documentelor justificative**, cat si mentiunile sau informatiile care sa rezulte din acestea.

Prin art.6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata alin.(2) se prevede : *“**Documentele justificative** care stau la baza inregistrarii in contabilitate ANGAJEAZA RASPUNDEREA persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au INREGISTRAT in contabilitate, dupa caz “.*

Pentru aceste motive taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa (...), in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunii pentru care se solicita deducerea TVA.

Deci in situatia de fata TVA in suma de lei, este nedeductibila.

Avand in vedere cele prezentate, se respinge contestatia formulata de petenta pentru suma de lei, reprezentand TVA nedeductibila care a fost stabilita legal de organul de inspectie fiscala.

b) - in ceea ce priveste suma de ... lei, TVA respinsa la rambursare;

Din Raportul de inspectie fiscala rezulta ca suma de .. lei a fost solicitata in mod eronat la rambursare, deoarece in fisa sintetica pe platitor anexata la cererea de rambursare TVA de rambursat la.... este in suma de.... lei, din care TVA pentru perioada martie - aprilie 2007 este in suma de... lei care a fost solicitata de societatea comerciala la rambursare; conform datelor din balantele de verificare, TVA de rambursat pentru perioada martie - aprilie 2007 este la nivelul sumei de... lei, prin urmare suma de ... lei se respinge la rambursare(.... lei).

Avand in vedere cele prezentate, se respinge contestatia formulata de petenta pentru suma de .. lei, reprezentand TVA respinsa la rambursare, stabilita legal de organul de inspectie fiscala.

2) Referitor la suspendarea executarii deciziei de impunere.

In OG nr.92/2003 actualizata, Titlul IX art.215 - Suspendarea executarii actului administrativ fiscal sunt prevazute urmatoarele:

- la alin.(1):”*Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.*”

- la alin. (2):”*Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executarii actului administrativ fiscal, in temeiul Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificarile ulterioare .Instanta competenta poate suspenda executarea ,daca se dispune o cautiune de pana la 20% din cuantumul sumei contestate ,iar in cazul cererilor al caror obiect nu este evaluabil in bani , o cautiune de pana la 2.000 lei.*”

Avand in vedere textul de lege invocat mai sus, organul investit cu solutionarea contestatiilor nu are competenta in ceea ce priveste suspendarea executarii deciziei de impunere .

Prin urmare se respinge contestatia pentru acest capat de cerere pentru lipsa de competenta.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr., in temeiul Legii nr.571/22.12.2003 si OG nr.92/2003, republicata, actualizata, Titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MEF, se

D E C I D E :

1) respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de 107 lei, ce se compune din:

- lei, TVA nedeductibila;
- lei, TVA solicitata in plus la rambursare.

2) prezenta decizie se comunica :

- SC ... SRL;
- AFP Timisoara - Activitatea de Inspectie Fiscala Persoane Juridice;
- AFP Timisoara - Serviciul Executare Silita Persoane Juridice.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalului Timis in termen de 6 luni de la data comunicarii.