

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE

DECIZIA Nr. 1_____
din _____ 2008

privind solutionarea contestatiei formulata de
SC "X" SRL din ...
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice ...
sub nr. .../ .../ 10.12.2007

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a municipiului ... - Activitatea de inspectie fiscala prin adresa nr. .../ 15.11.2007 cu privire la contestatia formulata de SC "X" SRL din ... impotriva Deciziei de impunere nr. .../ 24.07.2007 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si a Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 23.07.2007.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului ... prin Decizia de impunere nr. .../ 24.07.2007 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 23.07.2007, comunicate societatii prin posta la data de 23.08.2007, privind neacordarea dreptului de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si pentru cheltuielile privind marfurile si serviciile achizitionate in suma de ... lei, precum si virarea la bugetul de stat a sumei totale de ... lei, reprezentand:

- ... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei - impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei - diferenta de impozit pe profit de regularizat in evidenta fiscala pe platitor;
- ... lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, transmisa prin posta la data de 24.09.2007 si inregistrata la registratura generala a Directiei Generale a Finantelor Publice ... sub nr. .../ 25.09.2007, fiind repartizata Administratiei Finantelor Publice a municipiului ... spre intocmirea dosarului si a referatului cu propuneri de solutionare.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art. 209(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

I. Prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr. .../ 24.07.2007 si a Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 23.07.2007 intocmite de organele de inspectie fiscala ale Administratiei Finantelor Publice a municipiului ..., SC "X" SRL aduce urmatoarele argumente:

1. Cu privire la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei - sustine ca in mod eronat organele de control au stabilit ca a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei fara a avea la baza documente legale pe motiv ca in opinia acestora facturile fiscale nu indeplinesc calitatea de document justificativ, in conditiile in care facturile sunt perfect valabile si inregistrate ca atare in evidentele contabile ale societatii.

2. Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei si obligatiile fiscale accesorii aferente in suma de ... lei

- precizeaza ca valoarea bazei impozabile stabilite suplimentar prin decizia de impunere trebuie sa fie mai mare decat valoarea impozitului suplimentar stabilit, respectiv la o baza impozabila de ... lei s-a stabilit in mod eronat un impozit pe profit in suma de ... lei, incalcandu-se flagrant dispozitiile legale;

- considera ca diminuarea de catre organele de inspectie fiscala a cheltuielilor deductibile inregistrate ca atare de subscrisa este nelegala si sumele sunt stabilite eronat, intrucat asa zisele "omisiuni" de pe facturile de cumparare nu sunt in masura sa duca la diminuarea acestor cheltuieli;

- mentioneaza ca inregistrarea unor facturi care la rubrica "cumparator" nu au inscrise toate datele de identificare (ex. lipseste

completarea la rubrica "banca" sau "contul bancar") nu priveaza acele facturi de caracterul lor de documente justificative, acestea fiind aspecte formale si nerelevante in ceea ce priveste deducerea fiscala a valorii facturilor.

In consecinta, solicita reanalizarea situatiei si anularea Deciziei de impunere nr. .../ 24.07.2007, a Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 23.07.2007 si a Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. .../ 23.07.2007.

II. Prin Decizia de impunere nr. .../ 24.07.2007 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 23.07.2007, organele de control ale Administratiei Finantelor Publice a municipiului ... au constatat urmatoarele:

1. Taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei

Urmare a solicitarii la rambursare a soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei din decontul pe luna ian. 2007 nr. .../ .../ 26.02.2007, cu ocazia inspectiei fiscale efectuate organele de control au constatat ca in perioada sept. 2003 - sept. 2006 societatea a inregistrat in contabilitate facturi fiscale de cumparari in valoare de ... lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ... lei, aceste facturi neindeplinind calitatea de document justificativ, deoarece au fost emise pe numele altei persoane juridice sau fizice sau nu contin toate datele de identificare prevazute de formular (nu au inscrise la rubrica "cumparator" denumirea completa si corecta a firmei, codul de inregistrare fiscala si adresa), elemente pe baza carora inscrisurile dobandesc calitatea de document justificativ.

Tinand seama de taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei pentru care societatea nu are drept de deducere, precum si celelalte constatari cu privire la taxa pe valoarea adaugata (TVA in suma de ... lei dedusa nejustificat in baza facturii nr. .../ 15.04.2005 emisa pe numele unei alte persoane juridice, si anume SC "X" SRL, TVA in suma de ... lei aferenta depasirii cheltuielilor de protocol admise pe 2003 si 2004, TVA deductibila in suma de ... lei fata de ... lei inscrisa in factura nr. .../ 16.02.2006 de la SC "O" SRL si in suma de ... lei din luna dec. 2004 aferenta marfurilor constatate minus de gestiune), organele de inspectie fiscala au procedat la refacerea situatiei privind taxa pe valoarea adaugata pe perioada 01.09.2003 - 31.01.2007, stabilind ca societatea are de plata o taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei (... lei TVA stabilita suplimentar - ... lei TVA de rambursat) si in consecinta, au respins la rambursare taxa solicitata in suma de ... lei.

2. Impozitul pe profit

2.1. Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei - in urma controlului efectuat pe perioada ian. 2002 - dec. 2006, organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile in suma de ... lei inregistrate in contabilitate in baza facturilor ce nu indeplinesc calitatea de documente justificative, neavand inscise toate datele de identificare la "cumparator" sau fiind emise pe numele unor persoane fizice sau juridice, altele decat societatea verificata, si anume: ... lei in 2002 si ... lei in perioada 2003 - 2006 (... lei in 2003, ... lei in 2004, ... lei in 2005 si ... lei in 2006).

Ca urmare, luand in considerare aceste cheltuieli si cele privind marfurile constatate lipsa in gestiune ori degradate in suma de ... lei, cheltuielile de protocol peste limita legal admisa in suma de ... lei, costul marfurilor vandute si descarcate incorect din gestiune in suma de ... lei, amortizarea peste normele legale a investitiilor facute la mijloacele fixe in suma de ... lei si cheltuielile inregistrate eronat in suma de ... lei in loc de ... lei pe baza facturii nr. .../ 16.02.2006 emisa de SC "O" SRL, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea profitului impozabil, respectiv a pierderii fiscale, pe anii 2002 - 2006, stabilind in sarcina sa un debit suplimentar la **impozit pe profit in suma de ... lei** (... lei pe anul 2002 si ... lei pe anul 2006).

Pentru neplata la termenul de scadenta a diferentei de impozit pe profit, tinand seama de perioadele de timp in care societatea inregistreaza impozit achitat in plus, au calculat majorari de intarziere aferente in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

2.2. In ceea ce priveste diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei - organele de inspectie fiscala au constatat ca SC "X" SRL inregistreaza o diferenta de impozit pe profit in evidenta pe platitor fata de evidenta contabila in suma de ... lei la data de 31.12.2006, cuprinsa in Decizia de impunere nr. .../ 24.07.2007 ca fiind sume suplimentare stabilite de inspectia fiscala, potrivit adresei ANAF nr. .../ 04.07.2006.

III. Avand in vedere cele constatate de organele de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC "X" SRL cu sediul in ..., str. ... nr. ..., bl. ..., ap. ..., este

inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului ... sub nr. J .../ .../ 1997 si are codul unic de inregistrare R

Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa se pronunte asupra obligatiilor fiscale in suma de ... lei din Decizia de impunere nr. .../ 24.07.2007 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, constand in:

- taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei;
- impozit pe profit stabilit suplimentar in urma inspectiei fiscale in suma de ... lei si majorari si penalitati de intarziere aferente in suma de ... lei;
- diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei.

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, cauza supusa solutionarii este daca contestatoarea are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturile de cumparari de marfuri si servicii de la diferiti furnizori care nu au completate toate datele prevazute in mod obligatoriu si ca atare, nu indeplinesc calitatea de document justificativ.

In fapt, SC "X" SRL in perioada sept. 2003 - sept. 2006 a inregistrat in jurnalul de cumparari, in deconturile de taxa pe valoarea adaugata si in evidenta contabila, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei pe baza unor facturi de cumparari provenind de la diversi furnizori care au fost emise pe numele altor persoane fizice sau juridice sau nu contin toate elementele de identificare (denumire, adresa, cod fiscal) ale cumparatorului.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 24 alin.(1) lit. a) si art. 29 lit. B.b) din Legea nr. 345/ 2002 privind taxa pe valoarea adaugata, unde se mentioneaza:

"Art. 24 - (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata orice persoana impozabila trebuie sa justifice suma taxei cu urmatoarele documente:

a) pentru deducerea prevazuta la art. 22 alin.(5) lit. a), **cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele sau, de catre persoane impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata;**

[...]

Art. 29 - Persoanele impozabile care realizeaza operatiuni taxabile si/ sau operatiuni scutite cu drept de deducere au urmatoarele **obligatii:**

[...]

B. Cu privire la intocmirea documentelor:

a) sa consemneze livrarile de bunuri si/ sau prestarile de servicii in facturi fiscale sau alte documente legal aprobate si **sa completeze in mod obligatoriu urmatoarele date: denumirea, adresa si codul fiscal ale furnizorului/ prestatorului si, dupa caz, ale beneficiarului [...]**

b) persoanele impozabile platitoare de taxa pe valoarea adaugata sunt obligate sa solicite de la furnizori/ prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate si sa verifice intocmirea corecta a acestora, [...]. **Primirea si inregistrarea in contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu contin datele prevazute a fi completate in mod obligatoriu la lit. a) [...], determina pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta;**",

completate cu cele ale art. 62(1) din Normele pentru aplicarea Legii nr. 345/ 2002 privind taxa pe valoarea adaugata, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 598/ 2002, care prevad ca:

"Documentele legale, prevazute la art. 24 alin.(10) lit. a) din lege, in baza carora persoanele impozabile pot deduce taxa pe valoarea adaugata sunt: exemplarul original al facturii fiscale [...]."

Dispozitiile legale de mai sus, in vigoare pana la data de 31.12.2003, au fost mentinute si completate incepand cu data de 01.01.2004 prin art. 145 alin.(8) lit. a) si art. 155 alin.(8) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, unde se precizeaza:

"Art 145. [...]

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, **cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin.(8) si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila** inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata. Beneficiarii serviciilor prevazute la art. 150 alin.(1) lit.b) si art. 151 alin.(1) lit.b), care sunt inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, justifica taxa dedusa, cu factura fiscala, intocmita potrivit art. 155 alin.(4).

[...]

Art. 155. [...]

(8) Factura fiscala trebuie sa cuprinda in mod obligatoriu urmatoarele informatii:

a) seria si numarul facturii;

b) data emiterii facturii;

c) numele, adresa si codul de identificare fiscala ale persoanei care emite factura;

d) numele, adresa si codul de identificare fiscala, dupa caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii, [...]”.

coroborate cu cele ale pct. 51 alin.(1) si (2) din Normele metodologice de aplicare a acestora, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/ 2004, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede ca:

"51. (1) Justificarea deductiei taxei pe valoarea adaugata se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal. [...]

(2) **Deducerea taxei pe valoarea adaugata trebuie justificata cu documentele prevazute la art. 145 alin.(8) din Codul fiscal si/ sau cu alte documente specifice aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 831/ 1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, [...]."**

Potrivit prevederilor legale de mai sus, pentru a-si putea exercita dreptul de deductie a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, contestatoarea avea obligatia sa justifice dreptul de deductie cu exemplarul original al facturilor fiscale care sa cuprinda **in mod obligatoriu** informatii privind numele, adresa si codul de identificare fiscala ale furnizorilor de bunuri si servicii si ale beneficiarului acestora si sa fie **emise pe numele cumparatorului** de persoane impozabile platitoare de taxa pe valoarea adaugata, fapt nerealizat de catre societate care a prezentat facturi necomplete la rubrica cumparator, facturi emise de Romtelecom SA, RDS SA pe numele unei persoane fizice, emise de furnizori pe numele unor societati altele decat cea verificata - SC "A" SRL, SC "B" SRL, SC "C" SRL, SC "D" SRL (nu doar lipsa contului bancar si a bancii, asa cum incorect mentioneaza petenta in contestatie) - sau pe numele SC "X" SRL, fara precizarea denumirii complete a societatii, a adresei si a codului fiscal, care nu pot justifica dreptul de deductie al taxei pe valoarea adaugata.

Prin urmare, intrucat facturile fiscale existente in copii la dosarul cauzei nu pot fi considerate documente justificative legale, rezulta ca **organele de inspectie fiscala in mod legal nu au acordat dreptul de deductie pentru taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei inscrisa in aceste facturi** si au stabilit suplimentar aceasta taxa in sarcina contestatoarei, contestatia urmand sa fie respinsa pentru acest capat de cerere ca neintemeiata.

2. In legatura cu impozitul pe profit

2.1. Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa se pronunte daca cheltuielile in suma de ... lei inregistrate in baza unor facturi ce nu indeplinesc calitatea de documente justificative pot fi deduse la calculul impozitului pe profit, precum si asupra impozitului pe profit in suma de ... lei stabilit suplimentar in urma efectuarii inspectiei fiscale.

Potrivit constatarilor inscrise in raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere atacate si a documentelor existente la dosar, asa cum am prezentat si la pct. 1 privind taxa pe valoarea adaugata, se retine ca in perioada sept. 2003 - sept. 2006 societatea a inregistrat in evidenta contabila si a dedus la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit cheltuieli in suma de ... lei, la care se adauga cheltuielile in suma de ... lei din dec. 2002, privind achizitii de marfuri si servicii efectuate in baza facturilor fiscale care nu indeplinesc calitatea de documente justificative, intrucat nu cuprind toate datele de identificare ale cumparatorului (nu au completate denumirea completa si corecta a acestuia, codul fiscal, adresa, contul bancar), sunt necompletate la cumparator sau au fost emise pe numele altor persoane juridice sau fizice.

In cauza sunt aplicabile prevederile art 9 alin.(7) lit. j) din Legea nr. 414/ 2002 privind impozitul pe profit, unde se mentioneaza:

"Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt:

[...]

j) cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit Legii contabilitatii nr. 82/ 1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii";

completate cu cele ale pct. 9.11 din Instructiunile privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 859/ 2002, care specifica:

"Inregistrările in evidenta contabila se fac cronologic si sistematic, pe baza inscrisurilor ce dobandesc calitatea de document justificativ care angajeaza raspunderea persoanelor care l-au intocmit, conform reglementarilor contabile in vigoare. [...]."

Dispozitiile legale de mai sus, in vigoare pana la data de 31.12.2003, au fost mentinute si completate incepand cu data de 01.01.2004 prin art. 21 alin.(4) lit. f) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se precizeaza:

"(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...]

f) **cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;**”,

coroborate cu cele ale pct. 44 din Normele metodologice de aplicare a acestora, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/ 2004, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede ca:

"Inregistrările in evidenta contabila se fac cronologic si sistematic, pe baza inscrisurilor ce dobandesc calitatea de document justificativ care angajeaza raspunderea persoanelor care l-au intocmit, conform reglementarilor contabile in vigoare."

Prin urmare, in conformitate cu prevederile legale de mai sus, cheltuielile privind cumpararile de marfuri si servicii in suma de ... lei (... lei - 2002; ... lei - 2003; ... lei - 2004; ... lei - 2005; ... lei - 2006) inregistrate in baza facturilor care nu indeplinesc calitatea de documente justificative nu sunt deductibile fiscal la calculul impozitului pe profit.

Pe cale de consecinta, tinand seama de cheltuielile nedeductibile de mai sus si de celelalte constatari privind alte cheltuieli care nu pot fi deduse din punct de vedere fiscal necontestate de societate si prin urmare, care au fost insusite de aceasta (cheltuieli de protocol si amortizare peste limitele legale, cheltuieli privind marfurile vandute, etc.), organele de inspectie fiscala in mod legal au recalculat profitul impozabil, respectiv pierderea fiscala pe perioada 01.01.2002 - 31.12.2006 si au stabilit in sarcina societatii un debit suplimentar reprezentand **impozit pe profit in suma de ... lei (... lei pe anul 2002 si ... lei pe anul 2006)**, contestatia urmand sa fie respinsa ca neintemeiata si pentru acest capat de cerere.

2.2. Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice ... se poate pronunta asupra diferentei de impozit pe profit in suma de ... lei din Decizia de impunere nr. .../ 24.07.2007, in conditiile in care organele de inspectie fiscala nu au explicat in cuprinsul actelor administrative fiscale emise modificarea bazei impozabile si in ce consta impozitul stabilit, motivele de fapt si temeiul de drept al stabilirii acestuia.

Din Raportul de inspectie fiscala nr. .../ 23.07.2007 si Decizia de impunere nr. .../ 24.07.2007 cu privire la diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei, rezulta ca organele de control au constatat ca societatea "inregistreaza

o diferenta de impozit pe profit in evidenta pe platitor fata de evidenta contabila in suma de ... lei la data de 31.12.2006” si au in scris diferenta in cauza in decizia de impunere ca impozit stabilit suplimentar de plata, potrivit adresei ANAF nr. .../ 04.07.2006.

Fata de aceasta situatie, contestatoarea arata ca organele de inspectie fiscala au incalcat flagrant dispozitiile legale in materie prin faptul ca valoarea bazei impozabile stabilite suplimentar prin decizia de impunere contestata este obligatoriu mai mare decat valoarea impozitului suplimentar stabilit, fiind evident ca la o baza impozabila de ... lei impozitul pe profit stabilit nu poate fi mai mare, respectiv de ... lei.

Din analiza documentelor de la dosar, reiese ca potrivit evidentei fiscale pe platitor societatea inregistreaza impozit pe profit platit in plus in suma de ... lei la data de 31.12.2006 fata de obligatia fiscala declarata, in timp ce organele de control s-au limitat doar sa faca precizarea mentionata mai sus, fara sa explice in ce consta aceasta diferenta de impozit si perioada din care provine, actele normative incalcate de societate, respectiv temeiul de drept pentru stabilirea bazei de impunere si a impozitului in suma de ... lei si nici cuantumul impozitului pe profit inregistrat in evidenta contabila a contestatoarei, cuantumul impozitului pe profit din evidenta pe platitor, modul de declarare de catre societate a obligatiilor de plata, sumele platite si modul de plata al acestora.

In drept, se face aplicarea prevederilor art. 205 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza ca:

“(3) Baza de impunere si impozitul, taxa sau contributia stabilite prin decizie de impunere se contesta numai impreuna.”,

coroborate cu cele ale art. 85 alin.(1) lit. b) si art. 86 alin.(1) din actul normativ mentionat, unde se specifica:

“Art. 85.

(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declaratie fiscala, [...];

b) prin decizie emisa de organul fiscal, in celelalte cazuri.

[...]

Art. 86.

(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de cate ori acesta modifica baza de impunere.”

Prevederile legale de mai sus se completeaza cu dispozitiile Anexei nr. 2 la Ordinul ministrului finantelor publice nr. 972/ 2006 - Instructiuni de completare a formularului "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala", modificate prin art. I din Ordinul ministrului economiei si finantelor nr. 1.046/ 2007, unde se prevede ca:

"2. "Date privind creanta fiscala" va cuprinde:

Punctul 2.1.1: [...]

- Pentru fiecare din randurile 1 si 2, organele de inspectie fiscala vor inscrie urmatoarele:

[...]

- randul 1 col. 4: reprezinta valoarea totala a bazei impozabile asupra careia se aplica cota de impozit pentru determinarea obligatiei fiscale; [...];

- randul 2 col. 4: se completeaza cu suma totala a bazei impozabile stabilite suplimentar;

Punctul 2.1.2: se vor inscrie detaliat si in clar modul in care contribuabilul a efectuat si a inregistrat o operatiune patrimoniala, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal [...], precum si prezentarea consecintelor fiscale. [...];

Punctul 2.1.3: se va inscrie detaliat si clar incadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, [...]."

Avand in vedere faptul ca din actele administrative fiscale atacate nu rezulta concret in ce consta diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei, daca aceasta suma este sau nu de plata in sarcina societatii, si nici temeiul de drept si motivele de fapt pentru stabilirea suplimentara de catre inspectia fiscala a impozitului mentionat, precum si modificarea bazei de impunere, urmeaza ca organele de inspectie fiscala sa procedeze la o noua verificare tinand seama si de documentele solicitate de noi prin adresa nr. .../ 10.12.2007 a Directiei Generale a Finantelor Publice ..., necesare pentru clarificarea situatiei impozitului pe profit pe anii 2005 - 2006, si anume balantele de verificare la 31.12.2005 si la 31.12.2006, Declaratiile 101 privind impozitul pe profit la aceleasi date si fisa contului 441 "Impozit pe profit" pe anii 2005 - 2006, pe care SC "X" SRL motiveaza ca le-a prezentat organelor de control, nefiind luate in considerare la stabilirea obligatiei fiscale.

Pe cale de consecinta, potrivit considerentelor anterior precizate Directia Generala a Finantelor Publice ... nu se poate pronunta asupra sumei in cauza, prin urmare se impune desfiintarea Deciziei de impunere nr. .../ 31.10.2007 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei, in

conformitate cu prevederile art. 216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care mentioneaza:

"(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare."

In termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei decizii de desfiintare, organele de inspectie fiscala ale Administratiei Finantelor Publice a municipiului ... vor reanaliza documentele relevante pentru examinarea starii de fapt fiscale a contestatoarei (balantele de verificare, declaratiile privind impozitul pe profit, situatia contului 441 pe anii 2005 - 2006, etc.) potrivit dispozitiilor legale aplicabile in materie, urmand sa emita, daca este cazul, o noua decizie de impunere care sa contina elementele legal prevazute si explicatii privind impozitul pe profit stabilit de plata, tinand seama si de prevederile pct. 12.7 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul nr. 519/ 2005 al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, unde se precizeaza:

"Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente."

3. Obligatii fiscale accesorii

3.1. Cu privire la **majorarile de intarziere in suma de ... lei** aferente impozitului pe profit, acestea raman de plata in sarcina contestatoarei, fiind calculate in baza prevederilor art. 24 din Legea nr. 414/ 2002 privind impozitul pe profit si art. 115(1) devenit art. 119(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (M.Of. nr. 513/ 31.07.2007), cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu cele ale Hotararilor Guvernului nr. 1.513/ 2002, nr. 67/ 2004, nr. 784/ 2005 si ale Legii nr. 210/ 2005 cu privire la stabilirea cotei majorarilor de intarziere datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare.

In acest sens, la art. 13 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/ 2002 privind colectarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, aplicabile pana la data de 31.12.2003, iar dupa data de 01.01.2004 la art. 116(1) devenit art. 120(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind

Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se mentioneaza ca:

“Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

3.2. Iar, **penalitatea de intarziere in suma totala de ... lei** aferente impozitului pe profit, sunt datorate in conformitate cu prevederile art. 121(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, aplicabile pana la data de 15.07.2005, unde se specifica:

“Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/ sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.”, iar pe perioada 15.07 - 31.12.2005 in conformitate cu prevederile art. 120 din Legea nr. 210/ 2005 privind aprobarea Ordonantei Guvernului nr. 20/ 2005 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/ 2005 care modifica penalitatile de intarziere la 0,6% pe luna.

Referitor la **contestatia formulata impotriva Dispozitiei nr. .../ 23.07.2007 privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala**, precizam ca Administratia Finantelor Publice a municipiului ... - Activitatea de Inspectie Fiscala a raspuns prin Decizia nr. .../ 15.11.2007 conform dispozitiilor art. 209 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se precizeaza:

"(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente".

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 210(1) si 216(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC "X" SRL din ... impotriva Deciziei de impunere nr. .../ 24.07.2007 pentru capetele de cerere privind plata la bugetul de stat a sumei totale de ... lei, reprezentand:

- ... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei - impozit pe profit;
- ... lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

2. Desfiintarea Deciziei de impunere nr. .../ 24.07.2007 pentru diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei, urmand ca organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului ... sa reanalizeze situatia de fapt pentru acest capat de cerere si sa procedeze, daca este cazul, la emiterea unei noi decizii de impunere potrivit prevederilor legale aplicabile in materie si a considerentelor precizate in prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ..., pentru pct. 1, conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004.

DIRECTOR EXECUTIV,

4ex./