



## Ministerul Finanțelor Publice

### Agenția Națională de Administrare Fiscală

#### Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188  
Alexandria, Teleorman  
Tel : +0247 312 788  
Fax : +0247 421 178  
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

## D E C I Z I A

Nr. 81 din .....2012

Privind: soluționarea contestației formulată de S.C. .... S.R.L. cu sediul în mun. ...., jud. Teleorman, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr. ..../.....2012.

Prin cererea nr. ..../.....2012 înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman sub nr. ..../.....2012, S.C. .... S.R.L., cu domiciliul fiscal în mun. ...., jud. Teleorman a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr. F – TR ..../.....2012, a Raportului de inspecție fiscală nr. F – TR ..../.....2012, acte întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală Teleorman.

În temeiul prevederilor pct-lor 3.2, respectiv 3.5 – 3.8 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, organele de revizuire au solicitat organului care a încheiat actul atacat, respectiv A.I.F. Teleorman prin Adresa nr. .... din .....2012, să constituie dosarul contestației, să verifice condițiile procedurale obligatorii și să întocmească referatul cu propuneri de soluționare, primind în acest sens răspunsul înregistrat sub nr. ..../.....2012.

În condițiile prezentate contestația este formulată împotriva măsurilor dispuse de reprezentanții Activității de Inspecție Fiscală Teleorman, prin Decizia de impunere nr. F – TR ..../.....2012 prin care petentului i-au fost stabilite obligații fiscale în cuantum total de .... lei, reprezentând:

- taxă pe valoarea adăugată = .... lei;
- dobanzi, majorări de întârziere aferente T.V.A. = .... lei;
- penalități de întârziere aferente T.V.A. = .... lei.

Astfel, obiectul contestației este format de suma în cuantum total de .... lei reprezentând:

- taxă pe valoarea adăugată = .... lei;
- dobanzi, majorări de întârziere aferente T.V.A. = .... lei;
- penalități de întârziere aferente T.V.A. = .... lei.

Contestația este formulată în termenul reglementat de art. 207, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Fiind îndeplinite și celelalte proceduri de contestare prevăzute de lege, ***Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman este competentă să se pronunțe asupra cauzei.***

I. S.C. .... S.R.L., cu sediul în mun. ...., jud. Teleorman contestă Decizia de impunere nr. F – TR ..../.....2012 sinteza Raportului de inspecție fiscală nr. F – TR ..../.....2012, aducând în susținerea cererii următoarele argumente:

**În fapt**, prin decizia de impunere nr. F-TR ...../.....2012, emisă în baza constatării efectuate în Raportul de Inspecție Fiscală respectiv, anexă a acesteia, a fost modificată baza de impozitare privind T.V.A., stabilindu-se obligații de plată suplimentare către bugetul statului după cum urmează:

-lei-

Nr. crt.	Denumirea impozitului sau taxei	Baza impozabilă stabilită suplimentar	Suma stabilită suplimentar de plată
1.	T.V.A.	.....	.....
2.	Dobânzi/Majorări de întârziere	.....	.....
3.	Penalități de întârziere	.....	.....
	TOTAL	X	.....

Atât pe parcursul desfășurării cât și la finalizarea inspecției fiscale, efectuate în perioada .....2011 – .....2012, cu ocazia discuției finale purtate cu organele de inspecție fiscală, petenta susține că a fost informată în legătură cu constatările făcute și mi-au fost prezentate care sunt consecințele fiscale ale acestora, precum și cuantumul sumelor stabilite suplimentar bazei de impozitare privind T.V.A., urmând a-i fi comunicate oficial după emiterea deciziei de impunere, împreună cu un exemplar al raportului de inspecție fiscală. În cadrul discuției finale purtate, așa cum s-a consemnat în Raportul de inspecție fiscală nr. F – TR ..... din .....2012 la Cap. VI fila 10, a menționat că nu este de acord cu constatările respective, așa cum au fost motivate și întemeiate din punct de vedere legal, a renunțat la exprimarea unui punct de vedere în legătură cu acest aspect, urmând a-l exprima la primirea deciziei de impunere, când va fi formulată o contestație, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

În urma analizei efectuate de către reprezentanții S.C. .... S.R.L., în ceea ce privește conținutul raportului de inspecție fiscală și al deciziei de impunere, pe care le consideră netemeinice și nelegale, așa cum a mai arătat și cu ocazia discuției finale, se consideră lezată în drepturi, nu este de acord cu acestea și nu-și însușește constatările și diferențele privind baza de impozitare a T.V.A. și respectiv a sumei suplimentare de plată, stabilite de către organul de inspecție fiscală, ca urmare a estimării bazei de impozitare, pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare.

Obiectul contestației îl constituie baza de impozitare stabilită suplimentar la T.V.A. în sumă de ..... lei și respectiv diferența de T.V.A. de plată aferentă, în sumă de de ..... lei.

1. Motivele de fapt și de drept pentru care contestam sumele privind T.V.A sunt următoarele:

1. motivele de fapt invocate de organele de inspecție fiscală în Raportul de inspecție fiscală, precum și în Decizia de impunere, pentru stabilirea de sume suplimentare în ceea ce privește baza impozabilă a T.V.A., respectiv:

- majorarea bazei de impunere a T.V.A. colectată, cu suma de ..... lei și a T.V.A. aferente, cu suma de ..... lei, prin stabilirea prin estimare a producției medii obținute la cultura de grâu în anul 2010.

NU poate constitui motive de fapt pentru majorarea bazei de impozitare a T.V.A.

2. Temeiurile de drept invocate de organele de inspecție fiscală în Decizia de impunere, pentru stabilirea de sume suplimentare în ceea ce privește baza impozabilă a T.V.A., respectiv:

- art. 19, alin. (1) din Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

“Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

- art. 67 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată cu modificările și completări ulterioare, coroborat cu pct. 65.1 lit. a) din Normele metodologice de aplicare a Codului de Procedură Fiscală, aprobate prin H.G. nr. 1.050/2004, cu modificările și completările ulterioare care prevăd:

*“Art. 67 Estimarea bazei de impunere*

*(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. In acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.”*

*“Norme metodologice:*

*Art.65*

*65.1. Estimarea bazelor de impunere va avea loc in situatii cum sunt:*

*a) contribuabilul nu depune declarații fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corectă a bazei de impunere”;*

- art. 137 alin. (1) lit. a) din Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

*“Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:*

*a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;”*

NU poate constitui temei de drept pentru susținerea motivelor de fapt invocate pentru majorarea bazei de impozitare a T.V.A. colectate, pe mai multe considerente, ce vor fi expuse in continuare.

II. Petitionara isi argumenteaza afirmatiile prin urmatoarele motive de fapt:

In anul agricol 2009 – 2010 suprafata totala de grau a fost de 570 ha obtinundu-se o medie de 807 kg/ha.

Din suprafata de 570 ha a avut asigurata suprafata de 400 ha.

Pentru suprafata de aproximativ 170 ha, isi propune inca de la inceput de samantat ca pe aceasta suprafata sa obtina o productie de grau de 500 kg grau/ha si daca este un an agricol de exceptie sa obtina o productie de grau de 1000 kg/ha, deci aceasta suprafata nu merita asigurata.

Aceasta suprafata se compune din parcele de 0.50-1.00-2.00 ha care au o latime de 5-10 m si nu poate sa aplice tehnologia daca ar da cu ingrasamant ar da si la culturile invecinate si ar fi o pierdere foarte mare.

Pentru petenta, daca ar da cu erbicid ar arde culturile vecine si nu se poate, ar trebui sa despagueasca vecinii si iar ar fi o pierdere pentru aceasta.

Prin urmare, daca obtine o productie de 500-600 kg grau ii ajunge sa plateasca arenda proprietarului de teren, si din ce primeste sprijin pe suprafata de la APIA isi acopera cheltuielile pe care le face cu infiintarea culturi.

Motivul pentru care face acest lucru, este pentru ca in fiecare an reuseste sa obtina suprafete mai mari de 10-20-30 ha pe care sa poata sa aplice tehnologia si sa obtina recolte mai mari.

In primii ani cand ia in arenda suprafete de 0.10- 0,50- 1,00 ha pierde, dar spera in 3-5 ani sa comaseze aceste suprafete si sa obtina suprafete de 10-50 Ha.

Pe suprafata de 400 ha investitia pe care a facut-o spera sa obtina o productie

de 3-4 tone grau/ha, acesta este motivul pentru care a asigurat doar 400 ha.

Aceasta suprafata de 400 ha este compusa din parcele ce depasesc 5 ha/fiecare si a putut sa aplice o tehnologie mai buna. Aceste suprafete au o latime ce depaseste 30 m, astfel administrarea de ingrasaminte se face cu un utilaj care are o latime de lucru de 30-40m. Administrarea de erbicid se face cu o masina care are o latime de lucru de 36m. Suprafata de 400 ha asigurata se afla pe 3 localitati, respectiv ....., ..... si ....., In data de 18.06.2010 a instintat S.C. ASIGURAREA ROMANEASCA – ASIROM VIENNA INSURANCE GROUP SA ca in data de .....2010 au avut loc evenimente meteorologice pe raza Loc. ...., ..... si ....., producand pagube la culturile de grau si rapita, acestea constand in ploii abundente insotite de grindina si vant. Mentioneaza ca ploile erau prezente aproape zilnic incepand cu .....2010.

In data de .....2010 s-a prezentat un inspector de dauna care sa evalueze daunele provocate la grau si rapita. A incercat s mearga la ..... dar aici terenurile agricole aratau ca un lac si nu au reusit sa intre in teren, au mers la ..... si nu au reusit nici acolo sa mearga pe teren, datorita prezentei apei.

Au mers la ..... si aici au reusit cu greu sa inceapa evaluarea daunei, reusind sa faca evaluarea daunei doar pe raza Loc. ....

Dupa ce au terminat pe ..... de evaluat a fost intrebat daca si pe celelalte localitati este la fel si a spus ca este mai rau din moment ce nici nu a putut intra, si inspectorul a zis "bine", astfel S.C. .... S.R.L. a inteles prin asta ca inspectorul ia in calcul la fel ca si la ..... si suprafetele de grau din ..... si .....

La data de .....2010 a primit suma de ..... lei, cuantumul sumei reprezentand dauna de la grau.

In data de .....2011 a solicitat la S.C. ASIGURAREA ROMANEASCA – ASIROM VIENNA INSURANCE GROUP SA o copie a dosarului de dauna, pe care a obtinut-o in data de .....2011. Atunci a vazut ca in dosar se afla un proces verbal de constatare pentru suprafata de 188 ha de pe raza loc. .... si pentru celelalte suprafete de grau de pe loc. .... si ..... nu exista la dosar nici un proces verbal sau un alt act din care sa rezulte procentul de dauna. L-a intrebat pe inspectorul de dauna de ce nu i-a trecut si suprafetele de pe ..... si ..... si i-a raspuns pentru ca nu le-a vazut si atunci nu putea sa aiba nici un punct de vedere despre aceste suprafete de teren. Desi a cerut in cererea de dauna, ca si aceste suprafete de pe ..... si ....., sunt calamitate ca si cele de pe .....

Inspectorul de dauna ar fi trebuit sa specifice in procesul verbal, dauna care exista, oricat era ea de mica 1 % sau 100%. Faptul ca nu exista un proces verbal, dovedeste ca aceea suprafata nu a fost evaluata.

Ulterior i s-a cerut sa prezinte acte, avize, etc, cu productia optinuta, de asemenea a fost intrebat daca a avut si parcele necalamitate si ce productie a obtinut. Si in acest sens a facut o adresa si a scris ca am obtinut o productie de 3770 kg/ha pe o suprafata necalamitata.

Referitor la adresa catre S.C. ASIGURAREA ROMANEASCA – ASIROM VIENNA INSURANCE GROUP SA prin care a zis ca pe suprafete necalamitata a obtinut o productie de 3770 kg/ha face urmatoarele precizari. Testul a fost facut pe 1 ha din cel mai bun grau acesta nefiind afectat de calamitate, datorita unor caracteristici ale soiului de grau.

Inca din data de .....2011 este autorizat de Inspectoratul Teritorial pentru Calitatea Semintelor si Materialului Saditor pentru a produce seminte, avand autorizatia de productie a semintelor nr. ....

In fiecare an pe suprafete de 3-10 ha testeaza cate un soi de grau, testele facandu-se pe circa 5 soiuri de grau, insumand 15-50 ha de grau, in diverse conditii pentru a vedea care dau productii mai bune si apoi sa le introduca in cultura mare.

În anul 2010 am testat soiul de grau Philipp de origine austriaca, acest soi de grau se caracterizeaza prin talie mica si cu pai mai gros cea ce l-a facut mai rezistent la vant si nu a fost culcat.

Acest grau a fost semanat pe 3 parcele de aproximativ 2 ha, fiecare aplicandu-i o tehnologie diferita la fiecare parcela. Productia de grau a fost obtinuta pe o parcela pe care s-a administrat o cantitate de ingrasaminte în 3 etape toamna, iarna, primavara, total ingrasaminte 500 kg pe hectar, 2 tratamente de boli foliare, si doua tratamente cu ingrasaminte foliare. Mentioneaza ca acest tip de tehnologie se aplica doar la o parte din loturile de grau aflate în testare, insumand aproximativ 20 ha, la aproximativ 5 soiuri de grau.

Pe o parcela din acelasi grau de 2 ha, pe care nu a administrat ingrasamant si erbicide, productia obtinuta a fost de 700 kg/ha.

În concluzie a fost o vara cu evenimente meteorologice deosebite, manifestandu-se cu ploi, vant si grindina. În mod normal perioada optima de recoltat la grau, cuprinsa între ..... si ....., în anul 2010 am inceput recoltatul în data de .....2010, acest lucru rezulta si din avizele de recoltare. Recoltatul dupa data de 10-15 Iunie se face cu pierderi care cresc de la o zi la alta.

Datorita faptului ca a plouat foarte mult, buruienile sau dezvoltat, au crescut si au acoperit graul, ingreunand recoltatul, spre sfarsitul luni, graul nu se mai vedea din buruieni, se consumau 100 litri de motorina pentru treierat, si se recolta 1 tona de grau, nu era economic sa recolteze, si a renuntat sa mai recolteze, suprafete de 0.5-1.00 ha, insumand o suprafata toatala de aproximativ 50 ha.

III. Motivele de drept prin care isi sustine afirmatiile sunt:

1. - Prevederile art. 5 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

*“Art. 5 Aplicarea unitară a legislației*

*(1) Organul fiscal este obligat să aplice unitar prevederile legislației fiscale pe teritoriul României, urmărind stabilirea corectă a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat.”*

Consideră că, stabilirea diferenței suplimentare a T.V.A. de plată în sumă de ..... lei, este corect făcută, deoarece acesta s-a determinat prin așa-zisa estimare a bazei de impozitare a T.V.A. colectate, obținută la randul ei prin estimarea producției agricole de grâu realizate În anul 2010, fără a se preciza care sunt prevederile legislației fiscale aplicabile, în acest sens.

2. - Prevederile art. 6 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, și prevederile pct. 6.1 din Normele metodologice de aplicare a Codul de Procedură Fiscală aprobate prin H.G. nr. 1.050/2004, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

*“Art. 6 Exercițarea dreptului de apreciere Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.”*

*“Norme metodologice:*

*Art.6*

*6.1. În aprecierea unei situații fiscale asupra căreia urmează a lua o decizie, organul fiscal va determina stările de fapt relevante din punct de vedere fiscal prin utilizarea mijloacelor de probă prevăzute de lege.“*

Stabilirea sumelor suplimentare nu se întemeiază pe constatări complete, asupra tuturor împrejurărilor edificatoare În cauză, organul de inspecție fiscală estimând producția agricolă obținută fără a ține cont de documentele justificative si evidențele contabile ale contribuabilului, fapt nejustificat de echipa de inspecție,

deoarece, conform art. 64 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată cu modificările și completări ulterioare, constituie probe la stabilirea bazei de impunere.

3. - Prevederile art. 7 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

*“Art. 7 Rolul activ*

*(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. In analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.”*

Estimarea valorii producției agricole obținute, de către organul fiscal, s-a făcut fără a se identifica și fără a avea în vedere toate circumstanțele edificatoare în acest caz, respectiv s-au avut în vedere estimarea făcută de către inspectorul de daune, producție medie de 3770 kg/ha, obținută pe o anumită suprafață de teren pe care s-au folosit alte tipuri și cantități de materii prime și materiale folosite, respectiv seminte și substanțe folosite, iar în lipsa acestora procedura folosită fiind efectuată fără respectarea prevederilor legale în materie, deci este ilegală.

4. - Prevederile art. 12 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

*“Art. 12 Buna – credință*

*Relațiile dintre contribuabili și organele fiscale trebuie să fie fundamentate pe bună – credință, în scopul realizării cerințelor legii.”*

În opinia S.C. .... S.R.L., constatările respective, nu se fundamentează pe buna – credință a organului fiscal, deoarece estimarea producției de grâu, obținute în anul 2010, se face, exclusiv pe baza informațiilor obținute de către SA ASIGURAREA ROMANEASCA – ASIROM VIENNA INSURANCE GROUP SA. Informațiile respective nu sunt susținute cu documente și date concrete, din care să rezulte faptul că producția de 3770 kg/ha va fi obținută pe toate suprafețele. Aceasta cantitate obținându-se doar pe suprafața de cultură testată cu soiul de grâu Philip.

De asemenea, consideră ca echipa de inspecție fiscală a dat dovadă de superficialitate deoarece ia decizia de a determina baza de impozitare a T.V.A., prin estimarea producției de grâu, obținute în anul 2010 de către S.C. .... S.R.L., lucru ce nu are nimic comun cu înregistrarea întregii producții de grâu obținute în anul 2010 și care, din punct de vedere legal, nu poate reprezenta o justificare a acestei măsuri.

5.- Prevederile art. 67 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct. 65.1 lit. a) din Normele metodologice de aplicare a Codul de Procedură Fiscală aprobate prin H.G. nr. 1.050/2004, cu modificările și completările ulterioare care prevede:

*“Art. 67 Estimarea bazei de impunere*

*(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. In acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.”*

*“Norme metodologice:*

*Art.65*

*65.1. Estimarea bazelor de impunere va avea loc în situații cum sunt:*

*a) contribuabilul nu depune declarații fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corectă a bazei de impunere;”*

În cadrul constatărilor efectuate în raportul de inspecție fiscală în Cap. III - Constatări fiscale privind T.V.A., organul fiscal nu justifică de ce nu poate determina mărimea bazei de impunere, pe baza documentelor justificative și a evidențelor

prezentate de societatea noastră și nici nu constată faptul că, contribuabilul nu depune declaratii fiscale. sau cele prezentate nu permit stabilirea corectă a bazei de impunere.

Față de considerentele prezentate și respectiv motivele de fapt și de drept pe care si-a întemeiat contestația, în baza prevederilor Titlului IX – Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare și ale Ordinului Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, S.C. .... S.R.L. solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată și anularea Deciziei de impunere nr. F- TR ..... din .....2012, întocmită în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr. F- TR ..... din .....2012, privind baza de impozitare stabilită suplimentar la T.V.A. în sumă de ..... lei și scutirea de la plată a sumei totale de ..... lei reprezentând diferența de T.V.A. de plată, sume ce fac obiectul contestației.

**II. Din Raportul de inspecție fiscală nr. F – TR ..... încheiat la data de .....2012, sintetizat în Decizia de impunere nr. F – TR ..... din .....2012, acte întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală Teleorman, se rețin următoarele:**

Perioada supusă inspecției fiscale: .....2010 – .....2010.

Agentul economic este înregistrat în scopuri de T.V.A. din data de .....1999, conform Certificatului de înregistrare în scopuri de T.V.A. seria B, nr. .... perioada fiscală fiind luna calendaristică, conform art. 156<sup>1</sup>, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Baza legală:

- Titlul VI din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;
- Titlul VI din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Obiectivul inspecției fiscale: modul de înregistrare a T.V.A. deductibilă, T.V.A. colectată, de determinare a T.V.A. de rambursat sau de plată, precum și a realității deconturilor de T.V.A., a declarațiilor informative și a corelației datelor din acestea cu cele din evidența contabilă și din jurnalele de T.V.A.

Procedura de inspecție fiscală utilizată – verificarea prin sondaj a documentelor justificative și financiar – contabile din evidența contribuabilului, conform art. 97, alin. (3), lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, având în vedere activitatea desfășurată de către contribuabil în perioada supusă inspecției fiscale, au fost verificate lunile: martie, iunie și septembrie 2010, luni în care s-a apreciat că operațiunile sunt semnificative pentru inspecția fiscală. În aceste luni au fost verificate toate operațiunile, documentele justificative și financiar contabile puse la dispoziție de contribuabil.

S-au verificat următoarele documente :

- documentele prevăzute la art. 145, alin. (3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal și Titlul VI, art. 51 din H.G. 44/2004, pentru justificarea T.V.A. deductibilă aferentă achizițiilor de bunuri și servicii;

- documentele prevăzute la art. 155, alin. (2) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, pentru determinarea taxei pe valoarea adăugată colectată, aferentă livrarilor de bunuri și/sau prestațiilor de servicii efectuate;

- jurnalele pentru cumpărări în care sunt înregistrate operațiunile ce au condus

la inregistrarea de T.V.A. deductibila;

- jurnalele pentru vanzari in care sunt inregistrate operatiunile ce au condus la inregistrarea de T.V.A. colectata;

- balanțele de verificare.

a) In ceea ce priveste T.V.A. deductibila

Se determina conform prevederilor art. 145 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si art. 50 – 51 din H.G. nr. 44/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Sumele inregistrate in facturile fiscale ale furnizori lor si pe bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale apartinand unitatilor de desfacere a carburantilor, se regasesc in jurnalul de cumparari, decontul de T.V.A. si corespund cu cele din evidenta contabila si balanta de verificare.

In urma verificarii efectuate nu au fost constatate deficiente.

In urma verificarii efectuate T.V.A. deductibila nu se modifica.

Urmare controlului incrucisat efectuat la S.C. .... S.R.L. .... a fost incheiat Procesul verbal nr. ..../.....2011. Facturile fiscale emise de cele doua societati urmare tranzactiilor efectuate au fost inregistrate in evidenta contabila, jurnalele pentru vanzari si cumparari si in Decontul de T.V.A. Plata produselor a fost efectuata prin banca si compensate prin Procesul verbal de compensare din data de .....2010.

b) In ceea ce priveste T.V.A. colectata

Se determina, de regula, in conformitate cu prevederile art. 137 si 140 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, cu privire la baza de impozitare si cotele de impozitare.

In urma analizei privind cheltuielile si veniturile aferente suprafetei de teren cultivata in corelatie cu productia obtinuta. a informatiilor furnizate de catre SC ASIGURAREA ROMANEASCA - ASIROM VIENNA INSURANCE GROUP SA, organul de inspectie fiscala a constatat ca agentul economic nu a procedat la inregistrarea in totalitate a productiei realizate. S-a procedat la reconsiderarea veniturilor in conformitate cu prevederile art. II alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare care stipuleaza:

“ART. II Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”

Totodata, cu adresa inregistrata la D.G.F.P. Teleorman sub nr. ..../.....2011 si la D.G.F.P. – A.I.F. Teleorman sub nr. ..../.....2011, contribuabilul pune la dispozitia organelor de inspectie fiscala Dosarul de dauna intocmit de SC ASIGURAREA ROMANEASCA - ASIROM VIENNA INSURANCE GROUP SA (anexa nr. 1) privind distrugerea culturii de grau pentru anul agricol 2009 – 2010.

Din analiza acestuia au rezultat date suplimentare, necunoscute inspectorilor lor fiscali din controalele precedente. referitoare la productia agricola la cultura de grau, astfel:

- suprafata asigurata la cultura de grau in anul agricol 2009 - 2010 - 400 ha;  
- suprafata calamitata la cultura de grau in anul agricol 2009 - 2010 - 188 ha;  
- cantitatea medie de grau/ha prevazuta a se realiza, conform contractului de asigurare - 3.770 kg/ha:

- productia medie de grau/ha obtinuta pe suprafata calamitata - 1025 kg/ha;

- pierdere de productie de grau/ha in urma calamitatii produse - 2745 kg/ha.



Conform notei explicative data in data de .....2012 de administratorul societatii comerciale verificate (anexa nr 2) rezulta urmatoarele aspecte:

- contractul de asigurare nu a fost pus la dispozitia organelor de control la verificarea anterioara, intrucat acesta a fost inaintat de catre societatea de asigurari la cererea contribuabilului, conform cererii din data de .....2011;

- productia medie de 1.025 kg/ha obtinuta de pe suprafata calamitata (188 ha) a fost calculata de inspectorul de dauna in momentul efectuarii testului in camp, conform metodologiei acestora, asa cum reiese din Dosarul de dauna anexat (anexa nr. 1);

- productia medie de 3770 kg/ha este o productie estimata de inspectorul de dauna conform metodologiei specifice acestora;

- la data inspectiei in teren, administratorul societatii sustine ca inspectorul de daune nu a putut intra pe toate solele cultivate cu grau deoarece era foarte plouat in camp. Fiind intrebat de inspectorul de daune daca si celelalte sole sunt la fel de afectate, acesta a raspuns afirmativ, dar ulterior aceste suprafete nu au fost luate in calcul la acordarea despagubirilor (anexa nr. 2).

A fost inaintata catre SC Asigurarea Romaneasca – Asirom Vienna Insurance Group-Sucursala ..... Adresa nr. ..../.....2012 (anexa nr 3), inregistrata la Asirom sub nr. ..../.....2012 prin care s-au solicitat informatii referitoare la:

- considerentele care au stat la baza estimarii productiei medii prevazuta la hectar in valoare de 3.770 kg grau/ha inscrisa in actul de evaluare a pagube lor si de stabilire a despagubiri lor si in ce moment al derularii ,o, contractului de asigurare a fost stabilita;

- care au fost considerentele pentru care suprafata de 212 ha nu a fost mentionata in actul de evaluare al pagube lor si nu au fost avute in vedere pentru acordarea despagubirilor;

- modul de determinare a cantitatii de 1.025 kg grau/ha - poductie obtinuta de pe suprafata calamitata (188 ha) si in ce moment al derularii contractului de asigurare a fost stabilita.

Conform adresei nr VII – ...../.....2012, inregistrata la D.G.F.P. Teleorman, Activitatea de Inspecție Fiscala sub nr. ..../.....2012 (anexa nr 4), societatea de asigurari ne comunica urmatoarele:

1. Considerentele care au stat la baza estimarii productiei medii pe hectar pentru suprafata calamitata de 188 ha au fost avizele de expeditie si notele de receptie si constatare a diferentelor, iar pentru suprafata necalamitata de 212 ha, declaratia asiguratului din data de .....2010. Documentele respective au fost depuse la SC ASIGURAREA ROMANEASCA - ASIROM VIENNA INSURANCE GROUP in data de .....2010.

2. Conform avizarii de dauna nr. ..../.....2010, nivelul estimat de catre asigurat al daunei se situa intre 20-50%. In urma constatarii in teren pe suprafata de 212 ha, procentul de dauna s-a situat sub cuantumul de 10% fransiza din contractul de asigurare.

3. Cantitatea de 1.025 kg/ha a fost determinata in urma cumularii cantitatilor (avizelor de expeditie si NIR -uri) si impartirea acestei cantitati pe suprafata de 188 ha, conform PVP incheiat in data de .....2010.Cantitatea mentionata s-a definitivat dupa depunerea de catre asigurat a documentelor solicitate, respectiv .....2010.

De asemenea, prin Adresa nr. ..../.....2012 s-au mai solicitat societatii de asigurari urmatoarele documente:

- avizele de expeditie si notele de receptie si constatare a diferentelor, pentru suprafata calamitata de 188 ha;

- declaratie asigurat din data de .....2010, pentru suprafata necalamitata de 212

ha;

- avizul de dauna nr. .... din .....2010, prin care s-a stabilit ca procentul de dauna pentru suprafata de 212 ha s-a situat sub cuantumul de 10%, fransiza din contractul de asigurare.

Prin adresa nr VII – ...../.....2012, inregistrata la D.G.F.P. Teleorman, Activitatea de Inspecție Fiscala sub nr. ..../.....2012 (anexa nr 4.1), societatea de asigurari ne comunica urmatoarele:

- avizare dauna cu nr. Inreg. ..../.....2009;
- adresa catre ASIROM nr. ..../.....2010 pt. productia de grau realizata;
- adresa catre ASIROM nr. ..../.....2010 pt. productia de rapita realizata;
- avize de insotire a marfii - grau;
- note receptie grau;
- avize insotire a marfii si note de receptie - rapita.

Din analiza documentelor si informatiilor mai sus prezentate in corelatie cu evidenta contabila s-a constatat ca agentul economic a inregistrat in evidenta contabila o cantitate de grau aferenta suprafetei de 570 ha de 459.990 kg. inferioara cu mult si cantitatilor declarate ca fiind obtinute conform declaratiei inregistrate la SC ASIGURAREA ROMANEASCA – ASIROM VIENNA INSURANCE GROUP SA sub nr. ..../.....2010 si care au stat la baza acordarii daune lor, respectiv 991.940 kg aferente unei suprafete de 400 ha.

Tinand cont de informatiile suplimentare transmise de catre societatea de asigurari, organele de inspectie fiscala au solicitat administratorului societatii o noua nota explicativa (anexa nr. 2.1) privind documentele inaintate de societatea de asigurare referitoare la productia de grau realizata pe suprafetele necalamitate, precum si explicatii cu privire la diferenta dintre productia totala obtinuta si productia care s-ar fi obtinut pe suprafata necalamitata.

Din nota explicativa a administratorului societatii reiese ca productia de 3.770 kg/ha a fost obtinuta pe o suprafata de 7-10 ha pe care a fost insamantat un soi de grau frantuzesc-austriac foarte rezistent la calamitati. Organele de inspectie fiscala nu-si insusesc explicatiile date de catre administratorul societatii, in Nota explicativa data in data de .....2012, acesta precizand ca productia de 3.770 kg/ha reprezinta o productie estimativa calculata de catre societatea de asigurari, iar in Nota explicativa data in data de .....2012, precizeaza ca aceasta productie a fost efectiv realizata pe o suprafata de cca. 7-10 ha.

Se constata ca administratorul societatii prin notele explicative date in timpul inspectiei fiscale are raspunsuri contradictorii, motivatiile prezentate nefiind fondate.

In urma verificarii efectuate organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Suprafata totala cultivata cu grau de catre agentul economic in anul agricol 2009 – 2010 a fost de 570 ha, din care 400 ha asigurate la societatea de asigurari mai sus mentionata si suprafata de 170 ha neasigurata. Conform evidentei contabile a S.C. .... S.R.L., pentru suprafata totala de 570 ha a fost obtinuta o productie medie la hectar pentru cultura de grau de 807 kg/ha la un cost de productie mediu de 825 lei/ha.

Avand in vedere cele mai sus mentionate respectiv ne inregistrarea in evidenta contabila a intregii productii de grau obtinute avand drept consecinta denaturarea veniturilor si implicit a T.V.A. aferenta procedanadu-se la reconsiderarea acestora astfel:

1. Pentru suprafata de 188 ha cultivata cu grau, suprafata calamitata:

In urma calamitatii produse, societatea de asigurari mai sus mentionata

stabileste prin masuratori specifice o productie medie obtinuta de 1.025 kg/ha fata de 3.770 kg productie medie stabilita a se realiza si despagubeste S.C. .... S.R.L. cu diferenta de 2.745 kg /ha.

Pentru cantitatea de 2.745 kg/ha pierdere, societatea de asigurari acorda o despagubire de ..... lei pe care o vireaza in contul contribuabilului in luna decembrie 2010 conform extrasului de cont anexat (anexa nr 5). Pentru diferenta dintre productia obtinuta in urma verificarii societatii de asigurare pentru suprafata vatamata (1.025 kg/ha) si productia medie inregistrata de S.C. .... S.R.L. (807 kg/ha) s-a calculat o productie medie neinregistrata de contribuabil de 218 kg/ha, rezultand o productie totala ne inregistrata pentru suprafata de 188 ha calamitate de 40.984 kg (218 kg x 188 ha).

Valoarea productiei neinregistrate este de ..... lei (40.984 kg x ..... lei/kg), pentru care organele de inspectie fiscala au majorat baza de impunere a T.V.A. cu aceasta suma, rezultand astfel o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ..... lei (..... lei x 24%).

2. Pentru suprafata de 212 ha cultivata cu grau si necalamitata (diferenta dintre suprafata asigurata de 400 ha si suprafata calamitata de 188 ha):

Conform declaratiei data de administrator inregistrata la societatea de asigurari sub nr. ..../.....2010 acesta declara o productie medie de 3.770 kg/ha grau.

Diferenta dintre productia medie stabilita de societatea de asigurari (3.770 kg/ha) si productia medie inregistrata de catre S.C. .... S.R.L. (807 kg/ha) este de 2.963 kg/ha, rezultand o productie totala neinregistrata pentru suprafata de 212 ha necalamitate de ..... kg (..... kg x 212 ha).

Valoarea productiei neinregistrate este de ..... lei (628.156 kg x ..... lei/kg), pentru care organele de inspectie fiscala au marit baza de impunere a T.V.A. cu aceasta suma, rezultand astfel o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ..... lei (..... lei x 24%).

3. Pentru suprafata de 170 ha de grau neasigurata (570 ha - 400 ha) organele de inspectie fiscala au stabilit urmatoarele:

Agentul economic, prin adresa semnata de catre administratorul societatii si inregistrata sub nr. ..../.....2010 la SC ASIGURAREA ROMANEASCA – ASIROM VIENNA INSURANCE GROUP SA, declara ca pe suprafetele necalamitate obtinut o productie de grau de 3.770 kg/ha.

Diferenta dintre productia medie stabilita de societatea de asigurari si recunoscuta de catre agentul economic prin adresa sus mentionata (3.770 kg/ha) si productia medie inregistrata de catre S.C. .... S.R.L. (807 kg/ha) este de 2.963 kg/ha, rezultand o productie totala ne inregistrata pentru suprafata de 170 ha necalamitate si neasigurate de 503.710 kg (2.963 kg x 170 ha).

Valoarea productiei neinregistrate este de ..... lei (503.710 kg x ..... lei/kg), pentru care organele de inspectie fiscala au marit baza de impunere a T.V.A. cu aceasta suma, rezultand astfel o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ..... lei (..... lei x 24%).

Avand in vedere ca anul 2010 nu a facut obiectul inspectiei fiscale pentru care s-a dispus reverificarea si a fost desfiintata decizia de impunere nr. F – TR ..../.....2011, constatările de mai sus nu au determinat calcularea de sume suplimentare din punct de vedere al impozitului pe profit.

In acest sens organul de inspectie fiscala va proceda la intocmirea unei propuneri in vederea efectuării inspectiei fiscale si asupra impozitului pe profit aferent perioadei .....2010 – .....2010, urmare celor mai sus constatate.

Organele de inspectie fiscala vor proceda doar la majorarea T.V.A. colectata aferenta veniturilor neinregistrate in suma de ..... lei, stabilind o suma suplimentara de

natura T.V.A. de plata in suma de ..... lei (..... lei + ..... lei + ..... lei).

Conform balantei de verificare incheiata de contribuabil la data de .....2010 se inregistreaza un sold al contului 4424 – T.V.A. de rambursat in suma de ..... lei, suma care corespunde cu suma declarata prin decontul de T.V.A. aferent lunii septembrie 2010.

Asupra sumei suplimentare stabilite s-au calculat accesorii intrucat contribuabilul prezinta T.V.A. de rambursat in suma de ..... lei, iar diferentele constatate la prezenta verificare in suma de ..... lei depasesc aceasta suma cu ..... lei.

In urma inspectiei fiscale contribuabilul inregistreaza un sold T.V.A. de plata la data de .....2010 in suma de ..... lei (..... lei – ..... lei).

Au fost incalcate prevederile art. 128, alin. (1), art. 137 alin. (1), lit. a), art. 140, alin. (1), art. 156, alin. (1), alin. (2), art. 156<sup>2</sup> alin. (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si prevederile art. 11 si art. 6 din Legea nr. 82/1991 privind Legea contabilitatii care stipuleaza: “(1) Orice operatiune economico – financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarii lor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarii in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz

Pentru nedeclararea si neplata la termenul legal a T.V.A. in suma de ..... lei au fost calculate majorari de intarziere in suma de ..... lei, conform art. 119 si art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, dupa cum urmeaza:

- pentru perioada .....2010 – .....2011  
..... lei x 92 zile x 0.04% = ..... lei
- pentru perioada .....2011 – .....2011  
..... lei x 31 zile x 0.04% = ..... lei

Totodata au fost calculate si penalitati de intarziere in suma de ..... lei (..... lei x 15%), in conformitate cu prevederile art. 119 alin. (1), art. 120, alin. (1) si (7), art. 120<sup>1</sup> alin. (1) si alin. (2) lit. c) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile.

### **Motiv de fapt:**

A fost stabilita suplimentar suma de ..... lei, generata de urmatoarele deficiente:

- pentru suprafata de 188 ha cultivata cu grau, suprafata calamitata:

In urma calamitatii produse, societatea de asigurari SC Asigurarea Romaneasca Asirom Vienna Insurace Group stabileste prin masuratori specifice o productie medie obtinuta de 1.025 kg/ha fata de 3.770 kg productie medie stabilita a se realiza si despagubeste S.C. .... S.R.L. cu diferenta de 2.745 kg/ha.

Pentru diferenta dintre productia obtinuta in urma verificarii societatii de asigurare pentru suprafata vatamata (1.025 kg/ha) si productia medie inregistrata de S.C. .... S.R.L. (807 kg/ha) s-a calculat o productie medie neinregistrata de contribuabil de 218 kg/ha, rezultand o productie totala neinregistrata pentru suprafata de 188 ha calamitata de 40.984 kg, a carei valoare este de ..... lei. Cu aceasta suma a fost majorata baza de impozitare a T.V.A., rezultand astfel o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ..... lei;

- pentru suprafata de 212 ha cultivata cu grau si necalamitata (diferenta dintre suprafata asigurata de 400 ha si suprafata calamitata de 188 ha):

Conform declaratiei data de administrator inregistrata la societatea de asigurari acesta declara o productie medie de 3.770 kg/ha grau.

Diferența dintre producția medie stabilită de societatea de asigurări (3.770 kg/ha) și producția medie înregistrată de către S.C. .... S.R.L. (807 kg/ha) este de 2.963 kg/ha, rezultând o producție totală neînregistrată pentru suprafața de 212 ha necalamitate de .... kg, a cărei valoare este de .... lei. Cu această sumă a fost majorată baza de impozitare a T.V.A., rezultând astfel o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în suma de .... lei.

- pentru suprafața de 170 ha de grâu neasigurată (570 ha - 400 ha) organele de inspecție fiscală au stabilit următoarele:

Agentul economic, prin adresa înregistrată la societatea de asigurări, declară că pe suprafețele necalamitate a obținut o producție de grâu de 3.770 kg/ha.

Diferența dintre producția medie stabilită de societatea de asigurări și recunoscută de către agentul economic prin adresa sus menționată (3.770 kg/ha) și producția medie înregistrată de către S.C. .... S.R.L. (807 kg/ha) este de 2.963 kg/ha, rezultând o producție totală neînregistrată pentru suprafața de 170 ha necalamitate și neasigurate de 503.710 kg (2.963 kg x 170 ha, a cărei valoare este de .... lei. Cu această sumă a fost majorată baza de impozitare a T.V.A., rezultând astfel o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în suma de .... lei.

#### **Temei de drept:**

1. Act normativ LG 571/2003 art. 128, alin. (1) Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar.

1. Act normativ LG 571/2003 art. 137, alin. (1), lit. a) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din: ... pentru livrări de bunuri și prestări de servicii ... din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului.

1. Act normativ LG 571/2003 art. 140, alin. (1) Cota standard este de 24% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduse.

1. Act normativ LG 571/2003 art. 156, alin. (1) Persoanele impozabile stabilite în România trebuie să țină evidențe corecte și complete ale tuturor operațiunilor efectuate în desfășurarea activității lor economice.

1. Act normativ LG 571/2003 art. 156, alin. (2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), perioada fiscală este trimestrul calendaristic pentru persoana impozabilă care în cursul anului calendaristic precedent a realizat o cifră de afaceri din operațiuni taxabile și/sau scutite cu drept de deducere și/sau neimpozabile în România conform art. 132 și 133, dar care dau drept de deducere conform art. 145 alin. (2) lit. b), care nu a depășit plafonul de 100.000 euro al cărui echivalent în lei se calculează conform normelor, cu excepția situației în care persoana impozabilă a efectuat în cursul anului calendaristic precedent una sau mai multe achiziții intracomunitare de bunuri.

1. Act normativ LG 571/2003 art. 156<sup>2</sup>, alin. (2) Decontul de taxă întocmit de persoanele înregistrate conform art. 153 va cuprinde suma taxei deductibile pentru care ia naștere dreptul de deducere în perioada fiscală de raportare și, după caz, suma taxei pentru care se exercită dreptul de deducere, în condițiile prevăzute la art. 147<sup>1</sup> alin. (2), suma taxei colectate a cărei exigibilitate ia naștere în perioada fiscală de raportare și, după caz, suma taxei colectate care nu a fost înscrisă în decontul perioadei fiscale în care a luat naștere exigibilitatea taxei, precum și alte informații prevăzute în modelul stabilit de Ministerul Finanțelor Publice.

1. Act normativ LG 82/1991 art. 11 Detinerea, cu orice titlu, de bunuri materiale, titluri de valoare, numerar și alte drepturi și obligații, precum și efectuarea de operațiuni economice, fără să fie înregistrate în contabilitate, sunt interzise.

1. Act normativ LG 82/1991 art. 6, alin. (1) Orice operațiune economico –

financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

1. Act normativ LG 82/1991 art. 6, alin. (2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate.

1	2	3	4	5	6	7
2	Dobanzi/Majorari de intarziere – Taxa pe valoarea adaugata – lunar	...../2010	...../2011	.....	.....	20100103

**Constatari fiscale:**

**Motiv de fapt:**

Neplata in termenul legal a diferentei stabilite la control.

**Temei de drept:**

2. Act normativ OG 92/2003 art. 119, alin. (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

2. Act normativ OG 92/2003 art. 120, alin. (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

2. Act normativ OG 92/2003 art. 120, alin. (7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

1	2	3	4	5	6	7
2	Penalitate de intarziere – Taxa pe valoarea adaugata – lunar	...../2010	...../2011	.....	.....	20100103

**Constatari fiscale:**

**Motiv de fapt:**

Neplata in termenul legal a diferentei stabilite la control.

**Temei de drept:**

3. Act normativ OG 92/2003 art. 120<sup>1</sup>, alin. (1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

3. Act normativ OG 92/2003 art. 120<sup>1</sup>, alin. (2), lit. c) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel: după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

**III. Având în vedere constatările organului de inspecție fiscală, susținerile contestatoarei, documentele anexate la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate, se rețin următoarele:**

**S.C. .... S.R.L.** are domiciliul fiscal în str. ...., bl. ...., sc. ...., ap. ...., mun. ...., jud. Teleorman, număr de înregistrare la O.R.C. Teleorman J...../...../1999, cod unic de înregistrare ....., activitatea principală desfășurată: Cultivarea cerealelor (exclusiv orez), plantelor leguminoase și a plantelor producătoare de semințe oleaginoase, cod CAEN 111 fiind reprezentată de dl. .... în calitate de administrator.

***Cauza supusă soluționării este aceea dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman se poate pronunța pe fond asupra temeiniciei stabilirii obligațiilor fiscale suplimentare prin Decizia de impunere nr. F – TR .... din ....2012, în condițiile în care aspectele constatate fac obiectul cercetării penale inițiate de Activitatea de Inspecție Fiscală Teleorman, în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale unor infracțiuni.***

**În fapt**, în sarcina S.C. .... S.R.L. a fost stabilită suplimentar suma de .... lei, generată de următoarele deficiențe:

- pentru suprafața de 188 ha cultivată cu grâu, suprafață calamitată:

În urma calamității produse, societatea de asigurări SC Asigurarea Românească Asirom Vienna Insurance Group stabilește prin măsurători specifice o producție medie obținută de 1.025 kg/ha fata de 3.770 kg producție medie stabilită a se realiza și despăgubește S.C. .... S.R.L. cu diferența de 2.745 kg/ha.

Pentru diferența dintre producția obținută în urma verificării societății de asigurare pentru suprafața vătămată (1.025 kg/ha) și producția medie înregistrată de S.C. .... S.R.L. (807 kg/ha) s-a calculat o producție medie neînregistrată de contribuabil de 218 kg/ha, rezultând o producție totală neînregistrată pentru suprafața de 188 ha calamitate de 40.984 kg, a cărei valoare este de .... lei. Cu această sumă a fost majorată baza de impozitare a T.V.A., rezultând astfel o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de .... lei;

- pentru suprafața de 212 ha cultivată cu grâu și necalamitată (diferența dintre suprafața asigurată de 400 ha și suprafața calamitată de 188 ha):

Conform declarației dată de administratorul S.C. .... S.R.L. înregistrată la societatea de asigurări acesta declară o producție medie de 3.770 kg/ha grâu.

Diferența dintre producția medie stabilită de societatea de asigurări (3.770 kg/ha) și producția medie înregistrată de către S.C. .... S.R.L. (807 kg/ha) este de 2.963 kg/ha, rezultând o producție totală neînregistrată pentru suprafața de 212 ha necalamitată de 628.156 kg, a cărei valoare este de .... lei. Cu această sumă a fost majorată baza de impozitare a T.V.A., rezultând astfel o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de .... lei.

- pentru suprafața de 170 ha de grâu neasigurată (570 ha - 400 ha) organele de inspecție fiscală au stabilit următoarele:

Agentul economic, prin adresa înregistrată la societatea de asigurări, declară că pe suprafețele necalamitate a obținut o producție de grâu de 3.770 kg/ha.

Diferența dintre producția medie stabilită de societatea de asigurări și recunoscută de către agentul economic prin adresa sus menționată (3.770 kg/ha) și producția medie înregistrată de către S.C. .... S.R.L. (807 kg/ha) este de 2.963 kg/ha, rezultând o producție totală neînregistrată pentru suprafața de 170 ha necalamitată și neasigurată de 503.710 kg (2.963 kg x 170 ha), a cărei valoare este de .... lei. Cu

această sumă a fost majorată baza de impozitare a T.V.A., rezultând astfel o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ..... lei.

Urmare a inspecției fiscale s-au stabilit debite suplimentare și majorări aferente în sumă totală de ..... lei, reprezentând:

- T.V.A. = ..... lei;
- Dobanzi/Majorări de întârziere = ..... lei;
- Penalități de întârziere = ..... lei.

Pentru organele de inspecție fiscală faptele constatate și anterior prezentate, ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală conform prevederilor art. 9, alin. (1), lit. b) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, motiv pentru care acestea, au procedat la întocmirea și înaintarea Sesizării penale nr. ..../.....2012 către Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman, ocazie cu care a fost înaintată și o copie a Procesului verbal nr. .... încheiat în data de .....2012.

Constatările inspecției fiscale parțiale, au fost materializate în Raportul de inspecție fiscală nr. F – TR ..../.....2012, sintetizat în Decizia de impunere nr. F – TR ..../.....2012.

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile art. 214 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu dispozițiile pct.-lui 10.1 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în care se stipulează:

\* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

#### **ART. 214**

**“Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă**

**(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:**

**a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă;**

**b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți;**

[...]

**(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...];**

Astfel, între stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare reflectate în Decizia de impunere nr. F – TR ..../.....2012, și stabilirea caracterului neregulilor săvârșite – cauză instrumentată de organele de cercetare penală – există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei dedusă judecății.

Această interdependență constă în faptul că organele de inspecție fiscală au constatat comiterea unor nereguli de natură fiscală (menționate în detaliu anterior – nereguli care au stat și la baza impunerii suplimentare la plată a petiționarei), care fac obiectul cercetărilor inițiate de Activitatea de Inspecție Fiscală Teleorman.



Ca urmare, organele de soluționare a căii administrative de atac, nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speță o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate, potrivit principiului de drept: << **penalul ține în loc civilul**>>.

Ca o consecință a soluției ce urmează a fi adoptată, organele de soluționare vor transmite o copie a dosarului contestației organului care a efectuat inspecția fiscală, conform prevederilor pct. 10.1 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

\* Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (M.O. nr. 380 din 31.05.2011);

[...]

**10.1. Daca prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213, alin. (1) din Codul de procedură fiscală numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele de inspecție fiscală sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale. Dacă solicitarea de reluare a procedurii de soluționare aparține împuternicitului contestatorului, altul decât cel care a formulat contestația, acesta trebuie să facă dovada calității de împuternicit, conform pct. 2.2 – 2.4 din prezentele instrucțiuni.**

[...]

<< În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal, pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art. 214, alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct. 10.1 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011.>>

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții pe latură penală, **Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman** nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, motiv pentru care **va suspenda soluționarea pe fond a contestației S.C. .... S.R.L., pentru suma totală contestată de ..... lei.**

\*  
\* \*

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a Ordinului Președintelui A.N.A.F. nr.

2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, directorul executiv al D.G.F.P.Teleorman

## **D E C I D E:**

**Art. 1. Se suspendă soluționarea pe fond a contestației formulată de S.C. .... S.R.L., cu domiciliul fiscal în mun. ...., jud. Teleorman, pentru suma de .... lei, reprezentând:**

- .... lei – taxă pe valoarea adăugată;
- .... lei – dobânzi și majorări de întârziere aferente T.V.A.;
- .... lei – penalități de întârziere aferente T.V.A.

**până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivelor care au determinat suspendarea, în condițiile legii.**

**Art. 2.** Decizia poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competența în termen de 6 luni de la comunicare.

**Art. 3.** Prezenta a fost redactată în 5 (cinci) exemplare, egal valabile, comunicată celor interesați.

**Art. 4.** Biroul de soluționare a contestațiilor va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

.....,

Director Executiv