

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 6 / 2006

privind solutionarea contestatiei formulata de
Societatea comerciala X SRL
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr.../...2005

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Biroul Vamal Miercurea Ciuc, prin adresa nr.../...2005, asupra contestatiilor formulate de **S.C. X S.R.L.** cu sediul in judetul Harghita.

Contestatiile sunt formulate impotriva actelor constatatoare nr... din ...2005 si ... din ...2002, incheiate de Biroul Vamal Miercurea Ciuc, prin care s-a dispus virarea la bugetul statului a sumei de ... RON, reprezentand drepturi de import.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.863/26.09.2005.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art.179 (1) si art.177 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa analizeze contestatia.

I. Prin contestatiile inregistrate la Biroul Vamal Miercurea Ciuc, sub nr... si .../...2005, societatea contestatoara solicita anularea actelor constatatoare nr... si ... din ...2005 invocand in sustinere urmatoarele motive:

Autotractorul si semiremorca cu nr. inmatriculare ... si ... au fost predate la SC Y SRL , dealer Z Austria, la data de ...2004 in baza unui proces verbal de predare-primire la sediul SC Y SRL, ca urmare a neintelegerii asupra conditiilor prevazute in contractul de leasing financiar nr. .../.../2001.

Incepand din aceasta data, autocamionul se afla la sediul SC Y SRL, iar aceasta societate a fost contactata atat verbal cat si in scris, prin adresa societatii contestatoare nr.../...2005, adresa prin care societatea a solicitat scoaterea din evidenta vamala a autocamionului si semiremorcii in cauza, insa SC Y SRL, dealer Z Austria nu s-a prezentat la punctul vamal pentru efectuarea operatiunii de vamuire. Despre acest

fapt a fost instiintat si Punctul Vamal Miercurea-Ciuc prin adresa nr.../...2005, inregistrata la Biroul Vamal Miercurea-Ciuc sub nr. .../...2005.

Avand in vedere cele de mai sus, societatea contestatoare considera ca nu i se poate retine vinovatia, deoarece obligatia de a efectua operatiunea de vamuire era in sarcina SC Y SRL - dealer Z Austria, care nici la repetatele interventii ale SC X SRL nu s-a prezentat in vama pentru clarificarea situatiei.

II. Organele vamale au constatat ca societatea contestatoare nu a incheiat operatiunile temporare in termenele aprobate, in conformitate cu prevederile art. 155 din Regulamentul vamal aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 s-a trecut la lichidarea din oficiu a operatiunii de import temporar. Biroul vamal Miercurea Ciuc a intocmit actele constatatoare de la nr... si .../...2005, prin care a fost stabilita de plata in sarcina contestatoarei suma totala de ... RON reprezentand datorie vamala.

III. Avand in vedere constatările organului vamal, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca societatea contestatoare datoreaza suma cu titlu de datorie vamala stabilita in sarcina sa de organele vamale pentru neinchiderea regimului de admitere temporara in termenul aprobat, in conditiile in care mijloacele de transport ce fac obiectul regimului vamal suspensiv nu au primit o alta destinatie vamala sau un alt regim vamal si nici regimul vamal suspensiv nu a fost cesionat.

In fapt, cu declaratiile vamale nr. ... si nr. ... din ...2001, SC X SRL a importat in regim de admitere temporara un autotractor .., respectiv o semiremorca tip ... Avand la baza contractele de leasing, prin autorizatiile de admitere temporara nr... si ... din ...2001 eliberate de Biroul vamal Miercurea Ciuc s-a stabilit ca termen de incheiere a operatiunilor data de ...2005.

Printr-o adresa, inregistrata la Biroul vamal Miercurea Ciuc sub nr.../...2005, titularul aprobarii SC X SRL a solicitat scoaterea din evidenta vamala a autotractorului cu sa .. si ..., motivand ca acesta a fost predat societatii comerciale Y SRL - dealerul Z- la data de ...2004, dar fara sa justifice daca regimul vamal suspensiv a fost cesionat sau

mijlocele de transport in cauza au primit o alta destinatie vamala sau un alt regim vamal.

In concluzie, titularul aprobarii nu a finalizat operatiunile regimului de admitere temporara in termenul aprobat, pana la ...2005.

In drept, potrivit art.95 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei

“(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se încheie atunci când marfurile primesc un alt regim vamal.

(2) Autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, încheierea regimului vamal suspensiv atunci când titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim în termenul aprobat.[...], iar art.155(2) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr.1114/2001, precizeaza: “Daca regimul vamal suspensiv nu înceteaza în conditiile alin. (1), taxele vamale si alte drepturi de import datorate se încaseaza, din oficiu, de birourile vamale în baza unui act constatator, iar operatiunea se scoate din evidenta biroului vamal. Taxele vamale si alte drepturi de import datorate se determina pe baza elementelor de taxare în vigoare la data înregistrarii declaratiei vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv”.

Referitor la sustinerea societatii contestatoare ca obligatia incheierii operatiunii era in sarcina SC Y SRL, avand in vedere ca mijlocele de transport au fost predate acesteia pe baza de proces verbal la data de 16.02.2004, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, deoarece simpla predare a mijlocelor de transport, care fac obiectul contractelor de leasing si a regimului vamal suspensiv, la dealerul locatorului, nu schimba raportul juridic intre locator si utilizator, ultimul avea posibilitatea de a cesiona regimul vamal suspensiv potrivit art.96 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, care prevede: ***“titularul regimului vamal suspensiv poate cesiona, cu acceptul proprietarului marfurilor si cu acordul autoritatii vamale, drepturile si obligatiile aferente regimului vamal respectiv”.***

Avand in vedere ca societate contestatoare nu a facut demersurile necesare pentru cesionarea operatiunii, fapt care ar fi dat nastere la un nou raport juridic intre autoritatea vamala si noul titular si ar fi stins in acelasi timp raportul juridic cu vechiul titular, se retine ca SC X SRL este titularul operatiuniilor temporare ce trebuiau incheiate pana la ...2005, astfel incat in mod legal organele vamale au stabilit de plata in sarcina sa suma de ... RON, reprezentand datorie vamala, in consecinta urmeaza respingerea contestatiilor ca neintemeiate.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.95 si art.96 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei art. 155 din Regulamentul de aplicare a Codului vanmal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr.1114/2001 coroborate cu prevederile art. 176, art. 179 si art.181 din Ordonanta Guvemului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se:

DECIDE:

Respingerea contestatiilor formulate de **SC X SRL** ca neintemeiate pentru suma totala de ... RON reprezentand drepturi de import.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.