



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

D E C I Z I A

Nr. 22 din 19.06.2009

Privind :soluționarea contestației formulată de S.C. S.R.L. cu sediul social în mun., jud.Teleorman, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr./.....2003

Prin contestația depusă de, în calitate de administrator al S.C. S.R.L. cu sediul social în mun., jud.Teleorman, și înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr./.....2003, petiționara contestă parțial măsurile dispuse prin Procesul – verbal de control încheiat la data de2003 – înregistrat la sediul organului de control fiscal sub nr./.....2003.

De aceasta situație, organul abilitat în soluționarea cererii din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman a fost sesizat de către Direcția Controlului Fiscal Teleorman prin Adresa nr./.....2003 – în temeiul dispozițiilor art.6 din O.U.G. nr.13/2001 așa cum a fost aprobată prin Legea nr.506/2001 cu modificările și completările ulterioare, ocazie cu care s-a transmis dosarul cauzei împreună cu Referatul motivat privind propunerile de soluționare.

Suma contestată, la nivelul valorii totale de ron reprezintă:

- ron impozit pe profit;
- ron majorări de întârziere;
- ron penalități de întârziere;
- ron impozit pe venit microîntreprinderi;
- ron majorări de întârziere aferente;
- ron penalități de întârziere;
- ron taxa pe valoarea adăugată - din care:
 - ron TVA colectat ;
 - ron TVA neadmis la deducere ;
- ron majorări de întârziere aferente ;
- ron penalități de întârziere ;
- ron penalități conf. O.G. nr.68/1997 – art.13, al.2.

Reflectarea sumelor contestate în monedă nouă s-a făcut potrivit prevederilor art. 1 alin. (1) și alin. (2) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 59/23.06.2005 privind unele măsuri de natură fiscală și financiară pentru punerea în aplicare a Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale, cu modificările și completările ulterioare.

În vederea soluționării cauzei, organul de revizuire reține faptul că prin cererea formulată inițial autoarea a contestat în totalitate actul de control fiscal, la nivelul sumelor stabilite și centralizate în Anexa nr.1 care face parte integrantă din acesta – inclusiv debitele reprezentând fondurile speciale și amenda contravențională -, ca ulterior, prin Adresa nr./.....2003 – în completarea cererii și având în vedere dispozițiile reglementate de art.3 din O.U.G. nr.13/2001 precum și pct.4.2. și 8.2. din Normele

metodologice de aplicare unitară a procedurii de soluționare a contestațiilor aprobate prin Ordinul nr.2.186/6.11.2001 al Ministerului Finanțelor Publice, contestația își diminuează pretențiile la nivelul debitelor specificate în preambulul prezentei decizii.

Fiind îndeplinite procedurile de contestare prevăzute de dispozițiile O.U.G. nr.13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele de control ale Ministerului Finanțelor Publice, așa cum a fost aprobată prin Legea nr.506/2001 s-a trecut la soluționarea cererii, aceasta având ca obiect creanțe fiscale.

Întrucât – prin actul de control atacat parțial - s-a constatat un prejudiciu adus bugetului statului, prin neînregistrarea unui număr de facturi fiscale, la solicitarea Inspectoratului de Poliție al județului Teleorman a fost transmis un exemplar al actului de control în vederea continuării cercetărilor, fapt ce a condus la emiterea Deciziei nr./.....2003 prin care s-a suspendat soluționarea cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală; procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivelor care au determinat suspendarea, în condițiile dispozițiilor art.10, alin.(1) din O.U.G. nr.13/2001 așa cum a fost aprobată prin Legea nr.506/2001.

Prin Adresa înregistrată la D.G.F.P. Teleorman sub nr./.....2009, Ministerul Public – prin Parchetul de pe lângă Judecătoria – transmite Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ în Dosarul cu nr./P/2004 prin care numitul, administrator la S.C. S.R.L. a fost scos de sub urmărire penală.

În aceste condiții, organul de soluționare luând act de prevederile art.10, al.(2) din O.U.G. nr.13/2001 așa cum se coroborează cu prevederile pct.10.5. din Ordinul nr.519/2005 al președintelui A.N.A.F. privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, urmează să reia procedura administrativă, potrivit dispozițiilor legale în materie.

I.Petenta a contestat parțial măsurile dispuse prin Procesul verbal de control încheiat la data de2003 și înregistrat sub nr./.....2003, întocmite de organele de control fiscal, susținând faptul că fără temei legal au fost calculate debite suplimentare în cuantumul contestat, calculând în mod *artificial* și penalitățile aferente.

Opinează că verificarea a fost efectuată în urma reclamațiilor contabilului firmei, documentele aferente anilor 2002-2003 fiind ridicate de către organele de control de la domiciliul acestuia, iar *încasările sau efectuate prin conturi bancare, prețul lucrărilor executate stabilindu-se prin negociere directă.*

Deși bilanțul contabil la2003 susține că a fost depus în termen, apreciază că în mod tendențios s-a consemnat în actul atacat faptul că acesta nu a fost depus.

În interiorul termenului de soluționare a cererii și în completarea acesteia, având în vedere dispozițiile reglementate de art.3 din O.U.G. nr.13/2001 precum și pct.4.2. și pct.8.2. din Normele metodologice de aplicare unitară a procedurii de soluționare a contestațiilor aprobate prin Ordinul nr.2.186/6.11.2001 al Ministerului Finanțelor Publice, autoarea contestației își diminuează pretențiile la nivelul debitelor specificate în preambulul prezentei decizii, pe care le atacă pe urmatoarele considerente :

- Cele 169 de facturi nu au fost *justificate la control* ca urmare a faptului că ulterior perioadei de inactivitate a constatat ușa biroului forțată, și o serie de facturi distruse sau dispărute . *O altă parte din facturi deși au fost anulate, fiind eronat emise, în mod nejustificat au fost luate în calcul cu ocazia controlului.*

- Mai contestă verificarea perioadei cuprinsă între –1999, care a fost avută în vedere și la controlul încheiat în baza Procesului verbal din1999, afirmând că aduce în susținere copia acestuia.

- În cazul penalității de ron, precizează că *din câte cunoaște* contabilul a depus declarațiile pe anii 2001 și 2002, găsindu-se în situația încălcării dispozițiilor legale numai în ceea ce privește perioada semestrului I al anului 2003.

Prin demersul de față, își asumă obligația că până la finalizarea cercetării și urmăririi penale să reconstituie - potrivit prevederilor legale – documentele dispărute și să depună organului de soluționare situația facturilor care în mod eronat au fost luate în calcul, urmând a depune și alte documente în susținere.

În ceea ce privește constatările privitoare la fondurile speciale, impozitul pe dividende, și impozitul pe salarii, precum și accesoriile aferente, apreciază ca fiind legal datorate.

Legal datorate consideră că sunt și majorările și penalitățile de întârziere aferente debitelor din evidența contabilă a firmei, specificate în Anexa nr 1 a actului de control, care nu au fost plătite în termen.

II. Din Procesul – verbal de control încheiat la data de2003 și înregistrat la Direcția Controlului Fiscal sub nr./.....2003, se rețin următoarele:

a) Cu privire la obligarea la plată a sumei în quantum de ron reprezentând diferența impozit pe profit

Constatându-se lipsa organizării și conducerii evidentei formularelor cu regim special, s-a procedat la analiza facturilor emise, înregistrate în contabilitate cu cele neutilizate, rezultând că din totalul facturilor achiziționate (..... buc.), buc. au fost înregistrate în contabilitate, un număr de buc. au fost justificate ca neutilizate iar diferența de până la buc., respectiv 169 facturi nu au fost justificate.

Din explicațiile scrise, date de către administratorul firmei contestatoare, rezultă că acesta nu a cunoscut despre obligativitatea organizării și conducerii evidentei formularelor cu regim special, păstrarea și justificarea acestora. În ceea ce privește explicația cum că facturile nejustificate se găsesc la diverși delegați, nu a fost însușită de către organul de control fiscal, întrucât administratorul nu a făcut dovada celor susținute.

În aceste condiții, s-a considerat că veniturile aferente facturilor în cauză nu au fost înregistrate în contabilitatea firmei.

Constatându-se încălcarea prevederilor art.4(1) din O.G.nr.70/1994 și H.G. 402/2000 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe profit, cu modificările și completările ulterioare, ale art.1 și art.4 din Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, republicată, organul de control fiscal a procedat la estimarea veniturilor în condițiile dispozițiilor art.14 din Legea nr.87/1994, republicată.

În acest scop se susține că s-a utilizat documente și informații prin comparare cu activități și cazuri similare, aplicându-se o cota de 5% rezultată atât din situațiile de lucrări ale petiționarei cât și din informațiile obținute de la două firme cu activități similare, stabilind o diferență de venituri neînregistrate în contabilitatea firmei în valoare de ron cu un impozit pe profit corespunzător de ron.

Modalitatea de calcul în detaliu se regăsește în Anexele,,, ale actului de control atacat parțial.

b) Referitor la obligarea la plată a accesoriilor în quantum de ron (majorări de întârziere și dobânzi) și respectiv ron (penalități de întârziere), astfel:

b.1.) Cu privire la calculul și obligarea la plată a majorărilor de întârziere și dobânzilor în valoare de ron

În conformitate cu dispozițiile art.19 din O.G. nr.70/1994, art.24 din Legea nr.414/2002, coroborate cu dispozițiile art.12 din O.G. nr.61/2002, au fost calculate majorări de întârziere și dobânzi aferente obligațiilor de plată stabilite suplimentar în cuantumul contestat – potrivit Anexei f.n. care face parte integrantă din actul de control atacat parțial -, în baza prevederilor H.G. nr.21/1998, H.G. nr.354/1999, H.G. nr.564/2000, H.G. nr.1.043/2001, H.G. nr.874/2002 și H.G. nr.1.513/2002.

b.2.) Cu privire la calculul și obligarea la plată a penalităților de întârziere în cuantum de ron

Au fost calculate penalități de întârziere în cuantumul contestat, aferente debitului stabilit suplimentar la plată, în procent de 0,5%, organul de control fiscal făcând trimitere la dispozițiile art.14, al.1) din O.G. nr.61/2002 și art.13, al.1) din O.G. nr.11/1996 așa cum a fost modificată prin O.G. nr.26/2001 – conform Anexei nr.3D a actului de control atacat parțial.

c) În ceea ce privește obligarea privind plata sumei în valoare de ron reprezentând impozit pe venit microîntreprinderi, astfel:

c.1.) În ceea ce privește obligarea la plată a sumei de ron reprezentând diferență impozit pe venit microîntreprinderi

Organul de control fiscal a constatat faptul că firma petiționară devine microîntreprindere în condițiile dispozițiilor O.G. nr.24/2001, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de2001, fiind supusă unui regim de impozitare prin aplicarea unei cote de 1.5% asupra veniturilor realizate trimestrial.

Aspectele explicate la cap.II, pct.a) din prezenta, cu privire la nejustificarea în totalitate facturilor utilizate, au dus și la influențarea nefavorabilă a veniturilor aferente perioadei2001 –2002, astfel că s-a procedat și în acest caz la aplicarea dispozițiilor art.14 din Legea nr.87/1994, republicată, cu privire la estimarea veniturilor.

Stabilirea bazei de calcul în vederea estimării veniturilor s-a efectuat urmând aceleași proceduri ca și în cazul subcapitolului privind *impozitul pe profit*, rezultând astfel o diferență de venituri neînregistrate în evidența contabilă în valoare de ron (conform Anexei nr. a actului de control), asupra căreia s-a aplicat cota legală de impozit, rezultând astfel un impozit pe venit suplimentar de ron.

c.2.) În ceea ce privește obligarea la plată a sumei de ron reprezentând diferență impozit pe venit microîntreprinderi

Organul de control fiscal a constatat faptul că la data de2003 în mod nejustificat contribuabilul contestator a calculat și evidențiat un impozit pe venit mai mic cu lei – stabilit potrivit Anexei nr. -, contravenind dispozițiilor art.1 din Legea nr.87/1994, cu modificările și completările ulterioare.

d) Cu privire la obligarea la plată a accesoriilor în valoare de ron (majorări de întârziere și dobânzi aferente) și respectiv ron (penalități de întârziere aferente), astfel:

d.1.) Cu privire la obligarea la plată a sumei de ron reprezentând majorări de întârziere și dobânzi

În baza dispozițiilor art.13 din O.G. nr.11/1996 cu modificările și completările ulterioare, și art.12 din O.G. nr.61/2002 au fost calculate majorări de întârziere și dobânzi (potrivit Anexei nr. a actului de control,) aferente obligației de plată stabilită suplimentar, în conformitate cu prevederile H.G. nr.564/2000, H.G. nr.1.043/2001, H.G. nr.874/2002 și H.G. nr.1.513/2002.

d.2.) Cu privire la obligarea la plată a sumei de ron reprezentând penalități de întârziere

Au fost calculate penalități de întârziere în procent de 0,5%, la nivelul sumei contestate – potrivit Anexei nr. a actului de control – în conformitate cu dispozițiile art.14, al.1) din O.G. nr.61/2002 și art.13, al.1) din O.G. nr.11/1996 așa cum a fost modificată prin O.G. nr.26/2001.

e) Referitor la obligarea la plată a sumei în quantum total de ron reprezentând taxa pe valoarea adăugată, astfel:

e.1.) În ceea ce privește suma de ron, taxă pe valoarea adăugată necolectată

Faptul că autoarea cererii în perioada1999 –2002 nu a justificat de facturi, situație ce a avut drept consecință diminuarea nelegală a veniturilor aferente acestora, s-a stabilit o taxă pe valoarea adăugată de colectat de ron – conform Anexei nr. din actul de control atacat -, în condițiile prevederilor art.14 din Legea 87/1994, republicată.

Se precizează că modalitatea de estimare a veniturilor se regăsește explicită detaliat la capitolul *impozit pe venit* al actului de control.

S-a concluzionat că au fost încălcate dispozițiile art.10 din O.G. nr.3/1992, art.10 din O.G. nr.17/2000 și art.14 din Legea nr.345/2002 cu modificările și completările ulterioare, de către administratorul societății contestatoare.

e.2.) În ceea ce privește suma de ron, taxă pe valoarea adăugată neadmisă la deducere

În perioada supusă controlului –1999 –2003 – s-a constatat deducerea în condiții nelegale – pe baza unor documente ce nu au îndeplinit condițiile prevăzute de art.25, lit.B din O.G. nr.3/1992 și ale H.G. nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora -, cu încălcarea dispozițiilor art.18 din O.G. nr.3/1992 și pct.10.5, lit.h) din *normele* de aplicare a O.G. nr.3/1992.

S-a dedus în condiții nelegale taxa pe valoarea adăugată pe baza unor bonuri fiscale emise de aparatele de marcat electronice, în alte condiții decât cele stipulate de pct.10.12, lit.b) din *normele* de aplicare a O.G. nr.17/2000 aprobate prin H.G. nr.401/2000 și art.62 din *normele* de aplicare a Legii nr.345/2002, aprobate prin H.G. nr.598/2002.

Potrivit Anexelor nr. și ale actului de control atacat a rezultat deducerea în condiții nelegale a unei *taxe* în valoare de ron.

f) Cu privire la obligarea la plată a acesorilor în cuantum de ron (majorări de întârziere aferente) și respectiv ron (penalități de întârziere) astfel:

f.1.) Referitor la plata suplimentară a sumei de ron aferentă debitelor stabilite suplimentar privind taxa pe valoarea adăugată, reprezentând majorări de întârziere și dobânzi

În baza dispozițiilor art.34 din O.G. nr.3/1992, art.31 din O.G. nr.17/2000 și art.33 din Legea nr.345/2002 au fost calculate majorări de întârziere și dobânzi în cuantum de ron aferente debitelor stabilite suplimentar, potrivit Anexei nr. a actului de control contestat parțial, în conformitate cu H.G. nr.354/1999, H.G. nr.564/2000, H.G. nr.1.043/2001, H.G. nr.874/2002 și H.G. nr.1.513/2002.

f.2.) Referitor la plata suplimentară a sumei de ron aferentă debitelor stabilite suplimentar privind taxa pe valoarea adăugată, reprezentând penalități de întârziere

Penalitățile de întârziere de 0,5% în valoare de ron, stabilite ca obligație de plată aferentă debitelor suplimentare la plată – cf. Anexei nr. a actului de control – se susține că au avut la baza dispozițiile art.14, al.1) din O.G. nr.61/2002 și art.13, al.1) din O.G. nr.11/1996 așa cum a fost modificată de O.G. nr.26/2001.

g) Referitor la obligarea la plată a sumei în valoare de ron, în condițiile dispozițiilor art.13² din O.G. nr.68/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare

Constatându-se nedeplinirea la termen a declarațiilor de impozite și taxe, organul de control fiscal a procedat potrivit dispozițiilor art.13 din O.G. nr.68/1997, republicată și modificată, la penalizarea cu 50% raportată la impozitul și taxa datorară - în situația unei întârzieri de peste 60 de zile - plafonată în condițiile dispozițiilor art.13² din același act normative - la nivelul sumei limită de ron, întrucât obligațiile fiscale constatate la data controlului ca fiind nedeclarate se ridică la nivelul sumei totale de ron.

III. Organele de revizuire având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă în susținerea contestației, argumentele organelor de inspecție fiscală, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:

S.C. S.R.L. – la data emiterii cererii – avea următoarele elemente de identificare: sediul social conform Certificatului de înmatriculare în mun., str., bl., sc., ap., jud. Teleorman (cu sediul ulterior declarat conform contestației depuse: str., nr. – la domiciliul administratorului); este înregistrată la O.R.C Teleorman sub nr./...../1993; cod fiscal, având ca obiect de activitate principal, cod – *lucrări de instalații și izolații*; reprezentată legal de administratorul

Cauza supusă soluționării este aceea dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, se mai poate investi cu privire la legalitatea stabilirii obligațiilor suplimentare în condițiile

în care începând cu data de2006 S.C. S.R.L a fost *radiată* de la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teleorman, nemaifiind persoană impozabilă, subiect de drepturi și obligații, cu obligația organului fiscal de a scădea din evidențe creanțele fiscale datorate de debitor după radiere, indiferent dacă a fost atrasă sau nu răspunderea altor persoane.

În fapt, prin Decizia nr./.....2003 a Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman s-a decis suspendarea soluționării cauzei contestatoarei S.C. S.R.L. ca urmare a atacării parțiale a constatărilor din Procesul – verbal de control încheiat la data de2003 și înregistrat la sediul organului de control fiscal sub nr./.....2003, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, pentru suma totală de ron reprezentând:

- ron impozit pe profit;
- ron majorări de întârziere;
- ron penalități de întârziere;
- ron impozit pe venit microîntreprinderi;
- ron majorări de întârziere aferente;
- ron penalități de întârziere;
- ron taxă pe valoarea adăugată - din care:
 - ron TVA colectat ;
 - ron TVA neadmis la deducere ;
- ron majorări de întârziere aferente ;
- ron penalități de întârziere ;
- ron penalități conf. O.G. nr.68/1997 – art.13, al.2.

Parchetului de pe lângă Judecătoria a emis Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ la data de2004, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinutului din Dosarul penal nr./P/2004,, administrator al firmei contestatoare.

S-a avut în vedere împrejurarea comiterii faptelor, valoarea relativ redusă a prejudiciului adus bugetului statului, învinutul fiind fără antecedente penale și fără ca faptele să prezinte pericol social. În atare condiții s-a apreciat ca fiind îndestulătoare aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ ; scopul preventiv al pedepsei față de învinuit putând fi atins și în acest mod.

De măsura dispusă, de scoatere de sub urmărire penală, organul de revizuire a luat act la data de2009 - potrivit Ordonanței emise de Parchetul de pe lângă Judecătoria, înregistrată la registratura Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr./.....2009 – făcându-se de îndată demersurile legale la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teleorman potrivit Adresei nr./.....2009 – prin care s-a solicitat în baza dispozițiilor art. 60 și 61 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, evoluția juridică precum și starea juridică la zi ale autoarei cererii, transmițând în acest sens datele de identificare.

Prin Adresa nr. din2009 – înregistrată la D.G.F.P. Teleorman sub nr. din2009 – Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teleorman răspunde solicitărilor transmițând un scurt istoric al firmei contestatoare precum și faptul că la data de2006 a fost radiată înmatricularea – radiată de drept în baza dispozițiilor art.31 din Legea nr.359/2004.

În consecință, în baza dispozițiilor art.214 al.3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman, prin organul său de specialitate, a reluat

procedura administrativă de soluționare a contestației, constatând încetarea motivelor care au determinat suspendarea, respectiv finalizarea soluției date pe latură penală.

În vederea pronunțării unei soluții pe cale administrativă, organul de revizuire a luat act de faptul că la data emiterii prezentei, contestatoarea, ca entitate juridică, a intrat sub incidența art.30 din Legea nr.359/2004, așa cum a fost modificată și completată prin O.U.G. nr.75/2004, pentru care s-a constatat *dizolvarea* de drept prin Încheierea nr. din2005 a Tribunalului Teleorman prin judecătorul delegat precum și *radierea* din oficiu din evidențele Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teleorman, potrivit celor transmise prin Adresa nr. din2009, înregistrată la D.G.F.P. Teleorman sub nr./.....2009.

In drept, cauza își gasește soluționarea în dispozițiile :

* DECRETULUI nr. 31 din 30 ianuarie 1954 privitor la persoanele fizice și persoanele juridice – publicat în Buletinul Oficial nr. 8 din 30 ianuarie 1954 – art.32 și 40 :

Art.32

Persoanele juridice sînt supuse înregistrării sau înscrierii, dacă legile care le sînt aplicabile reglementează această înregistrare sau înscriere.

Art.40

Persoana juridică încetează de a avea ființa prin comasare, divizare sau dizolvare.

* LEGII nr. 26 din 5 noiembrie 1990 *** Republicată
privind registrul comerțului – publicată în Monitorul Oficial nr. 49 din 4 februarie 1998 – cu modificările și completările ulterioare – art.1 al.1), art.5 al.1), art.21 lit.h) :

Art.1 (1) **Comercianții, înainte de începerea comerțului, precum și alte persoane fizice autorizate, întreprinderi individuale și întreprinderi familiale sau juridice, prevazute în mod expres de lege, înainte de începerea activității acestora, au obligația să ceară înmatricularea în registrul comerțului, iar în cursul exercitării și la încetarea comerțului sau, după caz, a activității respective, să ceară înscrierea în același registru a mențiunilor privind actele și faptele a căror înregistrare este prevăzută de lege.**

Art. 5

(1) **Înmatricularea și mențiunile sunt opozabile terților** de la data efectuării lor în registrul comerțului ori de la publicarea lor în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, sau în altă publicație, acolo unde legea dispune astfel.

Art. 21

În registrul comerțului se vor înregistra mențiuni referitoare la:

(...)

h) **orice modificare** privitoare la actele, faptele și mențiunile înregistrate.

*ORDONANȚEI GUVERNULUI nr. 92 din 24 decembrie 2003 (*republicată*)
privind Codul de procedură fiscală, publicată în Monitorul Oficial nr. 513 din 31 iulie 2007, cu modificările și completările ulterioare :

Art. 17

Subiectele raportului juridic fiscal

(1) **Subiecte ale raportului juridic fiscal sunt statul, unitățile administrativ-teritoriale, contribuabilul, precum și alte persoane care dobândesc drepturi și obligații în cadrul acestui raport.**

(2) **Contribuabilul este orice persoană fizică ori juridică sau orice altă entitate fără personalitate juridică ce datorează impozite, taxe, contribuții și alte sume bugetului general consolidat, în condițiile legii.**

(3) Statul este reprezentat de Ministerul Economiei si Finanțelor prin Agenția Națională de Administrare Fiscală și unitățile sale teritoriale.

Art.176

(6) Creanțele fiscale datorate de debitori, persoane juridice, radiati din registrul comerțului, **se scad din evidența analitică pe plătitor dupa radiere**, indiferent dacă s-a atras sau nu răspunderea altor persoane pentru plata obligațiilor fiscale, în condițiile legii.

*LEGI nr. 359 din 8 septembrie 2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice – publicată în Monitorul Oficial nr. 839 din 13 septembrie 2004 :

Art. 2

Societățile comerciale, (...) precum și alte persoane juridice **care se înregistrează în registrul comerțului** potrivit unor acte normative speciale sunt denumite în sensul prezentei legi solicitanți.

Art. 26

Până la data de 31 decembrie 2004, persoanele juridice prevăzute la art. 2, care, până la data intrării în vigoare a prezentei legi, nu au preschimbato certficatul de înmatriculare și cel de înregistrare fiscală, **au obligația de a solicita** la oficiul registrului comerțului de pe lângă tribunalul din județul în a cărui rază au sediul social sau secundar **preschimbarea acestora cu noul certficat de înregistrare conținând codul unic de înregistrare**.

[Art. 26 citat, așa cum a fost modificat de pct. 17 al art. I din ORDONANȚA DE URGENȚA nr. 75 din 30 septembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial nr. 932 din 12 octombrie 2004.]

Art.30

(1) **Neefectuarea preschimbării certficatului de înmatriculare și a celui de înregistrare fiscală cu noul certficat de înregistrare conținând codul unic de înregistrare**, până la termenul prevăzut la art. 26, **atrage dizolvarea de drept a persoanelor juridice** prevăzute la art. 2.

(2) **Constatarea dizolvării de drept se face prin încheierea judecătorului delegat, pronunțată la cererea Oficiului Național al Registrului Comerțului**.

(3) **Încheierea judecătorului delegat se înregistrează în registrul comerțului și se comunică concomitent persoanei juridice la sediul social, Ministerului Finanțelor Publice, la Agenția Națională de Administrare Fiscală pe cale electronică, și se publică concomitent pe pagina de Internet a Oficiului Național al Registrului Comerțului, precum și la sediul oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal**.

Art.31

(6) **Încheierea de radiere se înregistrează în registrul comerțului, se comunică și se publică potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (3)**.

Speței fiindu-i incidente dispozițiile legale în materie citate anterior, în temeiul acestora se reține că societatea comercială a luat naștere la data înmatriculării acesteia în registrul comerțului, iar constatarea faptului că nu a preschimbato certficatul de înmatriculare, - obligație ce îi revenea privind solicitarea la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teleorman a preschimbării acestuia cu noul certficat de înregistrare conținând codul unic de înregistrare – a avut drept urmare dizolvarea și implicit radierea societății contestatoare.

Din documentele care constituie dosarul cauzei aflate în soluționare, se constată că neîndeplinirea acestor obligații legale, a condus la decizia *oficiului* de a solicita constatarea dizolvării persoanei juridice contestatoare, astfel că în temeiul art.30 alin.1) si

alin.2) din Legea nr.359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și a persoanelor juridice, așa cum a fost modificată și completată prin O.U.G. nr.75/2004, judecătorul delegat la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teleorman constată îndeplinirea cerințelor legale și dispune admiterea cererii formulate și – în consecință – constată dizolvarea persoanei juridice contestatoare.

S-a dispus înregistrarea în registrul comerțului a mențiunii de constatare a dizolvării, comunicarea și efectuarea publicității legale în condițiile dispuse de art.30 alin.3) din Legea nr.359/2004, prin Încheierea nr./.....2005 a Tribunalului Teleorman, prin judecătorul delegat.

Se reține că societatea contestatoare figurează la poziția nr. din anexa la *încheierea* în cauză, constatându-se dizolvarea cu data de2005, data publicării, conform art.30 din Legea nr.359/2004.

Aceste informații fiind de interes public au fost obținute fiind disponibile pe *site-ul* Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești – Oficiul Registrului Comerțului.

Potrivit informațiilor transmise de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teleorman radierea din oficiu a fost înscrisă la data de2006 în baza Încheierii nr. din data de2006, ca radiere de drept potrivit art.31 din Legea nr.359/2004 citat anterior.

De starea juridică a contestatoarei a luat act și Administrația Finanțelor Publice a municipiului Roșiori de Vede, care prin Adresa nr.3.616/02.06.2009 informează organul de soluționare despre aceasta, situație care rezultă și din evidențele D.G.F.P. Teleorman, potrivit cărora aceasta este radiată pe motivul prevăzut de dispozițiile art.31 din Legea nr.359/2004.

În condițiile aspectelor reținute, odată cu radierea firmei petiționare, aceasta își încetează existența din punct de vedere juridic, nemaiputând fi subiect de drepturi și obligații și - pe cale de consecință - nici subiect al raporturilor de drept fiscal.

În această situație, Codul de procedură fiscală a reglementat o procedură specială prin care creanțele fiscale datorate de către o persoană fizică radiată, potrivit legii, se scad din evidența analitică pe plătitor, indiferent dacă instanța judecătorească a dispus sau nu atragerea răspunderii personale și patrimoniale a altor persoane.

Având în vedere argumentele expuse, **urmează să fie respinsă ca fiind fără obiect** contestația formulată împotriva unor măsuri din Procesul-verbal de control încheiat la data de2003 și înregistrat sub nr./.....2003, pentru suma în cuantum contestat, luându-se act de faptul ca titulara dreptului procesual a încetat să mai existe, fiind radiată de la Oficiul Registrului Comerțului în condițiile prevederilor art.31 al.6) din Legea nr. nr. 359 din 8 septembrie 2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice.

*
* *

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, directorul coordonator al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman

D E C I D E :

Art.1. Respingerea contestației formulate de S.C. SRL - îndreptată împotriva unor măsuri stabilite prin Procesul-verbal de control încheiat la data de2003 și înregistrat sub nr./.....2003 -, **ca fiind fără obiect**, pentru suma în cuantumul contestat de ron, reprezentând:

- ron impozit pe profit;
- ron majorări de întârziere;
- ron penalități de întârziere;
- ron impozit pe venit microîntreprinderi;
- ron majorări de întârziere aferente;
- ron penalități de întârziere;
- ron taxa pe valoarea adăugată - din care:
 - ron TVA colectat ;
 - ron TVA neadmis la deducere ;
- ron majorări de întârziere aferente ;
- ron penalități de întârziere ;
- ron penalități conf. O.G. nr.68/1997 – art.13, al.2.

luându-se act de faptul că titulara dreptului procesual a încetat să mai existe, fiind *radiată* de la Oficiul Registrului Comerțului.

Art.2. Prezenta decizie a fost redactată în 5(cinci) exemplare, egal valabile, comunicate celor interesați.

Art.3. Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ în termen de 6 luni de la data comunicării .

Art.4. Biroul Soluționare Contestații va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

.....

DIRECTOR COORDONATOR