

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA
DE ADMINISTRARE FISCALA
Direcția Generala a Finantelor
Publice a județului Xxxx
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA

Nr./30.12.2008
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. XXX S.R.L.
înregistrata la D.G.F.P. a județului Xxxx
sub nr. xxxx/12.11.2008

Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Xxxx a fost sesizata de către Direcția Regionala pentru Accize si Operațiuni Vamale xxxx - Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Xxxx cu adresa nr. xxxx/20.10.2008, înregistrata la Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Xxxx sub nr. xxxx/12.11.2008 asupra contestației formulate de

S.C. xxxxxxxx S.R.L.
cu sediul in Xxxx, str. xxx, nr. xxx, jud. Xxxx

înregistrata la Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Xxxx sub nr. xxxx/13.10.2008 si la Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Xxxx sub nr. xxxx/12.11.2008, a procedat la analizarea dosarului cauzei, constatând următoarele:

Societatea comerciala xxxxxxxx S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei nr. xxxx/18.09.2008 si împotriva Procesului verbal de control nr. xxxxx/09.09.2008 emise de Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Xxxx.

Referitor la capătul de cerere privind contestația formulata împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx/18.09.2008, arătam următoarele:

Suma totala contestata este in cuantum de xxx lei si reprezintă drepturi vamale de plata in suma de xxxx lei si majorări de întârziere in suma de xxxx lei.

Contestația a fost depusa in termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestația a fost semnata de reprezentantul legal al contestatarei d-nul xxxx in calitate de director si stampilata cu ștampila societatii, așa cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind îndeplinită procedura de forma, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

I. In contestația formulată petenta solicită anularea Deciziei pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx/18.09.2008 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Xxxx, în susținerea cauzei invocând următoarele motive:

- în mod nelegal organele autorității vamale au stabilit în sarcina societății petente drepturi vamale pentru neîncheierea operațiunii vamale de export cu tranzit xxx din 12.08.2005 ;

- arată că în cuprinsul actelor administrative atacate temeiul de drept „face referire la acte normative fie abrogate, fie inaplicabile peței în cauză”;

- consideră că în conformitate cu dispozițiile art. 660 alin. 3 din H.G. nr. 707/2006 care dispune ca: „începând cu data aderării României la Uniunea Europeană, operațiunile prevăzute la alin. 1) se încheie potrivit prevederilor cuprinse în Tratatul de aderare aprobat prin Legea nr. 157/2005”, cum decizia și procesul verbal se referă la o operațiune din anul 2005 pentru care s-a depus T1RO nr. xxxx/12.08.2005, sunt aplicabile reglementările vamale comunitare.

În concluzie, solicită anularea totală a actelor administrative atacate.

II. Organele vamale precizează că, la data de 12.08.2005 S.C. xxxxxxxx S.R.L. în calitate de principal obligat a depus la Biroul Vamal Xxxx, declarația vamală xxxx nr. xxxx/12.08.2005, regim xxxx, pentru exportul de către S.C. xxx S.R.L. a xxx paleti cu xxx bucati conductori electrici cu conectori pentru autoturisme, având ca birou vamal de destinație Biroul Vamal xxxx. Termenul acordat pentru încheierea operațiunii suspensive de tranzit a fost 12.08.2005, data la care mărfurile și declarația vamală de tranzit trebuiau prezentate la Biroul Vamal xxx pentru a ieși de pe teritoriul vamal al României.

Datorită faptului că operațiunea a rămas neconfirmată s-a procedat la declanșarea procedurii de cercetare prevăzută de Ordinul vicepreședintelui ANAF nr. 6357/2006 privind aplicarea regimului vamal de tranzit pe teritoriul României. Cu adresa nr. xxxx/12.10.2007 emisă de Autoritatea Națională a Vămirilor BUCUREȘTI - Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal s-a comunicat că în urma cercetărilor efectuate a rezultat că transportul și documentele aferente nu au fost prezentate spre a fi înregistrate în evidențele biroului vamal de destinație și s-a dispus încheierea din oficiu și scoaterea din evidențe a operațiunii.

S-a întocmit Procesul - verbal de control nr. xxxx/09.09.2008 și Decizia pentru regularizarea situației nr. xxxx/18.09.2008 în baza art. 100 din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al României, art. 164, art. 165 din Regulamentul Vamal aprobat prin HG 1114/2001 precum și Ordinul Vicepreședintelui ANAF nr. 7521/2006.

III. S.C. xxxxxxxx S.R.L. cu sediul în Xxxx, str. xxx nr. xxx, jud. Xxxx este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Xxxx sub nr. xxxx/2000 având cod unic de înregistrare nr. R xxxxx.

IV. Având în vedere actele și documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de părți și prevederile actelor normative în vigoare, se reține că

Ministerul Economiei si Finantelor prin Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Xxxx este investit a se pronunța daca in mod corect si legal, reprezentanții Direcției Județene de Accize si Operațiuni Vamale Xxxx au stabilit in sarcina S.C. xxxxxxxx S.R.L. de plata drepturi vamale si majorări de întârziere in suma totala de xxxx lei, calculate de organele vamale in Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx/18.09.2008.

In fapt, la data de 12.08.2005 S.C. xxxxxxxx S.R.L. in calitate de principal obligat a depus la Biroul Vamal Xxxx, declarația vamala xxxx nr. xxxx/12.08.2005, regim 3151, pentru exportul de catre S.C. xxxxxx S.R.L. a xxx paleti cu xxxx bucati conductori electrici cu conectori pentru autoturisme, având ca birou vamal de destinație Biroul Vamal xxxx iar termenul acordat pentru încheierea operațiunii suspensive de tranzit a fost 12.08.2005.

Datorita faptului ca operațiunea a rămas neconfirmata s-a procedat la declanșarea procedurii de cercetare prevăzuta de Ordinul vicepreședintelui ANAF nr. xxxx/2006 privind aplicarea regimului vamal de tranzit pe teritoriul României. Cu adresa nr. xxxx/12.10.2007 emisa de Autoritatea Naționala a Vămilelor BUCUREȘTI - Direcția Tehnici de Vămuire si Tarif Vamal s-a comunicat ca in urma cercetărilor efectuate a rezultat ca transportul si documentele aferente nu au fost prezentate spre a fi înregistrate in evidentele biroului vamal de destinație si s-a dispus încheierea din oficiu si scoaterea din evidente a operațiunii.

S-a întocmit Procesul - verbal de control nr. xxxx/09.09.2008 si Decizia pentru regularizarea situației nr. xxx/18.09.2008.

S.C. xxxxxxxx S.R.L.a contestat Decizia pentru regularizarea situației nr. xxx/18.09.2008, in contestație afirmând ca temeiurile de drept ale deciziei si procesului verbal face referire la acte normative fie abrogate fie inaplicabile spetei in cauza..

In considerarea dispozițiilor art. 7 si art. 65 din Codul de procedura fiscala, republicat, Direcția Generala a Finantelor Publice Xxxx, cu adresa nr. xxx/09.12.2008 in conformitate cu dispozițiile Ordinului nr. 629 din 12.04.2005 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, respectiv:

„78. (1) La prezentarea mărfurilor și a declarației de tranzit la biroul de destinație principalul obligat sau transportatorul poate solicita biroului de destinație o copie de pe exemplarul nr.5, care sa conțină la rubrica I - "Controlat la biroul de destinație", mențiunile cu privire la rezultatul controlului, semnatura și ștampila personală a agentului vamal.

(2) Biroul de destinație este obligat sa certifice aceasta copie ca fiind "conformă cu originalul", prin aplicarea ștampilei și prin înscrierea mențiunii "PROBA ALTERNATIVA".

(3) Aceasta copie poate fi prezentată la biroul de plecare, în cadrul procedurii de cercetare și servește ca proba alternativa de încheiere a procedurii T1.", in vederea emiterii unei decizii motivate de către Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Xxxx si ținând cont de faptul ca la art. 65 din Codul de procedura fiscala, republicat, se precizează expres ca: „ART. 65 Sarcina probei in dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declarațiilor sale si a oricăror cereri adresate organului fiscal. (...).”,

a solicitat petentei ca in termen de 5 zile de la data primirii adresei sa depună la dosarul cauzei documente prin care sa faca dovada încheierii operațiunii vamale de export cu tranzit T1RO nr. xxxx/12.08.2005, in conformitate cu dispozițiile din Ordinul nr. 629/2005, citat mai sus.

Corespondenta a fost primita de destinatar la data de 11.12.2008, așa cum rezulta din confirmarea de primire aflata la dosarul cauzei. Pana la data curenta contestatara nu a răspuns solicitării.

In drept, cauza isi găsește soluționarea in următoarele reglementari:

LEGEA nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei

“Art. 115

(1) *Principalul obligat este titularul regimului de tranzit si răspunde pentru:*

- a) *prezentarea mărfurilor intacte la biroul de destinație in termenul prevăzut si cu respectarea întocmai a masurilor de marcare si sigilare adoptate de autoritatea vamala;*
- b) *respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit.*

(2) *Transportatorul sau destinatarul marfurilor care accepta marfurile stiind ca acestea circula in regim de tranzit raspunde solidar pentru respectarea obligatiilor prevazute la alin. (1) lit. a).*

[...]

ART. 100

(1) *Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.*

(2) *in cadrul termenului prevazut la alin. (1), autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite sau la operatiunile comerciale ulterioare in legatura cu aceste marfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricarei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional in operatiunile mentionate sau al oricarei alte persoane care se afla in posesia acestor acte ori detine informatii in legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut si controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista.*

(3) *Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune.*

(4) *Autoritatea vamala stabileste modelul documentului necesar pentru regularizarea situatiei, precum si instructiunile de completare a acestuia.*

(5) *In cazul in care se constata ca a luat nastere o datorie vamala sau ca au fost sume platite in plus, autoritatea vamala ia masuri pentru incasarea diferentelor in minus sau rambursarea sumelor platite in plus, cu respectarea dispozitiilor legale.*

(6) *In cadrul controlului ulterior al declaratiilor, autoritatea vamala stabileste potrivit alin. (3) si diferentele in plus sau in minus privind alte taxe si impozite datorate statului in cadrul operatiunilor vamale, luand masuri pentru incasarea diferentelor in minus constatate. Diferentele in plus privind aceste taxe si impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementeaza.*

(7) *Cand incalcarea reglementarilor vamale constituie, dupa caz, contraventie sau infractiune, autoritatea vamala este obligata sa aplice sanctiunile contraventionale sau sa sesizeze organele de urmarire penala.*

(8) *Declaratia vamala acceptata si inregistrata, precum si documentul prevazut la alin. (4) constituie titlu de creanta.*

[...]

ART. 226

(1) *Datoria vamala la import ia nastere si prin:*

- a) *neindeplinirea uneia dintre obligatiile care rezulta, in privinta marfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporara sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate;*
- b) *nerespectarea unei conditii care reglementeaza plasarea marfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unor drepturi de import reduse sau zero, in functie de destinatia lor finala.*

(2) *Dispozitiile alin. (1) se aplica numai cand se stabileste ca iregularitatile prevazute la lit. a) si b) nu au efecte semnificative asupra utilizarii corecte a depozitarii temporare sau a regimului vamal avut in vedere.*

(3) *Datoria vamala se naste fie in momentul in care obligatia a carei neexecutare genereaza datoria vamala inceteaza a mai fi indeplinita, fie in momentul in care marfurile au fost plasate sub regimul vamal in cauza, cand se stabileste ulterior ca o conditie stabilita pentru plasarea marfurilor sub regimul respectiv sau pentru acordarea drepturilor de import reduse sau zero, in functie de destinatia finala a marfurilor, nu a fost indeplinita.*

(4) *Debitorul este fie persoana careia i se cere indeplinirea obligatiilor aparute, in privinta marfurilor supuse drepturilor de import, in urma depozitarii lor temporare sau a utilizarii regimului vamal sub care au fost plasate, fie persoana careia i s-a cerut respectarea conditiilor care reglementeaza plasarea marfurilor sub acel regim.”.*

HOTARAREA nr. 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei.

“ART. 267

Declaratia vamala de tranzit vamal constituie titlu de creanta pentru plata datoriei vamale, in cazul in care transportatorul nu prezinta marfurile la biroul vamal de destinatie in termenul stabilit sau le prezinta cu lipsuri ori substituiti.”

ORDINUL nr. 9.327 din 19 decembrie 2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun

“106. În cazul neprezentării uneia dintre dovezile menționate la pct. 98 sau atunci când principalul obligat prezintă o recipisă, în termen de 120 zile de la data emiterii tranzitului, biroul de plecare comunica în scris Biroului centralizator neconfirmarea operațiunii de tranzit, anexând o copie a exemplarului nr. 1 al declarației de tranzit, în vederea declansării procedurii de cercetare.

107. Biroul centralizator transmite avizul de cercetare - Formularul TC 20, al cărui model este prezentat în anexa nr. 7 la prezentele norme tehnice și în Manualul de tranzit, împreună cu o copie a exemplarului nr. 1 al declarației de tranzit, și solicita informații în legătura cu încheierea regimului de tranzit.

108. (1) Biroul de destinație va efectua investigațiile în funcție de informațiile primite. Va proceda la verificarea evidentelor proprii (unde sunt înregistrate exemplarele declarațiilor de tranzit) sau, după caz, ale destinatarului agreeat. Prin aceasta verificare poate fi găsit originalul dovezii încheierii regimului (exemplarul nr. 5 sau documentul de însoțire a tranzitului) care nu a fost transmis sau a fost arhivat din eroare.

(2) Atunci când informațiile înscrise în formularul TC 20 nu sunt suficiente pentru efectuarea verificărilor, pot fi solicitate informații suplimentare prin completarea casetei II, a formularului.

109. În urma verificărilor efectuate biroul de destinație va completa una din mențiunile înscrise în caseta IV a formularului TC 20 și va returna acest formular Biroului Centralizator, împreună cu dovezile corespunzătoare, în maxim 30 zile de la data primirii.

110. (...)

(2) Procedura de cercetare poate fi finalizată prin încasarea drepturilor de import și a altor taxe devenite exigibile sau prin încheierea regimului de tranzit.”

Din documentele existente la dosarul cauzei și având în vedere actele normative incidente speței a rezultat că regimul vamal nu s-a încheiat, în acest sens fiind adresa nr. xxx/12.10.2007 a Autorității Naționale a Vămilor, prin care, în urma cercetărilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal a rezultat că transportul și documentele aferente nu sunt înregistrate în evidentele biroului vamal de destinație și s-a dispus încheierea din oficiu și scoaterea din evidente a operațiunii.

În baza reglementărilor mai sus citate, titularul tranzitului vamal avea obligația de a prezenta biroului vamal de destinație marfa în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de identificare adoptate de autoritățile vamale.

Titular al operațiunii de tranzit vamal este SC xxxxxxx S.R.L. care, în calitate de comisionar vamal și principal obligat a întocmit declarația vamală de tranzit.

Pentru o cauză similară cuprinzând situația de fapt descrisă de petenta în contestația formulată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Xxx a solicitat punctul de vedere al Ministerului Economiei și Finanțelor – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor.

La data de 18.12.2008 cu scrisoarea nr. xxx/18.12.2008 înregistrată la D.G.F.P a județului Xxx sub nr. xxxx/29.12.2008, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor a comunicat răspunsul în sensul că “ Legalitatea încheierii din oficiu a regimului de tranzit neconfirmat în termenul acordat de autoritatea vamală rezidă în dispozițiile de la capitolul 2 “ Procedura de cercetare” din Ordinul Vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, potrivit cărora:

“106. În cazul neprezentării uneia dintre dovezile menționate la pct. 98 sau atunci când principalul obligat prezintă o recipisă, în termen de 120 zile de la data emiterii tranzitului, biroul de plecare comunica în scris Biroului centralizator neconfirmarea operațiunii de tranzit, anexând o copie a exemplarului nr. 1 al declarației de tranzit, în vederea declanșării procedurii de cercetare.

107. Biroul centralizator transmite avizul de cercetare - Formularul TC 20, al cărui model este prezentat în anexa nr. 7 la prezentele norme tehnice și în Manualul de tranzit, împreună cu o copie a exemplarului nr. 1 al declarației de tranzit, și solicita informații în legătura cu încheierea regimului de tranzit.

108. (1) Biroul de destinație va efectua investigațiile în funcție de informațiile primite. Va proceda la verificarea evidentelor proprii (unde sunt înregistrate exemplarele declarațiilor de tranzit) sau, după caz, ale destinatarului agreeat. Prin această verificare poate fi găsit originalul dovezii încheierii regimului (exemplarul nr. 5 sau documentul de însoțire a tranzitului) care nu a fost transmis sau a fost arhivat din eroare.

(2) Atunci când informațiile înscrise în formularul TC 20 nu sunt suficiente pentru efectuarea verificărilor, pot fi solicitate informații suplimentare prin completarea casetei II, a formularului.

109. În urma verificărilor efectuate biroul de destinație va completa una din mențiunile înscrise în caseta IV a formularului TC 20 și va returna acest formular Biroului Centralizator, împreună cu dovezile corespunzătoare, în maxim 30 zile de la data primirii.

110. (...)

(2) Procedura de cercetare poate fi finalizată prin încasarea drepturilor de import și a altor taxe devenite exigibile sau prin încheierea regimului de tranzit.”

Pe cale de consecință, având în vedere ca organele autorității vamale în actul atacat, respectiv Decizia nr. xxxx/18.09.2008 nu au făcut aplicațiunea actelor normative incidente în cauza, respectiv a Ordinului nr. 9.327 din 19 decembrie 2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/18.09.2008 emisă de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Xxxx va fi desființată, în conformitate cu prevederile art. 216 alin. 3 din același act normativ, respectiv:

“ART. 216

Soluții asupra contestației [...]

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.” urmând ca organele autorității vamale să procedeze la analizarea situației existente în fapt, făcând aplicațiunea actelor normative incidente în cauza, conform celor reținute în prezenta decizie.

În legătura cu accesoriile aferente taxelor vamale, taxei pe valoarea adăugată și accizelor, calculate în sarcina petentei prin Decizia nr. xxx/18.09.2008 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, se reține că stabilirea de accesorii aferente taxelor vamale, taxei pe valoarea adăugată și accizelor în sarcina petentei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. În condițiile în care, pentru debitul în suma totală de xxxx lei reprezentând taxe vamale, taxa pe valoarea adăugată și accize, Decizia nr. xxxx/18.09.2008 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal va fi desființată, rezulta că și pentru capătul de cerere privind accesoriile aferente respectiv suma de xxxx lei, calculate în sarcina petentului reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, Decizia nr. xxx/18.09.2008 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal va fi desființată.

B. Referitor la capătul de cerere prin care contestatara s-a îndreptat împotriva Procesului verbal de control nr. xxx/09.09.2008 încheiat de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Xxxx, s-a reținut că sunt aplicabile următoarele reglementări:

În drept, LEGEA nr. 554/2004 contenciosului administrativ, actualizată:

“CAP. II

Procedura de solutionare a cererilor in contenciosul administrativ

ART. 7

Procedura prealabila

(1) *Inainte de a se adresa instantei de contencios administrativ competente, persoana care se considera vatamata intr-un drept al sau sau intr-un interes legitim, printr-un act administrativ unilateral, trebuie sa solicite autoritatii publice emitente, in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului, revocarea, in tot sau in parte, a acestuia. Plangerea se poate adresa in egala masura organului ierarhic superior, daca acesta exista.*

(2) *Prevederile alin. (1) sunt aplicabile si in ipoteza in care legea speciala prevede o procedura administrativ-jurisdictionala, iar partea nu a optat pentru aceasta.*

(3) *Este indreptatita sa introduca plangere prealabila si persoana vatamata intr-un drept al sau sau intr-un interes legitim, printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept, din momentul in care a luat cunostinta, pe orice cale, de existenta acestuia, in limitele termenului de 6 luni prevazut la alin. (7).*

(4) *Plangerea prealabila, formulata potrivit prevederilor alin. (1), se solutioneaza in termenul prevazut la art. 2 alin. (1) lit. g).*

[...]

(7) *Plangerea prealabila in cazul actelor administrative unilaterale se poate introduce, pentru motive temeinice, si peste termenul prevazut la alin. (1), dar nu mai tarziu de 6 luni de la data emiterii actului. Termenul de 6 luni este termen de prescriptie”*

ORDIN nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior

ANEXA NORME METODOLOGICE

“ART. 80

Impotriva procesului-verbal de control care cuprinde masuri ce nu se refera la o datorie vamala sau la diferente de alte impozite si taxa datorate in cadrul operatiunilor vamale, inclusiv accesorii, se poate formula plangere prealabila in conditiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare.

ART. 81

Plangerea prealabila formulata impotriva procesului-verbal de control, in conditiile prezentelor norme metodologice, este calea administrativa de atac, prin care se solicita autoritatii publice emitente reexaminarea procesului-verbal de control, in sensul revocarii acestuia” si luand in considerare contestarea de catre petenta a Procesului verbal de control nr. xxxx/09.09.2008 încheiat de către Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Xxxx pentru acest capat de cerere se declina competenta de solutionare Direcției Județene pentru Accize si Operațiuni Vamale Xxxx, spre competenta solutionare in conformitate cu art. 209 alin. (2) din O.G. nr. 92 din 24 decembrie 2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala republicat, coroborat cu art. 81 din Ordinul nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior.

Fata de cele prezentate, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx nu are competenta solutionarii contestatiei avand ca obiect Procesul verbal de control nr. xxx/09.09.2008 incheiat de catre organele vamale din cadrul Directiei Judetene de Accize si Operatiuni Vamale Xxxx contestatia urmand a fi solutionata de catre organele vamale

emitente, respectiv Directia Judeteana de Accize si Operatiuni Vamale Xxxx, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere competenta de solutionare urmeaza a fi declinata Directiei Judetene de Accize si Operatiuni Vamale Xxxx.

Pentru considerentele mai sus aratate, in conformitate cu prevederile art. 7 din Legea nr. 554/2004 contenciosului administrativ, actualizata, art. 80, art. 81 din Ordinul nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, art. 115, art. 100, art. 226 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, art. 267 din H.G. nr. 707 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal, Ordinul nr. 9.327 din 19 Decembrie 2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun coroborate cu prevederile art. 206, art. 207, art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata se

DECIDE

1. Desființarea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/18.09.2008 emisa de Direcția Județeană de Accize si Operațiuni Vamale Xxxx pentru **S.C. xxxxxxxx S.R.L.** cu sediul in Xxxx, str. xxx, nr. xxx, jud. Xxxx, pentru suma totala de **xxx lei** reprezentand drepturi vamale si accesorii aferente, urmând ca organele vamale din cadrul Direcției Județene de Accize si Operațiuni Vamale Xxxx sa procedeze la o noua verificare in care se va tine cont de prevederile legale aplicabile in speța si aspectele precizate in prezenta decizie.

2. Declinarea competentei de soluționare, pentru capătul de cerere prin care **S.C. xxxxxxxx S.R.L.** cu sediul in Xxxx, str. xxx, nr. xxx, jud. Xxxx, s-a îndreptat împotriva Procesului verbal de control nr. xxx/09.09.2008, in favoarea Direcției Județene pentru Accize si Operațiuni Vamale Xxxx, spre competenta soluționare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Xxxx in termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,

XXXXX