

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL COVASNA

DECIZIA nr.: -/2008
privind solutionarea contestatiei formulate de
S.C. X S.R.L., cu sediul in
comuna -- , nr. -- , judetul Covasna
inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala Covasna
sub nr. -/2008.

Directia Generala a Finantelor Publice Covasna a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala Covasna prin adresa nr. -/2008, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr. -/2008, asupra contestatiei formulate de S.C. X S.R.L., inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala Covasna sub nr. -/2008.

Obiectul contestatiei il constituie: Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/2008 emis de catre Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Covasna.

Prin Decizia atacata s-a respins la rambursare TVA pentru suma de ?? lei, si s-a stabilit de plata, in sarcina contestatoarei, TVA suplimentar de plata pentru suma de ?? lei.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, depusa la organul emitent al actului constestat.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, art. 206, si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Covasna este competenta, prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor, sa solutioneze pe fond contestatia.

I. Prin contestatia formulata de S.C. X S.R.L., se cere anulara partiala a Raportului de inspectie fiscala nr. -/2008 si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/2008 in sensul diminuarii obligatiei suplimentare de plata cu suma de ?? lei.

In motivarea contestatiei contestatoarea arata ca contrar celor constatate de organul fiscal pentru perioada 2004 – 2007 societatea contestatoare avea incheiat un Contract de comodat, incheiat intre societatea contestatoare in calitate de comodatari si persoana fizica Y de cetatenie austriaca, in calitate de comodant, respectiv proprietar. Obiectul contractului a fost imobilul situat in comuna -- , nr. -- , judetul Covasna si inregistrat in Cartea Funciara nr. -- a localitatii -- sub nr. top al parcelei -- cu o suprafata de -- mp. Ulterior incheierii acestui contract,

contestatoarea a achizitionat diferite materiale de constructii si prestari de servicii pentru renovarea imobilului in cauza iar pentru recuperarea TVA in valoare de ?? lei aferenta acestor cheltuieli a depus decontul cu suma negativa a TVA cu mentiune de rambursare aferenta lunii 2008, la A.F.P. Covasna inregistrat sub nr. -/2008.

Contestatoarea subliniaza si faptul ca acel contract a fost inregistrat sub nr. -/2004 si a fost prezentat organelor de inspectie fiscala, si se anexeaza o copie de pe acest contract la contestatia depusa.

Contestatoarea mai arata faptul ca acest contract de comodat s-a reziliat de comun acord la data de 2007, inlocuindu-se cu noul contract de comodat incheiat intre aceleasi parti si acelasi obiect stabilind astfel un nou termen de valabilitate, respectiv 2017.

In motivarea in drept a dreptului de deducere a TVA aferenta cheltuielilor de renovare a imobilului, contestatoarea invoca prevederile art. 145 alin.2, lit. a. din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si arata ca investitiile de renovare a imobilului in cauza erau destinate crearii unei atmosfere de epoca a imobilului pentru scopul principal al utilizarii bunului imobil ce constau in prestarea serviciilor agroturistice, deci pentru operatiuni taxabile.

Invocand prevederile art. 149 alin. 1 lit. b din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare contestatoarea invedereaza faptul ca, bunul imobil reprezinta de capital impreuna cu efectuarea renovarii asupra lui de catre contestatoare, iar potrivit prevederilor alin. 4 lit. d al aceluiasi articol societatea contestatoare, in calitate de beneficiar al contractului de comodat, va avea obligatia de a ajusta TVA-ul aferent investitiilor la data la care bunul de capital isi inceteaza existenta in cadrul societatii contestatoare, respectiv la data de 2017.

Contestatoarea considera eronata constatarea organelor fiscale precum ca imobilul in cauza ar constitui obiectul contractului de ipoteca nr. -/2006 incheiat intre persoana fizica Y de cetatenie austriaca pe o parte si Z S.A, prin -- pe de alta parte. Pentru dovada contestatoarea depune copia contractului de ipoteca in cauza.

II. In baza ordinului de serviciu nr. -/2008, inspectorii de specialitate din cadrul Activitatea de Inspectie Fiscala Covasna au efectuat, la sediul societatii contestatoare, o inspectie fiscala partiala avand ca obiectiv solutionarea decontului cu suma negativa a TVA cu mentiune de rambursare aferent lunii 2008, inregistrat la Administratia Finantelor Publice Covasna sub nr. -- din data de 2008. Perioada supusa inspectiei fiscale: 2004 – 2008. Inspectia fiscala s-a finalizat prin intocmirea, de catre inspectorii de specialitate susnumiti, a Raportului de inspectie fiscala nr. -/2008. Pe baza acestuia Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Covasna a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectie fiscala inregistrata sub nr. -/2008.

Prin decizia sus-mentionata si contestata de societatea contestatoare, s-a stabilit in sarcina contestatoarei TVA suplimentar de plata in valoare de ?? lei precum si s-a respins la rambursare TVA in valoare de ?? lei.

III. Avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatarile organelor fiscale, sustinerile si dovada petentei si prevederile legale in vigoare se retin urmatoarele:

In fapt:

Contestatoarea in perioada 2004-2008 a renovat imobilul in speta aflat in folosinta temporara conform contractului de comodat inregistrat la contestatoare nr. -/2004 incheiat cu proprietarul-comodant Y, domiciliata in -- , str. -- , nr. -- , -- . Acest contract s-a reziliat, de comun acord, in data de 2007, inlocuindu-se cu noul contract de comodat incheiat intre aceleasi parti si acelasi obiect stabilind astfel un nou termen de valabilitate, respectiv 2017. Imobilul se afla in comuna -- , nr. -- , judetul -- si este inregistrat in Cartea Funciara nr. -- a localitatii -- sub nr. top al parcelei -- cu o suprafata de -- mp.

In data de 2006 persoana fizica Y a contractat un credit bancar, contract nr. -- cu Z S.A, prin -- . In vederea garantarii obligatiei de restituire a creditului in valoare de ?? EUR precum si plata dobanzilor, cheltuielilor, comisiunilor aferente persoana fizica Y s-a angajat fata de banca prin Contractul de Ipoteca la ipotecarea cu rangul I asupra imobilelor inregistrate in Cartea Funciara nr. -- din comuna -- identificate sub nr. top -- , -- si -- . Imobilele sus-mentionate constituie proprietatea persoanei fizice Y , fiind dobandit singur cu titlu de mostenire singura si in intregime conform Incheierii -/2000, imobilele fiind libere de sarcini sau procese. Asa cum reiese din Contractul de ipoteca, imobilul cu nr. top de -- din Cartea Funciara a localitatii -- aflat in folosinta temporara a contestatoarei prin efectul contractului de comodat, nu este inclus in contractul de ipoteca printre imobilele cu care se garanteaza creditul persoanei fizice.

Pentru a putea presta in conditii de competitie servicii de agroturism, contestatoarea a renovat imobilul in cauza pe cheltuiala sa si a dedus TVA aferenta investitiei in valoare de ?? lei prin decontul cu suma negativa a TVA cu mentiune de rambursare aferent lunii 2008, dupa la A.F.P. Covasna sub nr. -/2008.

In drept:

Contestatoarea are sediul si isi desfasoara activitatea, servicii turistice in com. -- , nr. -- , jud. Covasna, activitatea principala a societatii fiind "Hoteluri" - cod CAEN 5510. Este platitoare de TVA din data de 2004, asa cum reiese acest fapt din Raportul de inspectie fiscala nr. -/2008.

Conform Contractului de comodat din data de 2007 contestatoarea beneficiaza de folosinta gratuita a imobilului in cauza, destinatia imobilului fiind sediul social al societatii. Aceasta stare de drept este conferata contestatoarei, conform Contractului de comodat pana la data de 2017.

Contestatoarea a achizitionat, in perioada anilor 2004 - 2008, materiale de constructii precum si prestari de servicii pentru renovarea imobilului in cauza avand principal scop, readucerea imobilului in starea de confort si siguranta pentru a fi utilizata, la prestarea de servicii de agroturism. Analizand prevederile art. 141 alin. 1 si 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, care prevad scutiunile pentru operatiuni din interiorul tarii,

se constata ca serviciile de agroturism nu se incadreaza in categoria operatiunilor scutite de plata taxei.

Conditii legale pentru deducerea TVA din perspectiva destinatiei bunurilor sunt prevazute in art. 145 alin 2. din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, iar, in lit. a se prevede, citam: *“Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni: a) operatiuni taxabile;”* Aceasta conditie nu leaga contestatoarea ca bunul imobil renovat si/sau investitiile efectuate sa fie in proprietatea contestatoarei.

Conditia de exercitare a dreptului de deducere a TVA aferenta achizitiilor materialelor de constructii si prestarilor de servicii (lucrarilor de renovare) in cazul contestatoarei este prevazuta art. 146 alin. 1 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit careia, citam: *“pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5);”*

Contestatoarea a centralizat toate facturile fiscale aferente investitiei de renovare la cererea organelor de inspectie fiscale in cadrul inspectiei fiscale din care rezulta ca suma totala, fara TVA, aferenta investitiei de renovare este in valoare de ?? lei iar TVA este de ?? lei.

Avand in vedere faptul ca contestatoarea indeplineste si aceasta conditie, respectiv, a dedus cheltuielile aferente investitiei de renovare a imobilului pe baza facturilor fiscale emise de furnizorii materialelor de constructii si furnizorii de prestari de servicii, contestatoarea, in mod intemeiat si cu respectarea conditiilor legale a dedus TVA aferenta investitiei de renovare a imobilului din speta.

Pentru considerentele de mai sus expuse, si in temeiul dispozitiilor art. 210, art. 213 si art. 216 alin. 2 si 3 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, cu completarile si modificarile ulterioare:

DECIDE :

Admite contestatia formulata de S.C. X S.R.L., cu sediul in comuna -- , nr. -- , judetul Covasna impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/2008 emis de catre Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Covasna, pe care anuleaza partial, in sensul diminuarii TVA respinsa la rambursare din suma ?? in suma de ?? lei.

DIRECTOR EXECUTIV,