



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice  
a județului Vaslui



Str. Ștefan cel Mare, nr. 56 Vaslui, jud. Vaslui  
Tel : + 0235 316141, 0235 314143 Fax : + 0235 317067  
e-mail : admin.vsvsjudx01.vs@mfinante.ro

**Decizia nr. 01/11.02.2011**  
privind soluționarea contestației depusă de  
**S.C. „B.” S.R.L. “V”**  
înregistrată la D.G.F.P. “V” sub nr. ../29.12.2010

Compartimentul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului V. a fost sesizat de către Activitatea de Inspecție Fiscală “V”-Serviciul Inspecție fiscală 5 asupra contestației nr. ../29.12.2010 formulată de S.C. “B” S.R.L. “V” cu sediul social în municipiul “V” str. S, cel M, nr. ,, , bl. ,, , sc. A, ap. ,, , județul “V”, CUI RO ,, NRC J37/./1995, înregistrată la D.G.F.P. “V” sub nr..../29.12.2010 și la AIF “V” sub nr. ../30.12.2010.

Contestația este îndreptată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ../29.11.2010 prin care s-au stabilit în sarcina S.C. “B” S.R.L. “V” cu sediul social în municipiul “V” str. Ș. cel M. nr. ,, , bl. ,, , sc. ,, , ap. ,, , județul “V”, CUI RO .. NRC J37/./1995, obligațiile suplimentare **în sumă de .. lei**, reprezentând:

- **impozit pe profit în sumă de .. lei;**
- **majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de .. lei;**
- **taxă pe valoarea adăugată în sumă de .. lei;**
- **majorări de întârziere aferente tva în sumă de .. lei.**

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin.(1) Titlul IX Cap. I din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, decizia contestată fiindu-i înmănată reprezentantului contestatoarei la data de 16.12.2010 cu adresa nr. ../02.12.2010, pe bază de semnătură și ștampilă.

Organul de inspecție fiscală a întocmit Referatul nr. ../04.01.2011 cu propuneri de soluționare a contestației prin care se menționează că în cauză nu s-a formulat plângere penală și propune respingerea contestației și menținerea măsurilor stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ../29.11.2010, cu excepția penalităților de întârziere aferente impozitului pe profit pentru care propune admiterea contestației ca urmare a constatării unei erori de calcul în anexa referitoare la calculul acestora.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 alin.(1), art. 207 alin. (1) și art.209 alin. (1) lit. a) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. “V” prin Compartimentul Soluționare Contestații este competentă să soluționeze contestația depusă de S.C. “B” S.R.L. “V”.

I. Prin acțiunea formulată în calea administrativă de atac, S.C. “B” S.R.L. “V” contestă obligațiile fiscale suplimentare în sumă de .. reprezentând - impozit pe profit în sumă de .. lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de .. lei, taxă pe valoarea adăugată în sumă de .. lei, majorări de întârziere aferente tva în sumă de .. lei, stabilite de inspecția fiscală prin decizia de impunere nr. ../29.11.2010, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-VS ../29.11.2010 de către Activitatea de Inspecție Fiscală “V” - Serviciul Inspecție fiscală 5 ca urmare a verificării fiscale generale la S.C. “B” S.R.L. “V” pentru perioada 01.01.2005-30.09.2010.

S.C. “B” SRL “V” motivează contestația astfel:

- societatea desfășoară activitatea în domeniul distribuției și montajului de țiglă metalică, țiglă ceramică (inclusiv accesorii), tâmplărie aluminiu și PVC, ferestre de mansardă și accesorii aferente, sisteme de umbrire interioară și exterioară, scări modulare și folie anticondens, sisteme energetice neconvenționale s.a. precum și încheierea de contracte pentru servicii de telefonie mobilă cu rețelele Orange și Vodafone;

- societatea dispune de forță de muncă pregătită în domeniu de către furnizori;

- firma este obligată, conform contractelor de distribuție să desfășoare activități de prezentare și promovare a produselor distribuite la sediu și la clienți, acțiuni pentru care a achiziționat laptop, calculator, DVD, player, HDD, camera video, display, două autoutilitare Dacia Papuc, autoutilitara Mercedes Vito, autoturismul BMW și autoturismul Ford Fiesta;

- **suma de .. lei** reprezentând cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe (autoturism BMW, laptop, TV) a fost corect înregistrată ca cheltuială deductibilă deoarece:

▶ autoturismul a fost folosit de administratorul firmei pentru deplasări la furnizori, la acțiuni de promovare a produselor distribuite, acțiuni post vânzare, etc.

▶ laptopul este folosit de echipa de vânzări în prezentarea produselor firmei pe teren;

▶ display-ul TV este folosit împreună cu calculatorul la prezentarea produselor și lucrărilor efectuate;

▶ celelalte mijloace de transport sunt utilitare folosite pentru deplasarea echipelor de montaj la lucrări, pentru transportul materialelor;

▶ autoturismul Ford Fiesta este rezervat agenților de vânzări și a echipelor de montaj pentru transport materiale ușoare;

- **suma de .. lei** este corect înregistrată conform facturii nr. ../24.10.2008;

- **suma de .. lei** - reprezintă „cheltuieli telefon aferente unui alt abonament decât cel folosit de administratorul societății” este imputată ca urmare a unei interpretări abuzive și restrictive care aduce atingere unor drepturi constituționale îngrădindu-i dreptul de a menține permanent legătura cu furnizorii, clienții, agenții de vânzări sau echipele de montaj. Pentru susținerea afirmațiilor sale domnul V.B., administratorul societății anexează la dosar o carte de vizită pentru a se observă utilizarea concomitentă a celor două telefoane;

- **suma de .. lei** - reprezintă taxă pe valoarea adăugată de plată stabilită în mod eronat la control deoarece este aferentă cheltuielilor de aprovizionare cu aparatura necesară activității de prezentare și promovare a produselor și serviciilor furnizate de societate, din care:

- **suma de .. lei, TVA** aferentă facturii ../27.06.2006 pentru laptop și camera video;

- **suma de .. lei, TVA** aferentă convorbirilor telefonice din perioada 07.01.2007 -10.09.2010;

- **suma de .. lei, TVA** aferentă facturilor nr. ../31.08.2008 și nr. ../10.04.2009 pentru DVD player și HDD laptop;

- **suma de .. lei, TVA** aferentă cheltuielilor cu piese de schimb și reparații la autoturismul BMW cu nr. VS .. care nu pot fi considerate nedeductibile deoarece autoturismul utilizat de administratorul firmei și prin urmare și TVA este deductibilă ( facturile nr. ../24.10.2008= ... lei, nr. ../10.09.2009 = .. lei, nr. 1.. din 03.06.2009 = .. lei, nr. ../06.08.2009 = .. lei, nr. ../25.11.2009 = .. lei;

- **suma de .. lei, TVA** aferentă facturilor ../10.09.2010= .. lei cu TVA .. lei și nr. ../11.09.2009 = .. cu TVA .. lei, imputate ca fiind reparații pentru BMW .. sunt de fapt pentru autoutilitara VS ..;

-**suma de .. lei**, aferentă facturilor ../24.07.2010=.. cu TVA .. lei, nr. ../16.12.2009= .. lei cu TVA .. lei, nr. ../10.12.2009= .. lei cu TVA .. lei și nr. ../06.08.2008 = .. lei cu TVA .. lei, imputate ca fiind reparații pentru BMW VS ,, sunt de fapt pentru autoutilitara VS ..;

- **suma de .. lei = consultanță fiscală inerentă accesării fondurilor europene**(contract nr../04.01.2010) pentru dezvoltare conform facturii nr. .. din data de 08.02.2010.

Față de cele de mai sus contestatoarea solicită revizuirea deciziei de impunere nr. ../29.11.2010 și recalcularea obligațiilor fiscale atât în ceea ce privește impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată datorate cât și majorările de întârziere aferente ținând seama de sumele contestate cuprinse în situațiile financiare Orange, din perioada 07.01.2007- 07.09.2010 (din Anexa 4 la RIF) precum și în facturile nr. .. 0/27.06.2006 = .. lei, nr. ../31.08.2008= .. lei, nr. .. din 24.10.2008= .. lei, nr. ../10.02.2009 = .. lei, nr. ../12.04.2009 = .. lei, nr../03.06.2009 = .. lei, nr. ../06.08.2009=.. lei, nr. .. din 30.07.2009=.. lei; nr. ../11.09.2009 =.. lei, nr../25.11.2009 = .. lei, nr. ../16.12.2009 = .. lei nr. ../10.12.2009 = .. lei, nr. ../25.02.2010= .. lei, nr. ../08..02.2010= .. lei, nr. ../24.07.2010=.. și nr. ../10.09.2010=.. lei.

În susținerea celor de mai sus societatea anexează, în copie xerox:

- Contract nr../07.10.2009 încheiat între SC "B" SRL și SC A.M. C. R. SA;
- Contractul de vânzare-cumpărare nr. ../27.01.2009 încheiat între SC I. P. SRL P. și SC "B" SRL;
- Contractul de colaborare pentru dealeri nr. D3 ../05.05.2010 încheiat între SC K. F.M. SRL B. și SC "B" SRL;
- Contract individual de muncă nr. V0../17.08.2009- agent vânzări;
- Contract individual de muncă nr. ../01.07.2010/V../14.07.2010- agent vânzări;
- Contract individual de muncă nr. ../26.04.2010/V0../12.05.2010- conducător auto;
- Contract de prestări servicii nr. /011.01.2010 încheiat între consultantul fiscal F. C.L. și S.C. "B" SRL;
- Contract individual de muncă nr../V0../05.05.2008- conducător auto;
- Cartea de identitate autovehicul G ... – BMW VS-..;
- Cartea de identitate autovehicul E ...– Autoutilitara Dacia VS-..;
- Cartea de identitate autovehicul G .. – Autoutilitara Mercedes BENZ VS-.
- Cartea de identitate autovehicul F . – Ford Fiesta B..;
- Cartea de identitate autovehicul C . –automobil mixt Dacia VS-..;
- Factura VDF../26.11.2010 emisă de Vodafone;
- Factura nr. JAD.15/12.12.2010 emisă de Orange
- Carte de vizită V. B.- director general;
- Factura nr. ../11.09.2009 emisă de SC M-E SRL;
- Factura nr../10.09.2010 emisă de SC M-E SRL;
- Factura nr. ../10...12.2009 emisă de SC M-E SRL;
- Factura nr. ../24...07.2010 emisă de SC M-E SRL;
- Factura nr. ../8/16.12.2009 emisă de SC M-E SRL;
- Factura nr. ../08.08.2009 emisă de SC M-E SRL;
- Factura nr. ../11.09.2009 emisă de SC M-E SRL .

**II.** Prin Raportul de inspecție fiscală nr. F-VS ../29.11.2010, întocmit de D.G.F.P. "V" - Activitatea de Inspecție Fiscală "V" -Serviciul de Inspecție Fiscală ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. ../29.11.2010, în urma inspecției fiscale generale efectuată la S.C. "B" S.R.L. "V", în ceea ce privește impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată, pentru perioada 01.01.2005-30.09.2010 s-au stabilit următoarele obligații suplimentare de plată:

- impozit pe profit în sumă de .. lei;
- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de .. lei;
- taxă pe valoarea adăugată în sumă de .. lei;
- majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .. lei și totodată s-a diminuat pierderea fiscală înregistrată de societate în anul 2009 cu suma de .. lei precum și cu suma de .. lei pentru perioada 01.01.2010- 30.09.2010.

Diferențele de obligații fiscale stabilite de inspecția fiscală au avut la bază următoarele constatări consemnate în actele administrativ fiscale contestate:

**A. Referitor la diferența suplimentară de plată privind taxa pe valoarea adăugată în sumă de.... lei::**

- s-a exclus de la deducere, în baza prevederilor art. 145 alin (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, taxa pe valoarea adăugată în sumă de.... lei pentru bunurile și serviciile în sumă de ... lei, achiziționate de S.C. "B" SRL în perioada 01.05.2005-30.09.2010 întrucât nu au fost utilizate în scopul operațiunilor taxabile ale societății, prezentate în **Anexa nr. 4 „Situția centralizatoare privind achizițiile fără drept de deducere a tva”**, parte componentă a Raportului de Inspecție Fiscală .../29.11.2010:

- suma de ...lei, TVA aferentă cheltuielilor cu un alt abonament telefonic decât cel utilizat de administratorul firmei;

- suma de .. lei, TVA aferentă achiziționării unui laptop, a unei camere video, DVD Player, HDD laptop;

- suma de 1.203,60 lei, TVA aferent cheltuielilor cu piese de schimb și reparații pentru autoturismul BMW;

- suma de .. lei, TVA aferentă facturii nr. 1456/15.09.2009 reprezentând cheltuieli cu cazarea, emisă de un furnizor neînregistrat ca plătitor de TVA;

- suma de ...lei, TVA aferentă cheltuielilor cu masa pentru angajați, înregistrate în contul 641 conform facturilor nr. .../24.04.2008 și nr. .../22.06.2008

- suma de .. lei, TVA aferentă unor cheltuieli cu bunuri utilizate în interesul unor persoane fizice: factura nr..../03.04.2007 emisă pe numele domnului V.B., factura nr. .../28.09.2007 în sumă totală de ..lei reprezentând detector radar, factura nr. .../31.08.2008 în sumă totală de .. lei reprezentând contravaloare acvariu, fotolii, filtru hota, etc.

Pentru diferența de.... lei TVA de plată au fost calculate, în conformitate cu prevederile art. 120 alin(1 și 7) și art. 120<sup>1</sup>(valabil de la 01.07.2010) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dobânzi în sumă de 2.147 lei și penalități de întârziere în sumă de 877 lei.

**B. Referitor la impozitul pe profit:**

Diferența de impozit pe profit stabilită suplimentar de plată, în sumă de 3.282 lei a rezultat ca urmare a excluderii de la deducere, de către echipa de inspecție fiscală, a următoarelor cheltuieli considerate ca fiind aferente bunurilor și serviciilor ce nu au fost utilizate în scopul obținerii de venituri (prezentate în detaliu în Anexa nr. 4 la RIF):

- suma de..... lei - cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe: autoturism BMW, laptop, TV;

- suma de ... lei - cheltuieli înregistrate în contabilitate în baza a două facturi emise pe numele unei persoane fizice;

- suma de ....lei - cheltuieli cu piese de schimb și reparații pentru autoturismul BMW;

- suma de... lei - cheltuieli cu obiecte de inventar: DVD, acvariu, etc.;

- suma de.... lei - cheltuieli cu masa servită angajaților;

- suma de .. lei - cheltuieli cu amenzi și penalități.

Totodată echipa de inspecție fiscală a diminuat pierderea contabilă înregistrată de societate în anul 2009 cu suma de ... lei din care:

- ... lei - cheltuieli cu impozitul pe profit;

- ... lei - amenzi și penalități;

- ... lei- cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe(BMW, laptop, etc.);

- ... lei cheltuieli nedeductibile (reparații BMW în sumă de .. lei, convorbiri telefonice în sumă de.. lei, HDD laptop în sumă de ..lei)

Pentru anul 2010 (până la 30.09.2010) echipa de inspecție fiscală prin dispoziția de măsuri a majorat valoarea cheltuielilor nedeductibile cu suma de 1..lei din care:

- .. lei – cheltuieli nedeductibile( convorbiri telefonice în sumă de...lei, cheltuieli cu reparațiile pentru autoturismul BMW în sumă de ...lei și cheltuieli de consultanță în sumă de .... lei).

Motivele de drept invocate de echipa de inspecție fiscală:

- încălcarea de către societate a prevederilor art. 21 lin. (1), alin. (3) lit. n.) lit. i), art. 21 alin. (4) lit. b) și lit. f), art. 24 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare

- ... lei – cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe (autoturism BMW și TV).

Pentru diferența suplimentară de impozit pe profit stabilită de inspecția fiscală s-au calculat, în conformitate cu prevederile art. 120 alin(1 și 7) și art. 120<sup>A</sup>1 (valabil de la 01.07.2010) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dobânzi în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei.

III. Având în vedere constatările organului de control, susținerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare în perioada verificată în baza referatului nr. .../04.01.2011, Biroul soluționarea contestației reține că:

- perioada supusă inspecției fiscale :01.05.2005-30.09.2010 atât la impozitul pe profit cât și la taxa pe valoarea adăugată.

- obiectul contestației îl constituie **revizuirea deciziei de impunere nr. .../29.11.2010**, emisă de către organele de inspecție fiscală ale D.G.F.P. "V" pentru suma de ...lei, reprezentând impozit pe profit în sumă de .... lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de .... lei, taxă pe valoarea adăugată în sumă de.... lei și majorări de întârziere aferente tva în sumă de .... lei lei.

Din analiza susținerilor petentei, s-a constatat ca societatea nu aduce nici un fel de dovezi în plus față de cele prezentate la data controlului și consemnate în cadrul Raportului de inspecție fiscală nr. ..../29.11.2010.

**1. Cu privire la impozitul pe profit în sumă de .... lei din care:**

- **suma de ...lei pentru anul 2006,**

- **suma de ... lei pentru anul 2007 și**

- **suma de ... lei pentru anul 2008:**

- Organul de inspecție fiscală a stabilit diferența suplimentară de plată în sumă de .... lei ca urmare a excluderii de la deducere a cheltuielilor în sumă de ... lei, astfel:

◆ **suma de ... lei** = cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe pentru care societatea nu a făcut dovada utilizării în scopul obținerii de venituri impozabile (laptop, TV, autoturism BMW din care:

- pentru anul 2006, suma de ..lei - cheltuieli cu amortizarea laptop-ului;

- pentru anul 2007, suma de suma de .. lei - cheltuieli cu amortizarea laptop-ului;

- pentru anul 2008, suma de .. lei –cheltuieli cu amortizarea:

a) laptop = .. lei;

b) TV = .. lei;

c) autoturism BMW= .. lei.

◆ **suma de 3.804 lei** = cheltuieli cu abonamente (și servicii telefonice) care depășesc numărul angajaților societății, astfel:

- suma de .. lei, în anul 2007;

- suma de ...lei, în anul 2008 .

◆ **suma de ... lei** = cheltuieli cu piese de schimb înregistrate în evidența contabilă în baza facturii nr. ../24.10.2008 pentru autoturismul BMW, autoturism pentru care societatea nu poate face dovada achiziționării pentru nevoile firmei (la data cumpărării societatea deținea și alte autoturisme):

◆ **suma de ... lei** = cheltuieli cu achiziționarea DVD player, acvariu, filtru hotă, fotolii etc. pentru care societatea nu poate face dovada necesității achiziționării pentru nevoile firmei (factura nr. .../31.08.2008, nr..../31.08.2008);

◆ **suma de .. lei** = cheltuieli cu masa pentru personalul angajat acordată în anul 2007 (c/val facturi fiscale ../24.04.2008 și nr. .../22.06.2008);

◆ **suma de 838 lei** = cheltuieli înregistrate în evidența contabilă în anul 2007 în baza unor facturi emise pe numele unei persoane fizice (factura nr. .../03.04.2007 în sumă de .... lei și factura nr. ../28.09,2007 în sumă de ... lei)

◆ **suma de ... lei** = cheltuieli cu amenzi, nedeductibile fiscal (în anul 2007).

Societatea contestă diferența suplimentară de plată la impozitul pe profit în sumă de .... lei stabilită prin decizia de impunere nr. .../29.11.2010 susținând că:

- autoturismul BMW pentru care organul de inspecție fiscală a considerat nedeductibile cheltuielile cu amortizarea și piesele de schimb este utilizat de administratorul firmei pentru a-și putea exercita atribuțiile de serviciu;

- cheltuielile cu abonamentele și convorbirile telefonice sunt necesare pentru a păstra legătura cu furnizorii, clienții și angajații firmei;

- laptopul, camera de luat vederi, calculatorul sunt necesare pentru promovarea produselor și serviciilor care oferă clienților săi.

Față de aceste susțineri societatea solicită recalcularea bazei de impunere, impozitului pe profit și a majorărilor de întârziere aferente.

Totodată deși nu contestă dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .../26.11.2010 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ..../29.11.2010 prin care s-a luat măsura diminuării pierderilor fiscale aferente anilor 2009 și 2010, societatea solicită reanalizarea Anexa 4 la RIF „Situția centralizatoare privind achizițiile fără drept de deducere a TVA și a cheltuielilor nedeductibile înregistrate” cu privire cheltuielile excluse de la deducere aferente situațiilor financiare Orange și din perioada 01.01.2009 – 07.09.2010 precum și în facturile nr. .../10.02.2009 = ... lei, nr. .../12.04.2009 = .. lei, nr.../03.06.2009 = ... lei, nr. .../06.08.2009=..lei, nr. .. din 30.07.2009=...lei; nr. .../11.09.2009 =.. lei, nr.../25.11.2009 = ... lei, nr. .../16.12.2009 = .. lei nr. .../10.12.2009 = ...lei, nr. .../25.02.2010= ...,17 lei, nr. .../08.02.2010= ... lei, nr. .../24.07.2010=... și nr. .../10.09.2010=.... lei arătând că:

-cheltuielile cu piese de schimb și reparații din facturile fiscale nr. .../10.02.2009, nr. ...2/03.06.2009, **nr. .../06.08.2009** și .../25.11.2009 considerate nedeductibile la control sunt efectuate pentru autoturismului BMW .... pe care l-a utilizat administratorul firmei în exercitarea atribuțiilor sale;

- cheltuielile cu piese de schimb și reparații auto(facturile fiscale nr. .../10.09.2010 și nr. .../11.09.2009) atribuite la control autoturismului BMW sunt în fapt pentru reparații efectuate la „Autoutilitara Dacia” VS-85-BAM;

- cheltuielile cu piese de schimb și reparații auto(facturile fiscale nr. ..../16.02.2009, nr. .../10.12.2009, **nr. .../06.08.2009** și nr. ..9/34.07.2010) atribuite la control autoturismul BMW au fost efectuate pentru automobilul mixt Dacia ...;

- prin considerarea cheltuielilor cu abonamente și convorbiri telefonice ca fiind nedeductibile fiscal organul de inspecție fiscală deoarece numărul abonamentelor depășea numărul angajaților societății s-a îngădit dreptul de a păstra legătura telefonică cu furnizorii, clienții și angajații săi;

- suma de ... lei, contravaloarea facturii nr..../02.10.2010 reprezintă consultanță fiscal pentru accesarea fondurilor europene dezvoltării societății conform contractului nr. 1/04.01.2010.

În susținerea contestației societatea depune la dosarul cauzei contractul de dealer nr.../08.04.2009, contractul nr. .../07.10.2009, contractul de vânzare cumpărare componente MBS nr. .../13.03.2009, contractul de vânzare cumpărare nr. ..27.01.2009, contract de colaborare pentru dealeri nr.../05.05.2010, contractele individuale de muncă nr. .../17.08.2009 și nr. .../14.07.2010, nr. ...3/12.05.2010, și nr. .../09.05.2008, factura nr. ..292464 din 27.11.2010, factura ./12.12.2010, și facturile pentru reparații si piese de schimb nr. ./1..1.09.2009, nr..../10.09.2010; nr. 1...3/10.12.2009, nr. ... 24.07.2010, nr. .../16.12.2009 nr. .../08.08.2009, nr. .../11.09.2009 emise de SC M-E SRL, documente care nu se referă la perioada pentru care organul de inspecție fiscală a stabilit obligația de plată în sumă de .... lei, iar unele din ele aparțin unei perioade nesupuse inspecției fiscale (factura nr. .... din 27.11.2010, factura .../12.12.2010).

Așadar se reține că de fapt, contestatoarea nu a anexat nici un document justificativ în susținerea contestației și nu a menționat distinct baza impozabilă, impozitul pe profit și majorările aferente contestate, solicitând revizuirea anexei 4 „Situția centralizatoare privind achizițiile fără drept de deducere a TVA și a

cheltuielilor înregistrate” întocmită de organele de control pe perioada 27.06.2006-30.09.2010 (parte integrantă a raportului de inspecție fiscală nr.F-VS fără a ține seama că rezultatele inspecției fiscale pentru perioada 01.01.2009- 30.09.2010 pentru care a fost diminuată pierderea fiscală, nu fac obiectul deciziei de impunere contestate și impozitul pe profit suplimentar stabilit prin decizia de impunere contestată în sumă totală de .... lei este aferent anilor 2006, 2007 și 2008.

Totodată se reține că societatea, deși contestă diferența suplimentară de plată stabilită la impozitul pe profit prin decizia de impunere nr. ../29.11.2010, prin contestația formulată nu aduce nici o critică, nicio motivație în fapt și în drept referitoare la cheltuielile **în sumă de .... lei** reprezentând:

□ **suma de.. lei** = cheltuieli cu achiziționarea DVD player, acvariu, filtru hotă,

□ **suma de ... lei** = cheltuieli cu masa pentru personalul angajat acordată în anul 2007 (c/val facturi fiscale ../24.04.2008 și nr. ../22.06.2008);

□ **suma de .. lei** = cheltuieli înregistrate în evidența contabilă în anul 2007 în baza unor facturi emise pe numele unei persoane fizice (factura nr. ../03.04.2007 în sumă de .. lei și factura nr. ../28.09,2007 în sumă de..lei)

□ **suma de .. lei** =cheltuieli cu amenzi, nedeductibile fiscal (în anul 2007).

**În drept**, cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar de plată aferent cheltuielilor considerate nedeductibile în sumă de ....lei din care: ...lei = cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe (laptop, TV, autoturism BMW) , .. lei = cheltuieli cu abonamente (și servicii telefonice) care depășesc numărul angajaților societății suma de ... lei = cheltuieli cu piese de schimb pentru autoturismul BMW sunt aplicabile prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind codul fiscal , cu modificările și completările ulterioare, astfel:

Codul fiscal:

„ **ART. 19**

**(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”.**

Norme metodologice:

*12. Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza [Legii contabilității nr. 82/1991](#), republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor [art. 21](#) din Codul fiscal.*

„**ART. 21**

**(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare”.**

Norme metodologice:

*22. Cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile sunt cheltuielile înregistrate cu realizarea și comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrărilor, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.*

**Codul fiscal:**

„**(3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:**

**i) amortizarea, în limita prevăzută la [art. 24](#);**

**n) cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații aferente autoturismelor folosite de angajații cu funcții de conducere și de administrare ai persoanei**

juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane fizice cu astfel de atribuții. Pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificate cu documente legale”.

„Art. 24

„(11) Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează:

h) numai pentru autoturismele folosite în condițiile prevăzute la [art. 21](#) alin. (3) lit. n).”

„Art.21 (4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

l) alte cheltuieli salariale și/sau asimilate acestora, care nu sunt impozitate la angajat, cu excepția prevederilor [titlului III](#)”;

Față de cele de mai sus și în spiritul prevederilor legale enunțate se reține că prin contestația formulată, deși afirmă că laptop-ul, camera de luat vederi, televizorul și autoturismul BMW pentru care nu s-au admis ca deductibile cheltuielile cu amortizarea în sumă de..... lei, societatea nu produce nici o dovadă prin care să-și susțină aceste afirmații, în sensul că nu a depus la dosarul cauzei, ordine de deplasare, foi de parcurs pentru autoturism, numărul de angajați pentru care erau necesare telefoanele mobile și repartizarea telefoanelor către aceștia sau documente probatorii pentru a demonstra că laptop-ul, tv și camera de luat vederi au fost utilizate în scopul promovării bunurilor și serviciilor livrate (materiale publicitare realizate, programe utilizate, etc).

Totodată se reține că societatea mai deține în parcul său auto și alte autoturisme și autoutilitare pentru care organul de inspecție fiscală a admis la deducere cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații iar la data achiziționării autoturismului BMW cu nr. de înmatriculare ...., deținea un alt autoturism Ford Fiesta cu nr. de înmatriculare .... pe care conform legii avea dreptul să-l utilizeze administratorul societății.

În concluzie, nu se poate reține că cheltuielile neadmise la deducere au fost efectuate pentru realizarea activităților pentru care societatea este autorizată sau pentru activitatea de promovare a imaginii companiei, a produselor pe care le comercializează sau a serviciilor pe care le prestează, simpla invocare de către contestatoare a naturii că *cheltuielile s-au efectuat în scopul realizării de venituri impozabile* nu determină automat acest caracter al achizițiilor efectuate. Această concluzie este întărită și de faptul că deși cifra de afaceri realizată de societate a crescut în perioada analizată, de la an la an, profitul impozabil s-a redus ori a realizat pierdere fiscală.

Prin urmare, achizițiile efectuate de S.C. ”B” S.R.L. în perioada verificată și care au fost considerate nedeductibile la calculul impozitului pe profit reprezentând amortizare mijloace fixe, piese de schimb pentru autoturisme, cheltuieli cu convorbirile telefonice, prin natura lor, precum și prin lipsa de documente probatorii prin care să se facă dovada necesității achiziționării lor, reprezintă cheltuieli care nu au legătură cu activitatea economică desfășurată de societate și pe cale de consecință nu sunt destinate utilizării în scopul realizării de venituri impozabile.

Față de cele precizate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei și prevederile legale aplicabile speței în cauză, se reține că organele de inspecție fiscală în mod legal nu au acordat drept de deducere la calculul impozitului pe profit a cheltuielilor în sumă de ....lei fapt pentru care, în temeiul prevederilor art. 216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.12.1 lit.a) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit cărora:

**„Contestația poate fi respinsă ca neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să**



**modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;**” se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. “B” S.R.L. pentru acest capăt de cerere.

Referitor la cheltuielile în sumă de **în sumă de ....lei** reprezentând: cheltuieli cu achiziționarea DVD player, acvariu, filtru hotă în sumă de ... lei, cheltuieli cu masa pentru personalul angajat acordată în anul 2007 (c/val facturi fiscale ..../24.04.2008 și nr. ../22.06.2008) în sumă de... lei, cheltuieli înregistrate în evidența contabilă în anul 2007 în baza unor facturi emise pe numele unei persoane fizice (factura nr. ../03.04.2007 în sumă de ... lei și factura nr..../28.09,2007 în sumă de ... lei) în sumă de .... lei și cheltuieli cu amenzi, în sumă de ... lei, se fac aplicabile prevederile art. 206 lit. (c) și lit. d) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la forma și conținutul contestației:

**“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]**

**c) motivele de fapt și de drept;**

**d) dovezile pe care se întemeiază;”**

și pct.12.1 lit. b) din O.P.A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se prevede:

**“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:**

**b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau**

**b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”**

Din dispozițiile legale invocate mai sus, se reține că în contestație societatea trebuie să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază acestea, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste aceste sume, în conformitate cu pct.2.4 din OPANAF nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

**“2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”**

Având în vedere cele precizate mai sus, precum și faptul că societatea nu aduce nici un argument de fond în susținerea contestației care să fie justificat cu documente și motivat pe baza de dispoziții legale, prin care să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală, se va respinge contestația formulată de S.C. “B” SRL ca nemotivată pentru acest capăt de cerere.

În concluzie, corect și în spiritul prevederilor Legii 571/2003 organele de inspecție fiscală au considerat nedeductibile la calculul impozitului pe profit cheltuielile în sumă de .... lei, și pe cale de consecință societatea datorează la bugetul de stat suma de .... lei cu titlul de impozit pe profit urmând a se respinge contestația ca nemotivată și neîntemeiată cu privire la acest capăt de cerere.

Având în vedere că pentru perioada 01.01.2009-30.09.2010, organul de inspecție fiscală a diminuat pierderea fiscală înregistrată de societate și pentru aceasta a emis dispoziția de măsuri stabilite de inspecția fiscală nr. ..../26.11.2010 pe care societatea nu o contestă iar sumele aferente situației financiare Orange din perioada 01.01.2009 – 07.09.2010 precum și facturilor fiscale nr...10.02.2009 = .. lei, nr. ../12.04.2009 = ... lei, nr..../03.06.2009 = .... lei, nr. .../ 06.08.2009=... lei, nr. ... din 30.07.2009=.... lei; nr. ../11.09.2009 =.... lei, nr..../25.11.2009 = ... lei, nr. .../16.12.2009 = .. lei nr. .../10.12.2009 = ... lei, nr. ../25.02.2010= ... lei, nr. ../08.02.2010= ... lei, nr. ..../24.07.2010=... și nr. .../10.09.2010=... nu fac obiectul deciziei de impunere nr. .../ 29.11.2010, contestată ../.../23.11.2010, urmează respingerea ca fără obiect a contestației pentru suma de .... lei reprezentând **cheltuieli nedeductibile aferent**

căroră s-a diminuat pierderea fiscală înregistrată de societate în perioada 01.01.2009-30.09.2010.

**2. Cu privire la taxa pe valoarea adăugată în sumă de .... lei cauza supusă soluționării DGFP "V" este să se pronunțe dacă S.C. "B" SRL poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în condițiile în care, prin contestația formulată nu face dovada faptului că achizițiile în cauză au fost realizate în scopul operațiunilor sale taxabile**

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei se rețin următoarele:

Organul de inspecție fiscală a exclus de la deducere, în baza prevederilor art. 145 alin (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, taxa pe valoarea adăugată în sumă de.... lei pentru bunurile și serviciile în sumă de .... lei, achiziționate de S.C. "B" SRL în perioada 01.05.2005-30.09.2010 întrucât nu au fost utilizate în scopul operațiunilor taxabile ale societății (**Anexa nr. 4 „Situția centralizatoare privind achizițiile fără drept de deducere a tva”**, parte componentă a Raportului de Inspecție Fiscală F-VS, astfel:

- suma de .... lei, TVA aferentă cheltuielilor cu un alt abonament telefonic decât cel utilizat de administratorul firmei;

- suma de ... lei, TVA aferentă achiziționării unui laptop, a unei camere video, DVD Player, HDD laptop;

- suma de 1.... lei, TVA aferent cheltuielilor cu piese de schimb și reparații pentru autoturismul BMW;

- suma de ... lei, TVA aferentă facturii nr. 1.../15.09.2009 reprezentând cheltuieli cu cazarea, emisă de un furnizor neînregistrat ca plătitor de TVA;

- suma de ... lei, TVA aferentă cheltuielilor cu masa pentru angajați, înregistrate în contul 641 conform facturilor nr. .../24.04.2008 și nr. .../22.06.2008

- suma de ... lei, TVA aferentă unor cheltuieli cu bunuri utilizate în interesul unor persoane fizice: factura nr. .../03.04.2007 emisă pe numele domnului V. B. factura nr. .../28.09.2007 în sumă totală de ..lei reprezentând detector radar, factura nr. .../31.08.2008 în sumă totală de ....lei reprezentând contravaloare acvariu, fotolii, filtru hota, etc.

Contestatoarea nu este de acord cu măsura dispusă la control și contestă această măsură fără a aduce argumente **incidente în susținerea acestui capăt de cerere.**

**În drept, se fac aplicabile prevederile art. 145 și 146 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare astfel:**

**„ ART. 145**

**(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

**a) operațiuni taxabile”;**

**„ART. 146**

**(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:**

**a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la **art. 155 alin. (5);”****

Din analiza anexei nr. 4 Situația centralizatoare privind achizițiile fără drept de deducere a tva”, parte componentă a Raportului de Inspecție Fiscală F-VS .... se reține că;

- facturile nr. ...F... din 27.11.2010, factura .../12.12.2010 nu aparțin perioadei verificate;

- factura fiscală nr. ..../03.04.2007 este emisă pe numele unei persoane fizice;

- facturile nr..../27.06.2006, nr. .../28.09.2007, nr. .../ 31.08.2008 și nr. .../31.08.2008 se referă la bunuri (cameră video, laptop, DVD player, acvariu, fotolii, etc) pentru care societatea nu produce dovezi că achizițiile în cauză sunt destinate operațiunilor sale taxabile;

- facturile nr. .../11.09.2009,..../10.09.2010,.../10.12.2009, ... din data de 24.07.2010, .../16.12.2009, .../06.08.2009 pe baza cărora au fost achiziționate piese de schimb și s-au efectuat diverse reparații la autoturismul BMW, (cum susține organul de control) sau la autoutilitarele din dotare (așa cum susține contestatoarea) deși au înscris numărul de înmatriculare al unor autoturisme aparținând societății ca și delegat este trecut domnul B. Al. care devine *salariat al societății* abia la data de 01.07.2010, când sunt în vigoare prevederile art. 145<sup>^1</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal așa cum au fost introduse prin OUG nr. 34 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale care precizează:

**„(1) În cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, nu se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor acestor vehicule și nici taxa aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele care au aceleași caracteristici, aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile, cu excepția vehiculelor care se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:**

**a) vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;**

**b) vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;**

**c) vehiculele utilizate pentru prestarea de servicii cu plată, inclusiv pentru închirierea către alte persoane, instruirea de către școlile de șoferi, transmiterea folosinței în cadrul unui contract de leasing financiar sau operațional;**

**d) vehiculele utilizate în scop comercial, respectiv în vederea revânzării.”**

Se reține că prin contestația formulată contestatoarea nu aduce argumente și nu produce dovezi că după intrarea în vigoare a OUG nr. 34/2009 se încadrează în excepțiile prevăzute de art. 145<sup>^1</sup> alin (1) lit. a)-d) așa cum a fost redat mai sus.

Așa cum s-a arătat și la capitolul privind impozitul pe profit societatea nu justifică pe bază de documente susținerile sale.

Deși contestatoarea a depus o serie de contracte încheiate cu diverși furnizori sau clienți, contracte individuale de muncă sau cărțile de identitate pentru autovehicule acestea nu reprezintă documente care să asigure prin ele însele dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei.

Deasemenea, pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferentă cheltuielilor cu convorbirile telefonice și abonamentul Orange exclusă de la deducere societatea nu produce nici o dovadă în susținerea contestației sale și care să contrazică constatările organului de inspecție fiscală, cartea de vizită anexată nu poate fi folosită pentru a demonstra că toate cele 7 telefoane (în anumite perioade) au fost utilizate în scopul operațiunilor taxabile

În concluzie corect și legal organul de inspecție fiscală a exclus de la deducere taxa pe valoarea adăugată în sumă de.... lei aferentă cheltuielilor nedeductibile în sumă de 36.268 lei, motiv pentru care se va respinge contestația ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

**3. Referitor la majorările de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de 4.047 lei și taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, se reține că stabilirea de majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, în sarcina contestatoarei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.**

Prin referatul nr. ..../14.01.2011, organul de inspecție fiscală a consemnat că în urma reanalizării anexei nr. 2 la RIF cu privire la Situația calculului impozitului pe profit și a accesoriilor aferente a constatat că, la control, s-au calculat penalități de întârziere în plus în sumă de ....lei, motiv pentru care propune admiterea contestației pentru această sumă.

Având în vedere că la cap. III pct.1 și pct. 2 din prezenta decizie s-a respins contestația formulată de S.C. "B" S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr.../29.11.2010 pentru suma de .... lei reprezentând impozit pe profit precum și pentru suma de.... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată conform principiului de drept "accessorium sequitur principale", potrivit căruia accesoriul urmează soarta principalului, urmează să se respingă contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr. .../29.11.2010 și pentru suma de ... lei din care suma de .... lei dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit și suma de .... lei dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată calculate în baza prevederilor: art.119 120 și art. 120<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

art. 119 "(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.",

-art.120 alin.(1) „ Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

Art. 120<sup>1</sup> „Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse”.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul, Legii nr. 571/2003 modificată și completată, HG nr.44/2004 cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 216 din OG nr. 92/2003 republicată, titlul IX privind soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale se:

## DECIDE :

**1. Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată** a contestației formulată de S.C "B" S.R.L. "V" împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ..../29.11.2010 pentru **suma totală de .... lei reprezentand :**

- **impozit pe profit în suma de .... lei;**  
- **majorări și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de .... lei;**

- **TVA în suma de.... lei;**

- **majorări și penalități de întârziere aferente TVA în sumă de .... lei.**

**2. Admiterea parțială** a contestației și anularea parțială a deciziei de impunere nr. 280/29.11.2010 privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru suma 782 lei reprezentand penalități de întârziere aferente impozitului pe profit.

**3. Respingerea ca fără obiect** a contestației formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. 280/29.11.2010 privind cheltuielile nedeductibile cu care a fost diminuată pierderea

fiscală înregistrată de societate în perioada 01.01.2009-30.09.2010 menționate de organul de inspecție fiscală în Anexa nr. 4 „Situția centralizatoare privind achizițiile fără drept de deducere a tva și a cheltuielilor înregistrate” și **care fac obiectul Dispoziției privind măsurile stabilite de inspecția fiscală nr...../26.11.2010, necontestată de petentă.**

În temeiul art. 210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul “V”, în temeiul art.218 alin. (2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

Red./dact. 4 ex.V.B.