

DECIZIA NR. 170

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul de solutionare contestatii a fost sesizata de catre Directia Controlului Fiscal Brasov, privind solutionarea contestatiei depusa de SC X SRL, inregistrata la D.G.F.P. Brasov .

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organul de inspectie fiscala din cadrul Directiei Controlului Fiscal Brasov in Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere privind respingerea de la deductibilitate si inclusiv de la rambursare a sumei de lei reprezentand TVA.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.177 din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. SC X SRL Brasov contesta Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere, motivand astfel:

Petenta sustine ca a incheiat la data de 05.08.2005 un act de constituire a dreptului de uzufruct prin care a dobandit un drept de uzufruct pe o perioada de doisprezece ani asupra imobilului inscris in Cartea funciara a localitatii Brasov, imobil compus din casa de caramida si mansarda cu 18 incaperi si una casa cu doua incaperi, cu teren aferent in suprafata de 3.449 mp.

Petenta precizeaza ca imobilul este proprietatea persoanelor fizice X, Y, si Z. Intrucat imobilul se afla intr-o situatie precara , petenta precizeaza ca a efectuat lucrari de modernizare si ridicare a gradului de confort, potrivit autorizatiei de construire eliberata de Primaria Municipiului Brasov.

In sustinere petenta invoca prevederile art.517 si 521 din Codul Civil precizand ca in baza actului de constituire a dreptului de uzufruct poate efectua lucrarile anterior mentionate in vederea desfasurarii in bune conditii a activitatii pentru care a fost autorizata.

Petenta sustine ca nu ii sunt aplicabile prevederile art.128, alin.(4) si art.129 alin.(4) din Codul fiscal, aprobat prin Legea 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare , ci prevederile art.127, alin.(2) din aceeasi lege.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr.2945/18.05.2006 organul de inspectie fiscala din cadrul DCF Brasov a constatat urmatoarele:

Petenta se afla in proces investitional, conform autorizatiei de construire eliberata de catre Primaria Municipiului Brasov pentru obiectivul de investitii constand in :”modernizare si ridicare grad de confort complex alimentatie publica si spatii de cazare Sp+P+etaj mansardat +M”, situat in Poiana Brasov.

Titularul autorizatiei de constructie este persoana juridica X SRL, prin persoanele fizice X,Y, si Z.Organul de inspectie fiscala a constatat ca proprietari asupra

casei de caramida si mansarda cu 18 incaperi si o casa cu 2 incaperi, cu teren de ... mp, care urmeaza a fi modernizata sunt: persoanele fizice X, Y, si Z, conform extras CF.

Totodata organul de inspectie fiscala a constatat ca intre persoana juridica X SRL si persoanele fizice de mai sus a intervenit Actul de constituire a dreptului de uzufruct prin care proprietarii cladirilor si ai terenului X, Y si Z, in calitate de proprietari, acorda societatii X SRL dreptul de uzufruct asupra imobilului si terenului situat in Poiana Brasov, in scris in CF al localitatii Brasov, compus din casa de caramida si mansarda cu 18 incaperi si o casa cu doua incaperi, cu teren de ... mp, pentru o perioada de 12 ani, respectiv in perioada 02.08.2005-05.08.2017. Actul de constituire a dreptului de uzufruct a fost autentificat la Biroul Notarului Public si in scris in CF a localitatii Brasov.

Organul de control a constatat ca in perioada iunie 2005- martie 2006, petenta a dedus TVA in suma de ... lei aferent investitiei pusa in mod gratuit la dispozitia proprietarilor imobilului, care se constituie in livrare de bunuri si prestare servicii efectuate cu plata in temeiul prevederilor art.128 alin.(4) si art.129 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu completarile si modificarile ulterioare astfel incat a procedat la colectarea TVA in suma mentioanta .

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

1. Referitor la suma de ... lei reprezentand TVA colectata suplimentar.

Perioada supusa verificarii: 02.06.2005-31.03.2006

X SRL cu sediul in Brasov, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului Brasov sub nr....., are codul unic de inregistrare

Societatea este platitoare de TVA incepand cu data de 01.06.2005.

Capitalul social, subscris si varsat, initial, este de ... lei, detinut de asociatii:

- X, 80% din capitalul social

- Y, 20% din capitalul social

Prin actul aditional, in scris la Oficiul Registrului Comertului, capitalul social se majoreaza cu suma de ... lei, prin aportul in numerar al asociatilor.

Ca urmare, capitalul social in valoare de ... lei este detinut astfel:

-X, 80% din capitalul social, reprezentand 600 parti sociale in valoare de 60.000 lei.

-Y, 20% din capitalul social, reprezentand 150 parti sociale in valoare de 15.000 lei.

Echipa de inspectie fiscala a constatat ca petenta a efectuat lucrari de modernizare pentru care a incheiat urmatoarele contracte:

-contractul de proiectare, incheiat cu SC A SRL Brasov, obiectul contractului fiind proiectare complex, valoarea totala a contractului fiind de ... lei, cu TVA

-contractul de executie, incheiat cu SC B SRL Sacele, obiectul contractului fiind de "modernizare si ridicare grad confort Complex alimentatie publica si spatii de cazare", valoare totala a contractului fiind de lei, inclusiv TVA.

Cauza supusa solutionarii DGFP Brasov este daca petenta trebuia sa colecteze TVA in suma de ... lei in conditiile in care a efectuat amenajari si

modernizari la imobilele apartinand asociatilor si nu a decontat proprietarilor de drept contravaloarea investitiilor.

In fapt, petenta a efectuat o investitie de modernizare a unei case de caramida si mansarda si o casa cu doua incaperi, cu teren de ... mp, apartinand proprietarilor :X,Y si Z conform extras CF. Intre persoana juridica X SRL si persoanele fizice de mai sus a intervenit Actul de constituire a dreptului de uzufruct prin care proprietarii cladirilor si a terenului X, Y, si Z, in calitate de proprietari, acorda societatii X SRL dreptul de uzufruct asupra imobilului si terenului situat in Brasov, inscris in CF al localitatii Brasov, compus din casa de caramida si mansarda si o casa cu doua incaperi, cu teren de ... mp, pentru o perioada de 12 ani, respectiv in perioada 02.08.2005-05.08.2017.

In drept, cauzei supuse solutionarii ii sunt aplicabile prevederile art.128 alin.4 si art.129 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

-art. 128 alin . (4).

“(4) Preluarea de către persoane impozabile a bunurilor achiziționate sau fabricate de către acestea pentru a fi utilizate în scopuri care nu au legătură cu activitatea economică desfășurată sau pentru a fi puse la dispoziție altor persoane în mod gratuit constituie livrare de bunuri efectuată cu plată, dacă taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor respective sau părților lor componente a fost dedusă total sau parțial.”

art.129 alin. (3)

“(3) Se consideră prestări de servicii cu plată:

a) utilizarea temporară a bunurilor care fac parte din activele unei persoane impozabile, în scopuri ce nu au legătură cu activitatea sa economică, sau pentru a fi puse la dispoziție, în vederea utilizării în mod gratuit, altor persoane, dacă taxa pe valoarea adăugată pentru bunurile respective a fost dedusă total sau parțial;

*b) **prestările de servicii efectuate în mod gratuit de către o persoană impozabilă, în scopuri care nu au legătură cu activitatea sa economică pentru uzul personal al angajaților săi sau al altor persoane.***”

art.130 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal precizeaza:

"ART. 130

Schimburi de bunuri sau servicii

În cazul unei operațiuni care implică o livrare de bunuri și/sau o prestare de servicii în schimbul unei livrări de bunuri și/sau prestări de servicii, fiecare persoană impozabilă se consideră că a efectuat o livrare de bunuri și/sau o prestare de servicii cu plată."

Cu privire la dreptul de proprietate asupra investitiei incorporate in imobil art.482, 645 si 488 din Codul civil precizeaza:

-art.482

“Proprietara unui lucru mobil sau imobil da dreptul asupra tot ce produce lucrul si asupra tot ce se uneste, ca accesoriu, cu lucru, intr-un mod natural sau artificial. Acest drept se numeste drept de accesiuone.”

-art.488

“Tot ce se uneste si se incorporeaza cu lucrul se cuvine proprietarului lucrului...”.

Art.645

"Proprietatea se mai dobandeste prin accesiune sau incorporatiune".

Din documentele anexate la dosarul cauzei se retine ca proprietarii de drept ai casei de caramida si mansarda si ai casei cu doua incaperi, cu teren de ... mp, sunt persoanele fizice avand calitatea de asociati :X,Y,Z conform extras CF, societatea X SRL nefiind proprietara modernizarilor efectuate, in conformitate cu **principiul accesiiunii** consacrat prin art. 482 și art. 488 din Codul Civil, potrivit căruia titularul dreptului asupra bunului mai important devine și titularul dreptului asupra bunului mai puțin important , prin incorporarea materială a acestuia.

Prin urmare ,X SRL, nu deține cu un titlu valabil investitiile consacrate in modernizari, acestea fiind deținute cu titlu de proprietate de persoanele fizice mentionate mai sus , proprietare de drept a terenului si constructiilor , cheltuielile de investiții efectuate fiind realizate în interesul persoanelor fizice , asociate ale societății.

Sustinerea petentei ca in baza actului de constituire a dreptului de uzufruct pe o perioada de 12 ani incheiat intre SC X SRL si persoanele fizice X,Y, si Z, beneficiaza de deductibilitatea TVA aferent modernizarilor efectuate este fara obiect intrucat organele de inspectie fiscala nu au respins dreptul de deducere in speta s-a realizat un transfer al bunurilor si serviciilor achizitionate de contestatoare, incorporate in bunul imobil, de la aceasta catre persoanele fizice proprietare ale bunului imobil, intervenind faptul generator al taxei pe valoarea adaugata in conformitate cu prevederile art.126 alin.(1) coroborat cu art.134 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Cu privire la art.127 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, petenta precizeaza ca lucrarile autorizate de "modernizare si ridicare a gradului de confort al complexului de alimentatie publica si spatii de cazare , efectuate asupra imobilului, sunt utilizate in scopuri care au legatura cu activitatea economica a societatii, ele nefiind puse gratuit la dispozitia altor persoane."

Sustinerea petentei sunt neintemeiate intrucat organele de inspectie fiscala nu au respins dreptul de deducere aferent cheltuielilor efectuate in scopul desfasurarii activitatii autorizate, ci au colectat TVA aferent prestarilor de servicii efectuate de petenta in beneficiul persoanelor fizice proprietare ale imobilului supus actului de constituire a dreptului de uzufruct, proprietari din care X si Y au si calitatea de asociati ai societatii,astfel contravaloarea modernizarilor a fost pusa gratuit la dispozitia proprietarilor imobilelor.

Prevederile din actul de constituire a dreptului de uzufruct conform carora uzufructara se obliga sa efectueze lucrari de modernizare si ridicare a gradului de confort al constructiilor existente, nu pot fi luate in considerare la solutionarea favorabila a contestatiei intrucat prevederile din actul in speta chiar daca reprezinta acordul de vointa a partilor, nu pot contrare legii.

Astfel conform Codului Civil, art.517 uzufructarul are dreptul de a se bucura de lucrurile ce sunt proprietatea altuia, inasa doar cu indatorirea de a le conserva substanta.

De asemenea art.526 din Codul Civil, precizeaza:

"Uzufructarul are dreptul de a dispune de a dispune de lele, inasa cu indatorire de a le inapoia in aceeasi cantitate, calitate si valoare sau pret la sfarsitul uzufructului".

Iar art.553 din Codul Civil, precizeaza:

"Uzuzfructarul e dator a plati numai cheltuielile proceselor ce privesc folosinta si celelalte condamnatiuni la care procesele aratate pot da nasatere"

Întrucât societatea a dedus TVA aferentă bunurilor și serviciilor achiziționate , conform art. 145 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificările și completările ulterioare, iar aceste bunuri și servicii au fost puse gratuit la dispoziția persoanelor fizice X,Y si Z asociate ale SC X SRL , prin încorporarea investitiei în imobil , operațiunea se constituie în livrare de bunuri efectuată cu plată, în sensul prevederilor art. 128 alin.(4)din Legea nr. 571/2003 anterior enunțate și respectiv în prestări de servicii cu plată, în sensul prevederilor art. 129 alin (3)din Legea nr. 571/2003, ca urmare societatea trebuia sa colecteze TVA în sumă de ... lei.

Avand in vedere cele de mai sus, rezulta ca organele de inspectie fiscala in mod legal au stabilit ca societatea nu avea dreptul de rambursare a TVA, in suma de ... lei, aferenta investitiei in bunuri si servicii destinate modernizarii casei de caramida si mansarda si o casei cu doua incaperi proprietatea persoanelor fizice, motiv pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

2.Referitor la TVA contestata in suma de ... lei.

Petenta contestat Decizia de impunere nr.177/22.05.2006 precizand ca a fost respinsa la rambursare suma de ... lei.

Din Decizia de impunere rezulta ca petenta a solicitat la rambursare suma de ... lei din care a fost aprobata la rambursare suma de ... lei si a fost respinsa suma de ... lei.

In speta sunt aplicabile prevederile art.175 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedusa fiscala care precizeaza:

"Este indreptatit la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia".

In conformitate cu prevederile legale aplicabile in speta intrucat cererea de rambursare depusa de petenta a fost aprobata pentru suma de ... lei iar petenta contesta suma de ... lei sustinand ca a fost respinsa la rambursare insa nu isi motiveaza in fapt si in drept contestatia pentru aceasta suma, urmeaza a se respinge contestatia ca fiind fara obiect pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art. 186 din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

DECIDE :

1.Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de către X SRL, înregistrata la DGFP Brasov pentru suma de ... lei reprezentand TVA respinsa la rambursare.

2.Respingerea ca fiind fara obiect a contestatiei pentru suma de lei reprezentand TVA aprobata la rambursare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea 554/2004 privind Contenciosul administrativ.