

DECIZIA NR 104/09.07.2009
privind solutionarea contestatiei formulate de
CABINET DE AVOCAT – XXXXXX
Medias

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Sibiu a fost investita in baza art.209 din O.G nr.92/2003 (R) cu solutionarea contestatiei formulate de CABINET DE AVOCAT – XXXXXX cu domiciliul fiscal in Medias str.XXXXXX impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr.XXXX.08.05.2009 intocmita de Administratia Finantelor Publice a municipiului Medias.

Contestatia a fost depusa in termenul impus de art.207 din O.G nr.92/2003 (R) fiind inregistrata la organul fiscal cu nr.XXXX/12.06.2009 iar la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Sibiu cu nr.XXXXXX/18.06.2009.

Decizia de impunere contestata i-a fost comunicata petentei in data de 13.05.2009.

Obiectul contestatiei il reprezinta masurile dispuse prin actul contestat privind plata la bugetul statului a sumei de XXXXX lei, reprezentand:

- XXXX lei – impozit pe venit
- XXXX lei - majorari de intarziere

I.Prin contestatia formulata petentul solicita desfiintarea deciziei de impunere nr.XXXX/08.05.2009, a raportului de inspectie fiscala nr.XXXX/08.05.2009 si a procesului – verbal nr.XXX/05.06.2009 invocand urmatoarele:

1.In cursul anului 2005 a achizitionat prin contracte sub semnatura privata urmatoarele bunuri: aparat foto digital, combina frigorifica, camera video Sony, plita electrica, baterie baie in valoare totala de XXXXX lei, bunuri care au fost folosite pentru desfasurarea activitatii cabinetului de avocat iar omiterea in intregime si scoaterea din evidenta contabila este netemeinica. Este de acord, cum de altfel le-a si inregistrat, sa fie luata in considerare valoarea acestora raportat la procentul de folosinta a spatiului unde isi desfasoara activitatea.

- desi baia si holurile sunt folosite si de cabinet au fost scoase din evidenta contabila obiectele sanitare care au fost achizitionate de cabinet prin acte justificative si utilizate intr-un anumit procent si in interesul desfasurarii activitatii normale a cabinetului de avocat.

- in cazul celor trei facturi insotite de chitante prin care a achizitionat mobilier in valoare de XXXX lei sunt indeplinite conditiile prevazute de art.48 cod fiscal, acestea nu sunt false si nu exista nici un motiv legal pentru a fi omise din registrul de investitii efectuate de cabinet.

2.In anul 2006 au fost scoase din inventar mai multe obiecte folosite in vederea desfasurarii activitatii cabinetului de avocat : canapea si fotolii, sase sacune, pentru care exista documente justificative .

3.In anul 2007 camera video este folosita si pentru desfasurarea activitatii ;

4. Pentru toti cei trei ani in care s-au verificat actele contabile au fost reduse cheltuielile de intretinere efectuate de cabinet de la procentul de 75 % la cel de 50%. Considera ca procentul initial de 75% din imobil si care a fost in vedere inca de la momentul infiintarii cabinetului anul 1999 si pana la data efectuarii controlului este dovedit si justificat si solicita ca cheltuielile de intretinere sa fie deduse in functie de acest procent.

5. Modalitatea de calcul a penalitatilor si a dobanzilor aferente.

Avand in vedere faptul ca decizia de impunere contestata impreuna cu raportul de inspectie fiscala i-au fost comunicate in data de 13.05.2009 data scadentei era 05.06.2009 , legal ar fi ca acestea sa fie calculate de la acest moment si nu retroactiv.

Anterior datei de 08.05.2009 nu a existat titlu executoriu astfel ca penalitatile calculate raportat la sumele prevazute in decizia atacata cu titlu de impozit suplimentar nu sunt legale.

II. Organul de inspectie fiscala prin Decizia de impunere privind impozitul pe venitul suplimentar de plata nr.XXXXX/08.05.2009 a stabilit in sarcina petentei obligatii suplimentare de plata in suma de XXXX lei reprezentand:

- XXXX lei impozit pe venit
- XXXX lei majorari de intarziere aferente

Perioada verificata: 01.01.2005-31.12.2007

Cu privire la impozitul pe venit

Cabinetul de avocat isi desfasoara activitatea intr-un apartament situat in Medias , iar spatiul este utilizat atat de cabinetul de avocatura pentru desfasurarea activitatii cat si de d-na Sarbu pentru uzul personal si al familiei sale.

Conform notei explicative date de contribuabil (anexa 5) , spatiul respectiv este compus din trei camere plus anexe, iar pentru desfasurarea activitatii de avocatura sunt utilizate doua camere care au o suprafata de 24 mp si care reprezinta jumatate (50%) din suprafata totala a spatiului.

Acest spatiu este pus la dispozitia cabinetului de avocatura in mod gratuit pe baza unui contract de comodat incheiat in data de 01.01.2005 pe o durata de 10 ani.

A.Referitor la anul 2005

1.In cursul anului 2005 contribuabilul achizitioneaza bunuri cum sunt: aparat foto digital, combina frigorifica, camera video Sony, plita electrica, baterie baie, in valoare de XXXX lei. Bunurile au fost achizitionate pe baza a trei contracte de vanzare sub semnatura privata incheiate la data de 20.09.2005.S-a constatat ca acestea nu sunt utilizate in scopul desfasurarii activitatii si a obtinerii de venituri si prin urmare nu pot fi deduse conform prevederilor legale.

2. Tot in anul 2005 se achizitioneaza mobilier pe baza a trei facturi , in valoare totala de XXXX lei , fara a fi completate cu denumirea bunului achizitionat, pretul unitar ci este cuprinsa doar denumirea de „ mobilier “ sau „ mobila”, astfel acestea nu au calitatea de documente justificative.

3. Se inregistreaza in evidenta contabila cheltuieli cu intretinerea spatiului in care isi desfasoara activitatea in proportie de 75 %, insa s-a constatat ca din suprafata totala a spatiului, cabinetul de avocatura utilizeaza 24 mp, care reprezinta jumatate din suprafata totala, astfel rezulta ca cheltuielile cu intretinerea spatiului sunt deductibile doar in proportie de 50% ,iar diferenta in suma de XXX lei este nedeductibila fiscal .

Cheltuielile deductibile au fost diminuate cu suma de XXXX lei, rezultand un venit net in suma de XXXX lei . Pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata in suma de XXX lei s-au calculat majorari de intarziere in suma de XXX lei, pentru perioada 21.11.2006- 08.05.2009.

B. Referitor la anul 2006

1. In anul 2006 contribuabilul achizitioneaza diferite bunuri cum sunt:robot de bucatarie, canapea si fotolii moderne, 6 scaune sufragerie , cada baie, in valoare de XXX lei. S-a constatat ca acestea nu sunt utilizate in scopul desfasurarii activitatii si a obtinerii de venituri pentru a fi deduse.

2. Se inregistreaza in evidenta contabila cheltuieli cu intretinerea spatiului in proportie de 75 %, insa s-a constatat ca acestea sunt deductibile doar in proportie de 50%, rezultand ca suma de XXX lei este nedeductibila fiscal.Prin urmare cheltuielile deductibile au fost diminuate cu suma de XXX lei, fiind stabilit un venit net in suma de XXXX lei . Pentru impozitul pe venit suplimentar de plata in suma de XXX lei s-au calculat majorari de intarziere in suma de XXX lei, pentru perioada 17.11.2007- 08.05.2008.

C. Referitor la anul 2007

1. In cusul anului 2007 se achizitioneaza o camera video Sony pe baza unui contract de vanzare cumparare in valoare de XXXX lei.Camera video Sony achizitionata in anul 2005 este casata in data de 31.12.2007.S- a constatat ca bunul achizitionat nu este utilizat in scopul desfasurarii activitatii si prin urmare cheltuiala nu este deductibila fiscal.

2.Contribuabilul inregistreaza in evidenta contabila cheltuieli cu intretinerea spatiului in care isi desfasoara activitatea in proportie de 75%. S-a constatat ca cheltuielile de intretinere sunt deductibile doar in proportie de 50%, rezultand diferenta in suma de XXX lei, nedeductibila fiscal.

3. In aceasta perioada contribuabilul inregistreaza cheltuieli privind imbunatatirea confortului termic al apartamentului in proportie de 75% care se refera la dotarea spatiului cu instalatie de incalzire centrala, in suma de XXXX lei.Avand in vedere ca spatiul utilizat de cabinet reprezinta doar 50% din suprafata totala, rezulta ca cheltuiala aferenta cabinetului este in suma de XXXX lei.Aceasta investitie se incadreaza in categoria mijloacelor fixe amortizabile.Conform contractului de comodat incheiat, anexat la dosarul contestatiei, spatiul a fost incheiat pe o perioada de 10 ani , incepand cu data de 01.01.2005, prin urmare s-a procedat la determinarea amortizarii fiscale a investitiei luand in considerare durata ramasa a contractului de comodat de 7 ani, si s-au stabilit cheltuieli cu investitiile calculate pe baza amortizarii in suma de XXX lei.Diferenta nedeductibila fiscal in suma de XXXX lei.

In concluzie , cheltuielile deductibile au fost diminuate cu suma de XXXX lei fiind stabilit un venit net in suma de XXXX lei. Pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata in suma de XXX lei s-au calculat majorari de intarziere in suma de XXX lei, pentru perioada 29.11.2008-08.05.2009.

Temeiul de drept:

- Art.48 alin.(4) lit.a, art.48 alin.(7) lit.(a), alin.(5) lit.(i) , alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , pct.14 si 15 , lit.F pct.43 lit,(e) din OMFP nr.1040/2004,pct.37 din H.G nr.44/2004, art.24 alin.(3) lit.(a) , alin.(11) lit.(a) si lit.(c), alin.(7) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, art.119 si 120 din O.G nr.92/2003.

III. Avand in vedere motivatiile petentei, documentele existente la dosarul cauzei, in raport cu prevederile actelor normative in vigoare se retine:

A. Referitor la impozitul pe venit

Cauza supusa solutionarii este de a stabili deductibilitatea cheltuielilor inregistrate de petenta in legatura cu:

1.Achizitionarea de bunuri:aparat foto digital, combina frigorifica, camera video Sony, plita electrica, baterie baie , robot bucatarie, canapea si fotolii moderne, 6 scaune sufragerie, cada baie, in conditiile in care bunurile in cauza nu sunt utilizate in scopul obtinerii de venituri si prin urmare c/val acestor bunuri a fost considerata de catre organul de inspectie fiscala ca fiind cheltuiala nedeductibila fiscal.

2. Achizitionarea de mobilier in valoare de XXXX lei in baza a trei facturi, care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, respectiv nu cuprind toate elementele principale, prevazute in structura formularelor aprobate.

3.Inregistrarea in evidenta contabila a cheltuielilor cu intretinerea spatiului in care isi desfasoara activitatea cabinetul de avocatura - in locuinta proprietatea unei persoane fizice , in proportie de 75% din suprafata totala a apartamentului,in loc de 50% in conditiile in care din Nota explicativa data organului de inspectie fiscala reiese ca , din suprafata totala a apartamentului in care isi desfasoara activitatea , compus din trei camere plus anexe utilizeaza doua camere care reprezinta 50% din suprafata totala a apartamentului si fara a aduce noi argumente in sustinerea contestatiei.

4. Inregistrarea in evidenta contabila a cheltuielilor cu instalatia de incalzire centrala – mijloc fix, in proportie de 75% si nu de 50% din suprafata pusa la dispozitia contribuabilului, in conditiile in care investitia a fost efectuata de petenta in baza unui contract de comodat, deducerea cheltuielilor se face esalonat prin calcularea amortizarii fiscale pe perioada ramasa pentru derularea contractului de comodat incheiat, respectiv 7 ani.

In drept, sunt aplicabile prevederile:

. art.48 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , coroborat cu pct.37 din H.G nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 unde se mentioneaza:

„ 48 (1) Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea in partida simpla.....”

„ 37. Din venitul brut se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării venitului, astfel cum rezulta din evidentele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea art.48 alin.(4)-(7) din Codul fiscal.”

. art.48 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu pct.43 lit.a) si e) din CAP.II lit.F din OMFP nr.1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, unde sunt mentionate conditiile ce trebuie indeplinite ca o cheltuiala aferenta veniturilor sa fie deductibila:

„ Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor , pentru a fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;

:

e) in cazul utilizarii bunurilor cu folosinta mixta (pentru afacere si in scop personal) , cheltuiala deductibila se determina , dupa caz , proportional cu:

- numarul de kilometri parcursi in interes de afacere;
- numarul de metri patrati folositi in interes de afacere;
- numarul de unitati de masura specifice in alte cazuri;

: “

. art.48 alin.(5) lit.(i) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care stipuleaza:

„i) cheltuielile efectuate pentru activitatea independenta , cat si in scopul personal al contribuabilului sau asociatilor sunt deductibile numai pentru partea de cheltuiala care este aferenta activitatii independente;”

. art.48 alin.(7) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare :

„ (7) Nu sunt cheltuieli deductibile :

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;”

. Pct.14 si 15 din Normele metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin Ordinul 1040/08.07.2004, care precizeaza:

14.„Documentele justificative trebuie sa cuprinda urmatoarele elemente principale , prevazute in structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului ;
- numele si prenumele contribuabilului , precum si adresa completa;
- numarul documentului si data intocmirii acestuia;
- mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunii economico – financiare (cand este cazul);
- continutul operatiunii economico-financiare , iar atunci cand este necesar, si temeiul legal al efectuării ei;
- datele cantitative si valorice aferente operatiunii economico-financiare efectuate;

- numele si prenumele, precum si semnaturile persoanelor care raspund de efectuarea operatiunii ;

- alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor in documente justificative.”

15. „ Documentele care stau la baza inregistrarilor in evidenta contabila in partida simpla pot dobandi calitatea de document justificativ numai in cazurile in care furnizeaza toate informatiile prevazute in normale legale in vigoare.”

. art.24 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, care stipuleaza:

(3) „ Sunt, de asemenea considerate mijloace fixe amortizabile:

a) investitiile efectuate la mijloacele fixe care fac obiectul unor contracte de inchiriere, concesiune, locatie de gestiune sau altele asemenea;”

(11) „Amortizarea fiscala se calculeaza dupa cum urmeaza:

a) incepand cu luna urmatoare celei in care mijlocul fix amortizabil se pune in functiune; “

:

c) „ pentru cheltuielile cu investitiile efectuate la mijloacele fixe concesionate , inchiriate sau luate in locatie de gestiune de cel care a efectuat investitia, pe perioada sau pe durata normala de utilizare, dupa caz;”

B. Referitor la obligatiile de plata accesorii in suma totala de XXXX lei aferente impozitului pe venit suplimentar .

Pentru nevirarea la termenul legal a impozitului pe venit stabilit suplimentar in suma de XXXX lei petenta datoreaza majorari de intarziere in raport cu debitul stabilit , potrivit principiului “ accesorium sequitur principale “ in conformitate cu prevederile art.119 (1) si art. 120 alin.(1) si (7) din O.G nr.92/2003 (R) cu modificarile si completarile ulterioare si calculate in suma totala de 1299 lei, in cotele prevazute de art.120 (7) din O.G nr.92/2003 (R).

In drept, sunt aplicabile prevederile :

. art. 119 (1) si art.120 (1) si (7) din O.G nr.92/2003 (R) care stipuleaza:

- art. 119 (1) „ Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere “.

- art.120 (1) „ Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepind cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

- art.120 (7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1 % pentru fiecare zi de intarziere , si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Referitor la contestarea privind modalitatea de calcul a accesoriilor, mentionam ca in mod justificat organul de inspectie fiscala a procedat, lunand in calcul ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pina la data stingerii sumei datorate inclusiv, potrivit prevederilor legale, asa cum au fost mentionate.

Pentru considerentele aratate in baza art.211 (5) din O.G nr.92/2003 (R)

DECIDE

Respinge contestatia formulata ca neintemeiata, pentru suma de XXXX lei , reprezentand :

- XXXX lei impozit pe venit
- XXXX lei majorari de intarziere aferente

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR

VIZAT
Cons.jr
SERV. JURIDIC