

R O M A N I A
TRIBUNALUL SIBIU
SECTIA COMERCIALA SI DE CONT.ADMINISTRATIV

SENTINTA CIVILA NR.1/c/2006

Sedinta publica din 9 ianuarie 2006

Presedinte : - judecator

- grefier

La ordine fiind solutionarea actiunii in contencios administrativ formulata de reclamanta impotriva paratei D.G.F.P.SIBIU, pentru anulare dispozitie.

La apelul nominal facut in sedinta publica se prezinta reclamanta prin si parata DGF Sibiu prin cons.jr.

Procedura completa.

S-a facut referatul cauzei, dupa care,

Reprezentantii partilor, intrebati fiind, arata ca nu solicita administrarea altor probe, iata de care, instanta decide in faza probatorie si acorda cuvântul in fond.

Reprezentantul reclamantei solicita admiterea actiunii astfel cum a fost formulata si a se dispune anularea dispozitiei nr.58/2005 emisa de parata DGF Sibiu precum si a deciziei de impunere nr. emisa de Activitatea Controlului Fiscal, ca netemeinice si nelegale, avand in vedere probatoriul administrat in cauza (actele depuse, depozitiile martorilor si raportul de expertiza contabila), din care rezultă ca vânzarea este reala si societatea nu datoreaza profit pe profit stabilit suplimentar de organele de control.

Cu obligarea paratei la plata cheltuielilor de judecata reprezentand cival onerariului de avocat si raportul de expertiza.

Reprezentanta paratei DGF Sibiu solicita respingerea actiunii formulate de reclamanta ca nefiind intemeiata si mentinerea actelor atacate precum si a obligatiei de plata a sumei totale de RON reprezentand impozit suplimentar pe profit, doborâsi si penalitățile de întârziere aferente.

Solicita a se constata din actele si probele administrate in cauza ca, achizitia de europaleti nu a fost insotita de documente, respectiv bordereouri, pentru a se vedea societățile cu care s-au efectuat aceste tranzactii, pentru a se indeplini conditia de justificare a cheltuielilor la calculul impozitului pe profit. A se anula condițiile raportului de expertiza, avand in vedere ca legea pentru deductiile

impozitului pe profit impune a se evidentia datele de identificare firmă a societății furnizoare. Dacă unul dintre participantii la raportul de vânzare cumpărare nu există, nici operațiunea nu există și astfel, nu poate fi acceptată la deducere cheltuielile cu achiziționarea europaleților.

T R I B U N A L U L

Constată că prin acțiunea înregistrată sub nr. din 13.09.2005, reclamanta cu sediul în jud. chemat în judecată pe pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a jud.Sibiu, solicitând ca prin sentința ce se va pronunța să se dispună anularea deciziei nr.58/2005 și a dispoziției de impunere nr. 9.02.2005.

Cu cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta arată în esență că, în vara anului 2004 societatea a fost verificată de inspectorii pârâtei, controlul vizând perioada 1.01.2003 – 30 sept.2004.

Este lipsită de orice logică concluzia organului de control că livrările au fost reale dar achizițiile nu.

Toți europaleții au fost evidențiați pe borderourile de achiziție cantitativ și valoare și actele emise au fost operate în evidențele contabile.

Se susține că obligațiile suplimentare privitoare la impozitul pe profit au fost stabilite în afara prevederilor legale având în vedere faptul că tranzacțiile au fost reale, s-au înregistrat în evidențele contabile și au avut confirmările de la beneficiari care au decontat marfa.

În drept se invocă prevederile codului de procedură fiscală.

Acțiunea este legal timbrată.

Din actele și lucrările dosarului, rezultă următoarele :

Societatea reclamantă a fost supusă controlului fiscal pentru verificarea modului de determinare, declarare și virare a impozitului și taxelor datorate bugetului general consolidat al statului pentru perioada 1.01.2000 – 31.11.2004 reținându-se că achiziția de europaleți nu a fost însoțită de documente care să îndeplinească condiția de justificare a cheltuielilor la calculul impozitului pe profit întrucât furnizorii persoane fizice sunt fictivi.

S-a stabilit prin decizia de impunere nr. din 9.02.2005 că societatea reclamantă datorează bugetului statului suma de RON, din care RON impozit pe profit suplimentar, RON dobânzi și RON penalități de întârziere aferente.

Măsurile dispuse au fost contestate la Direcția Generală a Finanțelor Publice care prin decizia nr.58/2005 a respins contestația.

În cauză s-a încuviințat efectuarea unui raport de expertiză contabilă în baza prevederilor art.201 și urm.din codul de procedură civilă.

În urma verificării înregistrărilor din evidențele contabile ale societății reclamante, expertul a concluzionat că europaletii achiziționați și facturați (revânduți) de reclamantă în perioada 1.01.2003 – 30.09.2004 au fost recepționați și înregistrați contabil cantitativ și valoric iar borderourile de achiziție conțin elementele principale prevăzute de HG 704/1993, elemente pe care trebuie să le conțină un document pentru a dobândi calitatea de document justificativ în contabilitate și pot fi apreciate ca documente de justificare a achizițiilor de europaletii.

Prin urmare în cauză constatându-se pe baza probatoriului administrat că cheltuielile au fost înregistrate în contabilitate pe baza unor documente – borderouri de achiziție care îndeplinesc condițiile de document justificativ, cheltuieli față de care realizarea veniturilor nu ar fi fost posibilă, acțiunea formulată de reclamanti se privește a fi întemeiată și în consecință urmează a fi admisă și se va dispune anularea deciziei nr.58 din 16.08.2005 și a dispoziției nr. din 9.07.2005 emisă de Activitatea de Control Fiscal Sibiu.

În temeiul art.274 cod procedură civilă pârâta va fi obligată să plătească reclamantei suma de RON cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive,

**ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE :**

Admite acțiunea formulată de reclamanta _____ cu sediul în localitatea _____ împotriva pârâtei Direcția Generală a Finanțelor Publice a jud.Sibiu cu sediul în str. C.Dumbrăvii nr.28 – 32 și în consecință :

Anulează decizia nr.58 din 16.08.2005 emisă de pârâtă, precum și decizia nr. din 9.02.2005 întocmită de Activitatea de Control Fiscal Sibiu.

Obligă pe pârâtă să plătească reclamantei suma de _____ RON cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată azi 9 ianuarie 2006 în ședință publică.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

