

TRIBUNALUL TIMIS
DOSARUL NR...

SENTINTA CIVILA NR 5/CA
sedinta publica din 11.01.2006

Pe rol se afla judecarea contestatiei formulata de (...) in contradictoriu cu paratele DGFP si ANV - Biroul Vamal Timisoara avand ca obiect anularea Deciziei nr. 132/2005 si a actului constatator nr. (...).

TRIBUNALUL,

Deliberand constata ca :

- prin actiunea inregistrata la Tribunalul Timis reclamanta a formulat contestatie impotriva paratelor DGFP Timis , ANV, DRV Timisoara , Biroul Vamal Lugoj solicitand anularea Deciziei nr. 231/2005 si actului constatator nr.(...).

In temeiul art.9 din Legea nr. 29-90 solicita a se dispune suspendarea executarii actului administrativ fiscal .

In motivarea actiunii reclamanta sustine ca a introdus in tara din Comunitatea Europeana autoturismul marca Rover 25 si in baza certificatului EUR 1 nr. D eliberat de autoritatea vamala din tara exportatoare a beneficiat de regim vamal preferential .

Reclamantul arata ca in data de 27.08.2004 i s-a comunicat actul constatator contestat prin care i s-a adus la cunostinta ca trebuie sa achite in plus fata de suma achitata la data importului o diferenta de taxe vamale in cuantum ... lei, motivandu-se ca s-a acordat neintemeiat regim vamal preferential la dat importului intrucat nu se poate confirma originea preferentiala a autoturismului importat.

Reclamantul considera actul constatator nelegal, asa cum apreciaza ca este si decizia emisa de DGFP Timis , in drept invocand prevederile Legii nr. 554/2004, Legea nr. 141/1997, HG nr. 1114/2001, OUG nr.1/1997 .

Prin intampinarea depusa parata DGFP Timis a solicitat respingerea actiunii si mentinerea ca temeinice si legale inscrisurile intocmite de organele de specialitate, motivarea fiind actul constatator si prevederile art.61 din Legea nr. 141/1997.

DRV Timisoara in numele si pentru ANV Bucuresti prin intampinarea depusa la dosar solicita respingerea actiunii ca nefondata si mentinerea actelor de control ca temeinice si legale invocand dispozitiile art.106 din HG nr. 1114/2001, art.32 din Protocolul nr.4 privind definirea notiunii de produse originare si metodele de cooperare administrativa anexa la aAcordul de asociere intre Romania si statele membre ale CE, ratificat prin OG nr. 192/2001

Prin precizarea de actiune depusa la dosar reclamantul arata ca inscopul eliminarii oricarei indoileli privind originea tarifara preferentiala de care beneficiaza autoturismul in litigiu a solicitat organului exportator eliberarea unui nou certificat autoritatilor vamale exportatoare , concretizat in certificatul de origine EUR 1 nr. D din 02.11.2005 prin care se confirma acelasi lucru ca si in certificatul anterior , respectiv faptul ca autoturismul beneficiaza de regim tarifar preferential.

Analizand actele si lucrarile dosarului instanta retine urmatoarele:

reclamantul a introdus in tara in data de 25.10.2002 la Biroul Vamal Lugoj in vederea vamuirii autoturismului importat insotit de certificatul EUR 1 nr. C eliberat de autoritatea vamala din tara exportatoare a beneficiat de regim vamal preferential .

Dupa acordarea liberului de vama autoritatile vamale romane au efectuat un control a posteriori, control in urma caruia s-a constatat ca certificatul euro a fost eliberat incorect, prin urmare nu beneficiaza de regim tarifar preferential, iar autoritatea vamala a intocmit act constatator prin care s-au recalculat drepturile vamale .

Impotriva acestui act constatator reclamantul a formulat contestatie care a fost respinsa prin Decizia nr. 231/2005 emisa de DGFP Timis pe considerentul ca debitele au fost stabilite legal avand in vedere raspunsul autoritatii vamale.

Reclamantul a depus un al doilea certificat de origine EUR 1 NR... emis la data de 02.11.2005 din care rezulta autoturismul importat de reclamant este un produs de origine din CE - si corespunde reglementarilor de baza pentru tariful preferential , astfel ca masura administrativa dispusa prin actele de control de organele vamale este nelegala si abuziva.

Avand in vedere cele relatate se retine ca reclamantul a beneficiat corect de un regim tarifar preferential pentru bunul importat si instanta apreciaza ca organul vamal a procedat nelegal la recalcularea datoriei vamale , astfel ca in baza art.18 din Legea nr. 554/2004 actul constatator va fi anulat ca nelegal si pe cale de consecinta se va anula si decizia emisa de DGFP .

Pentru considerentele de mai sus

IN NUMELE LEGII HOTARASTE:

- admite actiunea formulata de reclamantul (...) impotriva paratelor DGFP, ANV, BV Lugoj, avand ca obiect anularea deciziei si a actului constatator .

- anuleaza ca nelegale actul constatator nr (...) emis de Biroul Vamal , precum si Decizia nr. (...) emisa de DGFP Timis

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica 11.01.2006

PRESEDINTE

GREFIER