



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud
Biroul de solutionare a contestatiilor

Dosar nr. 60/2006.

DECIZIA NR. 85/25.09.2006

privind solutionarea contestatiei depusa de S.F. ,
din Bistrita , inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 5243/15.03.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud a fost sesizata de catre Biroul Vamal Bistrita prin adresa nr. 2144/14.03.2006 in legatura cu contestatia formulata de d-l S.F. din Bistrita , privind suma totala de s_T RON reprezentand drepturi de import (s_1 RON - Accize si s_2 RON - T.V.A.).

Contestatia este formulata impotriva masurilor stabilite de reprezentantii Biroului Vamal Bistrita prin Actul constatator nr. 29/18.01.2006 (fila nr. 12) , act prin care s-au stabilit in sarcina petentului drepturi de import in cuantumul sus aratat.

Contestatia a fost formulata si depusa de catre tatal petentului , d-l S.I..

Constatam ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 alin. 1 , 177 si 179 alin. 1 lit. a). din Codul de procedura fiscala si , pe cale de consecinta , Biroul de solutionare a contestatiilor este investit sa solutioneze contestatia.

In cauza s-a intocmit referatul de verificare.

I. Din analiza datelor si documentelor aflate la dosarul cauzei se desprind urmatoarele:

Asa cum rezulta din continutul actului atacat precum si al referatului cu propuneri de solutionare inaintat de catre organele vamale , urmare controlului tematic efectuat la Biroul Vamal Bistrita de catre Directia Regionala Vamala Cluj prin compartimentul Verificari Interne s-a incheiat procesul verbal de control din data de 15.12.2005 , act prin care inspectorii vamali au constatat ca angajatii institutiei controlate nu au incadrat corect in lista de valori in vama (aprobată prin O.M.F. nr. 678/2001) autovehiculul importat de catre petent , determinand eronat vechimea acestuia si pe cale de consecinta si cuantumul obligatiilor vamale datorate de d-l S.F. din Bistrita. Astfel , s-a constatat ca agentii vamali care s-au ocupat de operatiunea de

import au stabilit vechimea autovehiculului in functie de anul fabricatiei regasit in Nota de constatare emisa de Registrul Auto Roman (fila nr. 10) desi in lipsa unei date certe cu privire la ziua , luna si anul fabricatiei trebuiau sa considere relevante alte date referitoare la vechime (daca ele exista) , determinanta fiind data cea mai apropiata de momentul fabricatiei rezultata din documentele prezentate la vamuire. Asa fiind , inspectorii vamali din cadrul compartimentului Verificari Interne – D.R.V. Cluj au considerat determinanta in acest caz data la care a fost emisa cartea de identitate din tara de provenienta functie de care vechimea acestui bun era cu un an mai mica decat cea determinata potrivit anului fabricatiei , stabilita si avuta in vedere la vamuire de catre Biroul Vamal Bistrita. In aceste conditii , prin procesul verbal incheiat la data de 15.12.2005 , s-au stabilit masuri de recuperare a diferentelor suplimentare constand in accize si taxa pe valoarea adaugata datorate de petent.

In baza acestor dispozitii si in temeiul art. 61 din Legea nr. 141/1997 organele Biroului Vamal Bistrita au incheiat Actul constatator nr. 29/18.01.2006 (filele nr. 12) prin care au stabilit in sarcina d-lui S.F. din Bistrita suma totala de s_T RON reprezentand drepturi de import (s_1 RON - Accize si s_2 RON - T.V.A.).

II. Impotriva Actului constatator nr. 29/18.01.2006 d-l S.F. din Bistrita , prin tatal sau S.I. , a formulat contestatia inregistrata la Biroul Vamal Bistrita sub nr. 1256/06.02.2006 (fila nr. 13) , transmisa si inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 5243/15.03.2006 (fila nr. 15).

In cuprinsul contestatiei se arata ca d-l S.F. a achitat drepturi de import in cuantumul cerut de catre organele vamale motiv pentru care se apreciaza ca vinovata de situatia creata este persoana care i-a stabilit la data de 19.08.2004 eronat drepturile de import datorate.

In concluzie se solicita exonerarea d-lui S.F. de la plata sumei de s_T RON reprezentand drepturi de import stabilite suplimentar in sarcina acestuia prin actul constatator nr. 29/18.01.2006 incheiat de catre organele Biroului vamal Bistrita.

Avand in vedere ca cererea a fost formulata si depusa de catre tatal d-lui S.F. , prin scrisoarea nr. 5243/17.07.2006 (fila nr. 30) , s-a solicitat d-lui S.I. ca , in conformitate cu dispozitiile art. 18 alin. (1) din Codul de procedura fiscala , sa depuna la dosarul cauzei imputernicirea in forma autentica prin care sa dovedeasca faptul ca este reprezentant al fiului sau in aceasta cale administrativa de atac.

Precizam ca pana la data prezentei nu ne-a fost transmisa imputernicirea solicitata ori vre-un raspuns la solicitarile noastre desi d-l S.I. a primit scrisoarea sus mentionata la data de 24.07.2006 (confirmare de primire – fila nr. 31).

III. Examinand cauza in raport cu documentele existente la dosar si actele normative in materie se retin urmatoarele:

In conformitate cu dispozitiile art. 18 alin. (1) din Codul de procedura fiscala *“In relatiile cu organul fiscal contribuabilul poate fi reprezentat printr-un imputernicit. Continutul si limitele reprezentarii sunt cele cuprinse in imputernicire sau stabilite de lege , dupa caz.”* iar potrivit alin. (2) al aceluiasi articol *“Imputernicitul este obligat sa inregistreze la organul fiscal actul de imputernicire , in forma autentica si in conditiile prevazute de lege.”*.

Deasemenea , potrivit art. 175 alin. (2) din Codul de procedura fiscala “*Este indreptatit la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.*”.

Avand in vedere cele de mai sus , si tinand seama ca pana la data prezentei d-l S.I. nu a facut dovada calitatii sale de imputernicit al fiului sau S.F. , apreciem ca nu-l poate reprezenta in cauza neavand calitate procesuala activa , situatie in care contestatia urmeaza a fi respinsa ca fiind inadmisibila.

Pentru considerentele aratate mai sus , in temeiul art. 187 alin. (1) din Codul de procedura fiscala se

DECIDE:

1. Respingerea ca inadmisibila a contestatiei formulata de S.F. din Bistrita , privind suma totala de s_T RON reprezentand drepturi de import (s_1 RON - Accize si s_2 RON - T.V.A.) si , pe cale de consecinta , mentinerea corespunzatoare a Actului constator nr. 29/18.01.2006 incheiat de catre organele de control ale Biroului Vamal Bistrita.

Prezenta poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Bistrita-Nasaud – Sectia de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV ,
L.S.