

DECIZIA nr. 2493/812/24.09.2014

privind soluționarea contestației depusă de X Kft din Ungaria, înregistrată la D.G.R.F.P. Timisoara sub nr. .../17.06.2014,

D.G.R.F.P. Timisoara a fost sesizată cu adresa nr. 920793/02.06.2014, emisă de DGSC din cadrul ANAF, care în baza prevederilor art.3 alin.(1) din OPANAF nr. 3333/2011, a delegat în favoarea D.G.R.F.P. Timisoara competența de soluționare a contestației formulată de X Kft din Ungaria.

Prin urmare, cu adresa nr. 151105/3/28.05.2014, s-a înaintat dosarul contestației, spre competență soluționare Serviciului Soluționare Contestații din cadrul DGRFP Timisoara.

Contestația este depusa de X Kft cu sediul in Ungaria, ..., cod de inregistrare in scopuri de TVA: ..., prin X in calitate de Managing Director si este formulată împotriva Deciziei nr. ...D/28.03.2011 de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene, emisă de DGFP București și care vizează suma de ... RON reprezentând taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.

Contestatia este semnată și are amprenta stampiei societății X Kft din Ungaria, in original.

Referitor la depunerea în termen a contestației, potrivit celor menționate în referatul nr. .../01.04.2014 cu propunerile de soluționare, Decizia nr. ...D/28.03.2011 a fost transisa catre societatea nerezidenta, atat prin portalul electronic in data de 30.03.2011, cat si prin posta, fiind primită de petentă în data de 12.04.2011, la dosarul cauzei existând anexată confirmarea de primire a deciziei. Contestația a fost înregistrată la Registratura Generală a DGFP București sub nr. .../02.05.2011.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003, Republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 – 207 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și având în vedere prevederile OPANAF nr. 3333 / 2011 privind condițiile de delegare a competenței de soluționare a contestațiilor altui organ de soluționare, DGRFP Timișoara, prin Serviciul de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată, petenta arată următoarele:

Societatea X Kft a efectuat un import de fasole din China prin portul Constanta, marfa fiind vamuita la punctul Vamal Bucuresti - Otopeni Calatori. Odata cu vamuirea fiind obligata conform codului vamal la garantarea si plata taxei pe valoarea adaugata, achitata prin comisarul vamal Sc. SCS Srl Bucuresti.

Ulterior întreaga cantitate de marfa a fost transportată în Ungaria, fără a fi vândută unei alte persoane, la sediul X Kft.

Petenta consideră că temeiul de drept pe baza căruia s-a respins rambursarea TVA nu este justificat, mai cu seamă DGFP București a omis înregistrarea din oficiu ca platitor de TVA a unui importator nestabilit în România ci în alt stat membru.

De asemenea petenta precizează că prin refuzul de rambursare a TVA s-a născut dubla impunere care contravine reglementărilor Uniunii Europene și a acordurilor internaționale.

II. Organele fiscale din cadrul DGFP București, Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți, au consemnat următoarele:

Urmare a Cererii de rambursare a taxei pe valoarea adăugată către persoanele impozabile nestabilite în România, pentru anul 2009, perioada 01.01.2009 – 31.12.2009, formulată de X Kft din Ungaria, înregistrată cu nr. .../02.12.2010, cu numărul de referință ..., în baza art.147 alin.(1) lit.a din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și a art.85 alin.(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, DGFP București, Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți a emis Decizia nr. ...D/28.03.2011 de rambursare a taxei pe valoare adăugată pentru persoanele impozabile neînregistrate și care nu sunt obligate să se înregistreze în scopuri de TVA în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene, prin care s-a stabilit taxă pe valoarea adăugată de rambursat astfel:

TVA solicitată	...,00 RON
TVA aprobată la rambursare	0,00 RON
TVA respinsă la rambursare	...,00 RON,

având în vedere următoarele motive de fapt și de drept:

Potrivit documentelor anexate de societatea la cererea de rambursare a rezultat faptul că bunurile importate în România au fost transportate ulterior în alt stat membru respectiv Ungaria, dar fără a fi vândute unei alte persoane. Această operațiune îndeplinește condițiile unui transfer, respectiv o livrare intracomunitară asimilată, care are locul în România. În consecință persoana impozabilă nestabilită în România, avea obligația să se înregistreze în scopuri de TVA conform art.153 alin.(5) din Codul fiscal întrucât a realizat o livrare intracomunitară asimilată în România.

De asemenea, taxa pe valoare adăugată se rambursează numai în cazul în care pe parcursul perioadei de rambursare persoana impozabilă nestabilită în România, dar stabilită în alt stat membru nu este obligată să se înregistreze în scopuri de TVA în România.

În drept, organele fiscale au invocat prevederile:

- art. 132 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- art.153 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;
- art.128 alin.(10)-(11) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;
- art.147² alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.49 alin.(1) lit b) Titlul VI "Taxa pe valoarea adăugată" din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin HG nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, având în vedere motivațiile contestatoarei, constatările organelor fiscale, actele normative, în raport cu perioada supusă verificării, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă organele fiscale au respectat prevederile legale privind respingerea la rambursare a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, solicitată de societatea nerezidentă X Kft din Ungaria, prin Cererea de rambursare a taxei pe valoarea adăugată către persoanele impozabile nestabilite în România care sunt stabilite în alt stat membru, neînregistrate și care nu sunt obligate să se înregistreze în scopuri de TVA în România.

În fapt, societatea nerezidentă X Kft din Ungaria, a solicitat prin cererea de rambursare, înregistrată cu nr. .../02.12.2010, cu numărul de referință ..., rambursarea taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, perioada 01-12/2009, conform art.147² alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pentru o factură care a fost înscrisă în "Lista operațiunilor pentru care se solicită rambursarea TVA" - parte integrantă a cererii de rambursare.

Organele fiscale din cadrul DGFP București, prin Decizia nr. ...D/28.03.2011 de rambursare a taxei pe valoare adăugată pentru persoanele impozabile neînregistrate și care nu sunt obligate să se înregistreze în scopuri de TVA în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene, au stabilit taxă pe valoarea adăugată de rambursat astfel:

TVA solicitată	... RON
TVA aprobată la rambursare	0,00 RON
TVA respinsă la rambursare	... RON.

În fapt, organele fiscale din cadrul DGFP București, nu au acordat drept de rambursare pe motiv că bunurile importate în România au fost transportate ulterior în alt stat membru, respectiv Ungaria, dar fără a fi vândute unei alte persoane, aceasta operațiune îndeplinind condițiile unui transfer, respectiv o livrare intracomunitară asimilată, care are locul în România.

Cu ocazia depunerii contestației înregistrată la Registratura Generală a DGFP București, sub nr. .../02.05.2011, societatea nerezidentă nu a anexat la contestație documente suplimentare. De asemenea prin contestația formulată

persoana nerezidenta face mentiunea ca intreaga cantitate de marfa a fost transportata in Ungaria la sediul X Kft., fara a fi vanduta unei alte persoane.

În drept, Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza ca:

” ART. 128 - *Livrarea de bunuri*

(10) *Este asimilat cu livrarea intracomunitară cu plată transferul de către o persoană impozabilă de bunuri aparținând activității sale economice din România într-un alt stat membru, cu excepția non-transferurilor prevăzute la alin. (12).*

(11) *Transferul prevăzut la alin. (10) reprezintă expedierea sau transportul oricăror bunuri mobile corporale din România către alt stat membru, de persoana impozabilă sau de altă persoană în contul său, pentru a fi utilizate în scopul desfășurării activității sale economice.*

ART. 132- *Locul livrării de bunuri*

(1) *Se consideră a fi locul livrării de bunuri:*

a) *locul unde se găsesc bunurile în momentul când începe expedierea sau transportul, în cazul bunurilor care sunt expediate sau transportate de furnizor, de cumpărător sau de un terț. Dacă locul livrării, stabilit conform prezentei prevederi, se situează în afara teritoriului comunitar, locul livrării realizate de către importator și locul oricărei livrări ulterioare se consideră în statul membru de import al bunurilor, iar bunurile se consideră a fi transportate sau expediate din statul membru de import;*

ART. 153 - *Înregistrarea persoanelor impozabile în scopuri de TVA*

(5) *Va solicita înregistrarea în scopuri de TVA conform acestui articol, înainte de realizarea operațiunilor, persoana impozabilă nestabilită în România și neînregistrată în scopuri de TVA în România, care intenționează:*

a) *să efectueze o achiziție intracomunitară de bunuri pentru care este obligată la plata taxei conform art. 151; sau*

b) *să efectueze o livrare intracomunitară de bunuri scutită de taxă.”*

Avand în vedere prevederile legale mai sus invocate, din punct de vedere al TVA, se retine faptul ca persoana impozabila nestabilita in Romania, are obligatia sa se inregistreze in scopuri de TVA pentru o livrare intracomunitara asimilata in Romania.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art.147² alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare "Art. 147². - (1) *În condițiile stabilite prin norme:*

a) *persoana impozabila neînregistrata și care nu este obligată sa se înregistreze în scopuri de TVA în România, stabilită în alt stat membru, poate solicita rambursarea taxei achitate pentru importuri și achizitii de bunuri/servicii, efectuate în România. (...)"*

Norme metodologice:

49*). (1) *În baza art. 147² alin. (1) lit. a) din Codul fiscal orice persoană impozabilă nestabilită în România, dar stabilită în alt stat membru, poate*

beneficia de rambursarea taxei pe valoarea adăugată achitate pentru importuri și achiziții de bunuri/servicii efectuate în România. Taxa pe valoarea adăugată se rambursează de către România, statul membru în care au fost achiziționate bunuri/servicii sau în care s-au efectuat importuri de bunuri, dacă persoana impozabilă respectivă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) pe parcursul perioadei de rambursare nu a avut în România sediul activității sale economice sau un sediu fix de la care să fi efectuat operațiuni economice sau, în lipsa unor astfel de sedii fixe, domiciliul sau reședința sa obișnuită;

b) pe parcursul perioadei de rambursare nu este înregistrată și nici nu este obligată să se înregistreze în scopuri de TVA în România conform art. 153 din Codul fiscal;

c) pe parcursul perioadei de rambursare nu a livrat bunuri și nu a prestat servicii considerate ca fiind livrate/prestate pe teritoriul României, cu excepția următoarelor operațiuni:

1. prestarea de servicii de transport și de servicii auxiliare acestora, scutite în temeiul art. 143 alin. (1) lit. c) - m), art. 144 alin. (1) lit. c) și art. 144¹ din Codul fiscal;

2. livrarea de bunuri și prestarea de servicii către o persoană care are obligația de a plăti TVA în conformitate cu art. 150 alin. (2) - (6) din Codul fiscal.

Astfel, potrivit textelor de lege mai sus precizate se retine ca taxa pe valoarea adăugată se rambursează numai în cazul în care pe parcursul perioadei de rambursare persoana impozabilă nestabilită în România, dar stabilită în alt stat membru, nu este obligată să se înregistreze în scopuri de TVA în România conform art.153 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Fata de cele menționate mai sus, suma de ... lei intruneste condițiile de a fi respinsă la rambursare conform prevederilor art.147² alin.(1) lit.a) din Legea nr.571 /2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele mai sus prezentate, în temeiul OG 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a OPANAF nr. 450 / 2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se va respinge ca neintemeiată contestația formulată de X Kft, împotriva Deciziei nr. ...D/28.03.2011 de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene, și care vizează suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.

Pentru considerentele mai sus prezentate, în temeiul OG Nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în baza referatului nr. se

D E C I D E :

1. Respingerea ca neintemeiata a contestația formulată de X Kft din Ungaria, împotriva Deciziei nr. ...D/28.03.2011 de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene, și care vizează suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.

2. Prezenta decizie se comunică la:

- X Kft din Ungaria.

- DGRFP Bucuresti – Administrația Fiscală pentru
Contribuabili Nerezidenți

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL