

D E C I Z I E nr. 404/245 din 23.03.2012

I. Prin contestatia formulata petenta solicita anularea in totalitate a obligatiilor suplimentare stabilite prin "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr. ce reprezinta TVA in suma de lei.

In sustinerea contestatiei petenta aduce urmatoarele argumente:

1. Nu s-a aprobat rambursarea TVA in suma de lei aferenta facturii emise de SC SRL, dat fiind ca societatea nu a prezentat Notificarea inregistrata la organele fiscale teritoriale de catre prestator precum ca inchirierea spatiului respectiv se face in regim de TVA potrivit prevederilor art. 141 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 modificata.

Contribuabilul sustine ca documentul care sta la baza deducerii si rambursarii TVA si care este inregistrat in registrul de cumparari este factura si in mod sigur nu Notificarea.

Conform NM de aplicare a Codului Fiscal, cel care are obligatia inregistrarii Notificarii la organele fiscale teritoriale este proprietarul imobilului si nu chiriasul. Proprietarul este cel care are obligatia de a preda o copie a Notificarii chiriasului, care nu doar ca nu are nici o obligatie, dar nu are nici un mijloc legal pentru a obliga proprietarul sa ii inmaneze o copie a Notificarii.

Normele metodologice partea 183', punctul 38 alin. 3 care expliciteaza art. 141 din Codul fiscal prevad: "...o copie de pe notificare va fi transmisa clientului. Depunerea cu intarziere a notificarii nu va conduce la anularea optiunii de taxare exercitat de vanzator si nici la anularea dreptului de deducere exercitat de beneficiar in conditiile art. 145-147' din Codul fiscal. Dreptul de deducere la beneficiar ia nastere si poate fi exercitat la data la care intervine exigibilitatea taxei si nu la data primirii copiei de pe notificarea transmisa de vanzator."

2. Nu s-a aprobat rambursarea TVA in suma de lei intrucat societatea nu a putut prezenta situatii de lucrari sau alte documente justificative precum ca prestarea este efectuata de prestator.

Art. 134' alin. 7 din Legea nr. 571/2003 la care fac referire organele de inspectie fiscala se refera la faptul generator pentru livrari de bunuri si prestari de servicii si deci la stabilirea momentului in care TVA devine exigibil si deci trebuie platit statului. Deci articolul in chestiune se refera la prestator si nu la beneficiar.

Chiar daca societatea este in posesia tuturor documentelor justificative, este posibil, dat fiind numarul mare de documente, ca documentele justificative aferente acestei facturi sa se fi pierdut.

Prevederea legala din Legea nr. 571/2003, art. 134' alin. 7 si art. 21 alin. 4 lit. m. nu justifica respingerea la rambursare a TVA in suma de lei.

3. Nu s-a aprobat rambursarea TVA in suma de lei intrucat aceasta suma este aferenta cheltuielilor de protocol ce depasasesc reglementarile legale.

Contribuabilul a procedat in conformitate cu legislatia in vigoare la recuperarea TVA aferenta depasirii cheltuielilor de protocol prin autofacturare in cursul lunii ianuarie 2011 si ar fi procedat in acelasi mod si in anul 2012 la 25/02/2012 in conformitate cu punctul 6 alin. 15 si alin. 16 din partea 153' si cu punctul 70 alin. 3 din NM de aplicare a Codului Fiscal.

- alin.15) In sensul art. 128 alin. (8) lit. f) din Codul fiscal:*a) "bunurile acordate gratuit in cadrul actiunilor de protocol nu sunt considerate livrari de bunuri daca valoarea totala a bunurilor acordate gratuit in cursul unui an calendaristic este sub plafonul in care aceste cheltuieli sunt deductibile la calculul impozitului pe profit, astfel cum este stabilit la titlul II din Codul fiscal. Aceleasi prevederi se aplica si in cazul microintreprinderilor sau al persoanelor impozabile care nu trebuie sa depuna situatii financiare anuale conform prevederilor legale".*

- alin. 16)" *Incadrarea in plafoanele prevazute la alin. (15) se determina pe baza datelor raportate prin situatiile financiare anuale. In cazul persoanelor impozabile care nu sunt obligate sa depuna situatii financiare anuale conform prevederilor legale incadrarea in plafoanele prevazute la alin. (15) se determina pe baza datelor raportate prin declaratiile privind veniturile realizate. Nu se iau in calcul pentru incadrarea in aceste plafoane sponsorizarile, actiunile de mecenat sau alte actiuni prevazute prin legi acordate in numerar precum si bunurile pentru care taxa nu a fost dedusa. Depasirea plafoanelor constituie livrare de bunuri cu plata si se colecteaza taxa daca s-a exercitat dreptul de deducere a taxei aferente achizitiilor care depasesc plafoanele. Taxa colectata aferenta depasirii se calculeaza si se include in decontul intocmit pentru perioada fiscala in care persoana impozabila a depus sau trebuie sa depuna situatiile financiare anuale sau, dupa caz, declaratiile privind veniturile realizate respectiv in anul urmator celui in care au fost efectuate cheltuielile".*

Norme metodologice: 70.

(3) "*In cazul depasirii plafoanelor stabilite la pct. 6 alin. (15) pentru operatiunile prevazute la art. 128 alin. (8) lit. f) si art. 129 alin. (5) lit. a) din Codul fiscal, persoanele impozabile inregistrate in scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal au obligatia sa intocmeasca autofactura conform prevederilor alin. (1) numai in scopuri de TVA. Autofactura va cuprinde la rubrica «Cumparator» informatiile de la alin. (1) lit. c), iar in cazul bunurilor/serviciilor acordate gratuit in cadrul actiunilor de protocol, sponsorizare, mecenat, in loc de denumirea si descrierea bunurilor livrate sau*

serviciilor prestate se poate mentiona, dupa caz: depasirea plafon protocol, sponsorizare sau mecenat".

4. Cu privire la suma de lei reprezentand diferenta de TVA recalculatea stabilita suplimentar, raportat la productia medie din judet, intrucat culturile nu au fost cuprinse in zone de calamitate stabilite prin Hotarari Guvernamentale

Contribuabilul sustine ca este incorecta luarea in considerare ca punct de reper o simpla data statistica care nu poate fi luata drept unitate de masura pentru a analiza situatia specifica a SC SRL.

In nota explicativa data, contribuabilul nu a sustinut ca au existat calamitati naturale ci fertilitate redusa a terenurilor, alegeri manageriale eronate facute cu scopul de a reduce cheltuielile, erori imputabile lipsiei de experienta in agricultura.

Societatea prezinta detaliat motivele pentru care nu a atins mediile judetene pentru culturile efectuate:

- terenurile sunt necultivate de multi ani iar culturile de floarea soarelui si de porumb sunt utilizate pentru ca terenurile sa devina fertile. Scopul adevarat al culturilor de floarea soarelui si porumb este acela de a putea avea recolte bune in anii urmatori. Utilizarea statisticii este neopportuna intrucat anul 2010 a reprezentat abia a doua recolta a societatii.

- recolta societatii sub media statistica a fost cauzata de gradul scazut de fertilitate al terenurilor, necultivate de zeci de ani si din acest motiv lipsite de elemente fertilizatoare, de unele erori cauzate de lipsa de experienta si de dorinta de reducere a costurilor, fapt care a dus la utilizarea unei cantitati inferioare de fertilizant, si din cauza lipsei tratamentului samantei cu un compus chimic (gauco) impotriva unei specii de insecte. S-a semnat porumb cu cateva saptamani de intarziere, pierzandu-se ploile de la inceputul lunii aprilie, iar urmatoarele ploi au inceput tardiv, la sfarsitul lunii iulie.

- datele statistice nu pot fi aplicate in cazul societatii intrucat sunt denaturate de marii producatori agricoli care detin importante resurse financiare si dispun de excelente sisteme de irigatii (porumbul are nevoie in principal de multa apa) si de asemenea utilizeaza samanta modificata genetic, enorme cantitati de ingrasamant, reusind sa obtina productii superioare mediei nationale.

- productia principala a societatii este graul, iar floarea soarelui si porumbul sunt utilizate pentru a obtine terenuri fertile si sunt productii secundare iar rapita si orzul au reprezentat experimente fara un rezultat bun, care nu au fost repetate.

- sacrificiile din anul 2010 au dus la rezultate exceptionale in anul urmator.

Potrivit art. 6. Codul de procedura fiscala organul fiscal, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin si prin utilizarea mijloacelor de proba prevazute de lege este indreptat sa aprecieze relevanta starilor de fapt fiscale. Statisticile, cele din , cele judetene sau cele nationale nu reprezinta un mijloc de proba.

II. Ca urmare a verificarii documentelor prezentate de contribuabil organele de inspectie fiscala au constatat deficiente care au fost consemnate in Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de si inregistrat la D.G.F.P. - Activitatea de inspectie fiscala sub nr. in baza caruia s-a emis "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr.

In perioada verificata respectiv martie 2010 - octombrie 2011, controlul a stabilit suplimentar TVA nedeductibila in suma de lei, dupa cum urmeaza:

- in luna octombrie 2011 se cuprinde la TVA deductibila suma de 621 lei aferenta unei operatiuni de inchiriere in baza unei facturi emise de SC.

SRL - jud. cu nr. , fara ca societatea sa poata prezenta Notificare inregistata la organele fiscale teritoriale de catre prestator, precum ca inchirierea spatiutui respectiv se face in regim de TVA, potrivit prevederilor art. 141 alin. (3) din Legea nr. 571 /2003 modificata.

- in luna octombrie 2010 se cuprinde la TVA deductibila suma de 960 lei aferenta unei operatiuni de prestari servicii de montaj in baza unei facturi emise de SC SRL - , jud. cu nr. , fara ca societatea sa poata prezenta situatii de lucrari sau alte documente justificative precum ca prestarea este efectuata de catre prestator, potrivit prevederilor art. 134^a1 alin. (7), corroborate cu art. 21, alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571 /2003 modificata.

In perioada verificata respectiv martie 2010 - octombrie 2011, controlul a stabilit suplimentar TVA colectata in suma de lei dupa cum urmeaza :

- in perioada ianuarie 2011 - octombrie 2011 societatea a inregistrat TVA deductibila suma de lei aferenta cheltuielilor de protocol reprezentand achizitii de produse alimentare. Organele de inspectie fiscala au constatat ca TVA deductibila fiscal aferenta cheltuielilor de protocol este numai de lei iar diferența de lei (lei) solicitata la rambursare este aferenta bunurilor achizitionate si utilizate in scopuri care nu au legatura cu activitatea economica desfasurata, operatiuni care sunt asimilate livrarilor de bunuri cu plata potrivit prevederilor art. 128, alin. (4) lit. a), corroborate cu art. 128, alin. (4) lit. f) , art. 21, alin. (3) lit. a), art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 571/2003 modificata.

- din evidenta primara a societatii si a situatiilor privind suprafetele cultivate precum si productiile medii pe ha a rezultat ca in anul 2010 s-au cultivat si recoltat cereale de tip orz de pe suprafata de 18 ha, floarea soarelui

consum de pe suprafata de 30 ha si porumb consum de pe suprafata de ha. Productia totala de orz obtinuta in anul 2010 este de kg, de floarea soarelui consum 18.540 kg si porumb consum de kg. A rezultat productia medie la orz de kg/ha, la floarea soarelui consum de kg/ha si la porumb consum de kg/ha.

In vederea analizarii productiilor de cereale obtinute pe zona localitatii Banloc, jud. Timis unde se afla amplasate culturile de cereale ale S.C. SRL precum si productiile medii de cereale obtinute la nivelul judeului Timis, s-a solicitat la Directia pentru Agricultura Judeteana , productiile medii la ha pe anul 2010, obtinute atat la nivelul jud. cat si in zona

Analizand sursa de date din adresele nr. si nr. 2828/16.09.2011 emise de Directia pentru Agricultura Judeteana si inregistrate la SAP - Activitatea de Inspectia Fisicala sub nr. si nr. s-a constatat ca productia medie calculata la nivelul jud. de floarea soarelui consum in anul 2010 este de kg/ha iar productia medie la ha de porumb consum in anul 2010 este de kg/ha.

Pentru productia de orz s-a luat in calcul productia medie la ha in anul 2010 de kg/ha la nivelul zonei , avand in vedere ca prin adresa Directiei pentru Agricultura Judeteana nu este prevazuta productia medie pe judet la orz pe anul 2010.

Prin urmare S.C. S.R.L. a inregistrat o productie mai mica decat productia medie obtinuta in zona jud. cantitatea de kg/ha la orz si mai mica decat productia medie pe judetul la floarea soarelui consum cu kg/ha si o productie mai mica cu kg/ha la porumb consum.

Din datele si din documentele prezentate rezulta ca zona in care s-au realizat culturile de orz, floarea soarelui de consum si porumb nu a fost cuprinsa ca si zona calamitata declarata prin Hotarare Guvernamentalala potrivit art. 2 si 17 din Legea nr. 381/2002 privind acordarea despagubirilor in caz de calamitati naturale in agricultura si OG nr. 14 din 29 ianuarie 2010.

Societatea nu a evideniat venituri din despagubiri pentru calamitati pentru a acoperi productia nerealizata, fapt pentru care productiile medii de cereale obtinute in anul 2010 sunt sub nivelul celor comunicate de Directia pentru Agricultura Judeteana pentru zona geografica a jud si jud

Pierderea realizata de societate se datoreaza neluarii masurilor de asigurare a productiilor pentru cazuri de calamitati naturale s-au alte evenimente neprevazute, in conditiile in care au fost luate toate masurile tehnologice pentru realizarea productiilor care sa asigure realizarea veniturilor in scopul carora au fost generate cheltuieli.

Potrivit art. 2 si art. 17 din Legea nr. 381/2002 privind acordarea despagubirilor in caz de calamitati naturale in agricultura:

"(1) Fenomenele naturale si bolile care genereaza calamitati naturale sunt: seceta excesiva, persistenta in timp si care afecteaza terenurile neirigate, inundatiile din revarsari de rauri sau de alte ape curgatoare si ruperi de baraje, ploile abundente si de durata, temperaturile excesiv de scazute sub limita biologica de rezistenta a plantelor, stratul gros de zapada care produce pagube in sectorul vegetal si animal, topirea brusca a zapezilor care provoaca inundatii, revarsari de rauri si baltiri, uraganul, precum si alte dezastre si catastrofe produse pe areale extinse.

(2) Nominalizarea si incadrarea in categoria bolilor care genereaza calamitati naturale la plante si animale se realizeaza de Ministerul Agriculturii, Alimentatiei si Padurilor.

- art. 17 Persoanele fizice sau juridice beneficiaza de prevederile prezentei legi daca au fost afectate de fenomenele naturale si bolile prevazute la art. 2 si se afla in zona calamitata, declarata prin hotarare a Guvernului si au culturile, plantatiile, animalele, pasarile, familiile de albine sau pestii asigurate prin societati de asigurare".

Avand in vedere starea de fapt constatata mai sus, sunt aplicabile prevederile art. 128 alin. (4) lit. d) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare conform caruia sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata bunurilor constataate lipsa in gestiune.

Avand in vedere prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 cu modificarii ulterioare, art. 6, art. 7 alin. 2 din OG nr. 92/2003 modificata, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea bazei de impunere a TVA colectata, luind in considerare datele cu privire la productia medie calculate pe jud. Timis la floarea soarelui de consum, porumb de consum si productia medie la orz pentru localitatea jud. precum si preturile medii de piata al tranzactiei realizate pe jud. Timis stabilite de catre Directia pentru Agricultura Judeteana si trimise prin adresa nr. .

Din datele consemnate in adresa nr. rezulta ca pretul mediu pe piata interna pentru floarea soarelui de consum este de / kg si pentru porumb de lei/kg.

Pentru orz s-a luat pretul mediu in anul 2010 stabilit pentru jud. la produsele agricole, aflate pe site ANAF, fiind de lei/kg.

Valoarea productiei de orz recalculate stabilita suplimentar este de lei (kg x ha x lei/kg).

Valoarea productiei recalculata la floarea soarelui de consum stabilita suplimentar este de lei ().

Valoarea productiei recalculata la porumb de consum stabilita suplimentar este de lei ().

Astfel baza de impunere stabilita suplimentar este de lei, rezultand TVA colectata suplimentar in suma de lei (lei).

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatoare si de catre organul de inspectie fiscala, precum si referatul nr. , biroul investit cu solutionarea contestatiei a constatat urmatoarele:

1) SC SRL a dedus TVA in suma de **lei** aferenta facturii nr. , pentru inchirierea unei hale emisa de prestatorul SC SRL - jud.

In conformitate cu art. 141 alin. 2 lit. e) din Legea nr. 571/2003 modificata, operatiunea de inchiriere este scutita de TVA. In timpul inspectiei fiscale si nici la dosarul contestatiei societatea nu a prezentat Notificarea inregistrata la organul fiscal din care sa rezulte ca prestatorul a optat pentru taxarea operatiunilor de inchiriere asa cum prevede art. 141 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 modificata.

2) Societatea a dedus TVA in suma de **lei** aferenta facturii nr. 022/12.10.2010 pentru prestari servicii de montaj emisa de prestatorul SC SRL

Contribuabilul nu a prezentat situatii de lucrari sau alte documente

justificative din care sa reiasa ca prestarea este efectuata de catre prestator potrivit prevederilor art. 134^a1 alin. (7), coroborate cu art. 21, alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 modificata.

Societatea nu a demonstrat ca respectivele servicii sunt efectuate in scopul operatiunilor sale taxabile, asa cum prevede art. 145 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal rep.

3) SC SRL a solicitat la rambursare TVA in suma de **lei** care depaseste plafonul aferent cheltuielilor de protocol asa cum rezulta din situatiile financiare la data de 31.10.2011.

In baza art. 128 alin. (4) lit. a), alin. (8) lit. f), corroborat cu art.21 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571 /2003 modificata, in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit TVA colectata suplimentar in suma de **lei**.

Sustinerea contribuabilului ca incadrarea in plafoanele prevazute la alin. (15) Titlu VI din NM aprobat prin HG nr. 44/2004 se determina pe baza datelor raportate prin situatiile financiare anuale, nu justifica deductibilitatea TVA in suma de **lei** aferenta depasirii cheltuielilor de protocol la data 31.10.2011.

4) In anul 2010 societatea a cultivat si recoltat cereale de tip orz de pe suprafata de 18 ha, floarea soarelui consum de pe suprafata de 30 ha si porumb consum de pe suprafata de 93 ha. Productia totala de orz obtinuta in anul 2010 este de **kg**, de floarea soarelui consum **kg** si porumb

consum de kg. A rezultat productia medie la orz de kg/ha, la floarea soarei consum de /ha si la porumb consum de 1 /ha.

Din adresele nr. si nr. emise de Directia pentru Agricultura Judeteana inregistrate la SAP - Activitatea de Inspectia Fiscală sub nr. si nr. , s-a constatat ca productia medie calculata la nivelul jud. Timis de floarea soarelui consum in anul 2010 este de kg/ha iar productia medie la ha de porumb consum in anul 2010 este de kg/ha.

Pentru productia de orz s-a luat in calcul productia medie la ha in anul 2010 de kg/ha la nivelul zonei , avand in vedere ca prin adresa Directiei pentru Agricultura Judeteana nu este prevazuta productia medie pe judet la orz pe anul 2010.

Ca urmare a analizarii productiilor de cereale obtinute de catre societate prin comparare cu productiile medii obtinute la nivelul jud. , s-a constatat ca S.C. S.R.L. a inregistrat o productie mai mica decat productia medie obtinuta in zona , jud. cantitatea de kg/ha la orz, o productie mai mica decat productia medie pe judetul Timis la floarea soarelui consum cu kg/ha si o productie mai mica cu kg/ha la porumb consum.

Din datele si din documentele prezentate rezulta ca zona in care S.C.

S.R.L. a realizat culturile de orz, floarea soarelui de consum si porumb nu a fost declarata ca zona calamitata prin Hotarare Guvernamentala potrivit art. 2 si 17 din Legea nr. 381/2002 privind acordarea despagubirilor in caz de calamitati naturale in agricultura si OG nr. 14 din 29 ianuarie 2010.

Societatea nu a evideniat venituri din despagubiri pentru calamitati pentru a acoperi productia nerealizata, fapt pentru care productiile medii de produse agricole obtinute in anul 2010 sunt sub nivelul celor comunicate de Directia pentru Agricultura Judeteana , pentru zona geografica a jud.

Si jud. .

Organul fiscal care solutioneaza prezenta contestatie precizeaza ca pierderea realizata de societate se datoreaza neluarii masurilor de asigurare a productiilor pentru cazuri de calamitati naturale s-au alte evenimente neprevazute, in conditiile in care au fost luate toate masurile tehnologice pentru realizarea productiilor care sa asigure realizarea veniturilor in scopul carora au fost generate cheltuieli.

Avand in vedere starea de fapt constatata si detaliata mai sus, societati ii sunt aplicabile prevederile art. 128 alin. (4) lit. d) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare conform caruia sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata bunurile constatate lipsa in gestiune.

In baza prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, art. 6, art. 7 alin. 2 din OG nr. 92/2003 modificata, in mod legal organele de inspectie fiscală au procedat la recalcularea bazei de impunere a TVA colectata, luind in considerare productiile medii inregistrate in jud. la floarea soarelui de consum, porumb de consum si productia

medie la orz pentru localitatea , jud. si preturile medii de piata al produselor agricole realizate pe jud. stabilite de catre Directia pentru Agricultura Judeteana si trasmise prin adresa nr.

Din datele consemnate in adresa nr. rezulta ca pretul mediu pe piata interna pentru floarea soarelui de consum este de lei/ kg si pentru porumb de /kg; pentru orz s-a luat pretul mediu in anul 2010 stabilit pentru jud. la produsele agricole, aflate pe site ANAF, fiind de lei/kg.

Valoarea productiei de orz recalculate stabilita suplimentar este de 12.013 lei (1420 kg x 18 ha x 0.47 lei/kg).

Valoarea productiei recalculata la floarea soarelui de consum stabilita suplimentar este de lei ().

Valoarea productiei recalculata la porumb de consum stabilita suplimentar este de lei ().

In mod legal au stabilit suplimentar o baza de impunere in suma de lei, rezultand TVA colectata suplimentar in suma de **lei (%)**.

Argumentele aduse de contribuabil in sustinerea contestatiei nu sunt de natura a solitiona favorabil contestatia formulata.

Pentru considerentele aratare in continutul deciziei si in temeiul actelor normative legale enumerate in prezenta decizie si coroborate cu art. 216 din O.G. nr. 92/24.12.2003 rep. titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, se

DECIDE:

1) Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru TVA in suma de lei.

2) Prezenta decizie se comunica la:

- SC SRL

- D.G.F.P. - Activitatea de inspectie fiscala, cu aplicarea prevederilor pct.7.5 din Ordinul ANAF nr. 2137/2011.

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la instanta de judecata competenta in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

p. DIRECTOR EXECUTIV

