



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de  
Administrare Fiscală

Direcția Generală de Soluționare a  
Contestațiilor



Agenția Națională de Administrare Fiscală

Str. Apolodor nr.17

Sector 5 , București,

CP 050741

Tel : +021 319 97 54

Fax : +021 336.85.48

e-mail:Contestatii.ANAF@mfinante.ro

## DECIZIA NR. 269 / 2015

privind soluționarea contestației depusă de

**SC .X. SRL,**

înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul  
Agenției Naționale de Administrare Fiscală sub nr.A\_SLP 1675/07.08.2015

Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice .X., prin adresa nr..X./03.08.2015, înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor sub nr.A\_SLP 1675/07.08.2015, asupra contestației formulate de **SC .X. SRL**, înregistrată la ORC sub nr..X., CUI .X., cu sediul social în .X..

Societatea contestă *Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.F-BT .X./30.06.2015*, emisă în baza *Raportului de inspecție fiscală nr.F-BT .X./30.06.2015* încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice .X., pentru suma totală de **.X. lei** reprezentând:

- **.X. lei** TVA;
- **.X. lei** accesorii aferente TVA;
- **.X. lei** impozit pe profit;
- **.X. lei** accesorii aferente impozitului pe profit.

Totodată, societatea contestă și *Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr..X./30.06.2015* emisă de AJFP .X..

Referitor la acest capăt de cerere, prin adresa nr..X./03.08.2015, organul de inspecție fiscală din cadrul AJFP .X. menționează faptul că se va pronunța, în calitate de organ competent, asupra contestației îndreptate asupra Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr..X./30.06.2015, ulterior emiterii deciziei de soluționare referitoare la decizia de impunere contestată.

Față de data comunicării actului administrativ fiscal contestat, respectiv 03.07.2015, așa cum reiese din comunicarea prin remitere sub semnătură nr..X./03.07.2015, aflată în copie la dosarul cauzei, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, fiind înregistrată sub nr..X./16.07.2015 la Administrația Județeană a Finanțelor Publice .X., conform ștampilei acestei instituții aplicată pe contestația aflată în original la dosarul cauzei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.207, alin.(1) și art.209, alin.(1), lit.c) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este legal investită să soluționeze contestația formulată de **SC .X. SRL**.

**I. SC .X. SRL** contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.F-BT .X./30.06.2015 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-BT .X./30.06.2015, solicitând anularea actelor administrativ fiscale atacate, pentru următoarele motive:

Contestatarea arată că organele de inspecție fiscală au stabilit diferențe de obligații fiscale, în sumă totală de .X. lei, cu încălcarea drepturilor societății, așa cum sunt acestea prevăzute de Codul de procedură fiscală și Codul fiscal, în condițiile în care cifra totală de afaceri din perioada 2010-2013 a fost în sumă de .X. lei, susținând că a manifestat disciplină financiară și contabilă și a depus toate declarațiile prevăzute de lege.

**II. Urmare inspecției fiscale efectuate de organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice .X., s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr.F-BT .X./30.06.2015 în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere nr.F-BT .X./30.06.2015 constatându-se următoarele:**

#### Impozit pe profit

Perioada verificată a fost 01.01.2011 – 31.12.2013.

În urma efectuării inspecției fiscale, s-au constatat diferențe de cheltuieli, nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, în sumă totală de .X. lei, motivat de faptul că, la data inspecției fiscale, nu au fost prezentate documente justificative financiar-contabile care să dea dreptul la deducerea cheltuielilor (note și procese verbale de recepție, contracte, situații de lucrări, bonuri de consum, etc).

Având în vedere cele prezentate, pentru perioada verificată, organele de inspecție fiscală au stabilit impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de **.X. lei**, pentru care au fost calculate accesorii aferente în sumă totală de **.X. lei**.

### Taxa pe valoarea adăugată

Perioada verificată a fost 01.01.2011 – 30.08.2014.

Față de sumele evidențiate și înregistrate de SC .X. SRL, s-au stabilit diferențe de TVA în sumă totală de .X. lei, având în vedere faptul că organele de inspecție fiscală au fost în imposibilitatea de a se pronunța asupra condițiilor în care societatea și-a exercitat dreptul de deducere a TVA, întrucât aceasta nu a prezentat documente justificative, conform prevederilor art.155 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, față de sumele evidențiate și înregistrate de SC .X. SRL, s-au stabilit diferențe în sumă totală de .X. lei, care reprezintă TVA colectată aferentă diferențelor de venituri stabilite între deconturile de TVA și veniturile declarate de societate în situațiile financiare anuale aferente anilor 2011 – 2013.

Având în vedere cele prezentate, pentru perioada verificată, organele de inspecție fiscală au stabilit TVA suplimentară de plată în sumă de .X. lei, pentru care au fost calculate accesorii aferente în sumă totală de .X. lei.

**III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:**

În ceea ce privește suma de .X. lei reprezentând TVA în sumă de .X. lei, accesorii aferente TVA în sumă de .X. lei, impozit pe profit în sumă de .X. lei și accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de .X. lei,

**Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor se poate pronunța asupra contestației formulate de SC .X. SRL în condițiile în care aceasta nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația și nu depune niciun document în susținerea cauzei, prin care să infirme constatările organelor de inspecție fiscală.**

**În fapt**, prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.F-BT .X./30.06.2015 au fost stabilite în sarcina SC .X. SRL obligații fiscale în sumă totală de .X. lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, impozit pe profit și accesorii aferente acestora.

SC .X. SRL a contestat în totalitate obligațiile fiscale stabilite prin Decizia de impunere nr.F-BT .X./30.06.2015, fără a prezenta motivele de fapt și de drept pentru care înțelege să conteste obligațiile fiscale reprezentând taxa pe valoarea adăugată, impozit pe profit și accesoriile aferente și fără a depune niciun document în susținerea cauzei.

Singurele argumente ale societății contestatate sunt legate de faptul că organele de inspecție fiscală au stabilit diferențe de obligații fiscale, în sumă totală de .X. lei, cu încălcarea drepturilor societății, așa cum sunt acestea prevăzute de Codul de procedură fiscală și Codul fiscal, în condițiile în care cifra totală de afaceri din perioada 2010-2013 a fost în sumă de .X. lei, susținând că a manifestat disciplină financiară și contabilă și a depus toate declarațiile prevăzute de lege.

**În drept**, sunt incidente dispozițiile art.206 alin.1 lit.c) și lit.d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare care prevăd :

*“ Contestația se formulează în scris și va cuprinde :*

*c) motivele de fapt și de drept ,*

*d) dovezile pe care se întemeiază contestația ”.*

Totodată în speță sunt incidente și prevederile pct.11.1 lit.b) din OPANAF nr.2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit cărora :

*“Contestația poate fi respinsă ca [...] nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supusă soluționării”,*

*coroborate cu prevederile pct. 2.5 din același act normativ, potrivit cărora :*

*„Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv ”.*

Se reține faptul că societatea contestatoare deși contestă în totalitate obligațiile suplimentare stabilite în sarcina sa prin Decizia de impunere nr.F-BT .X./30.06.2015 nu aduce argumente referitoare la fondul cauzei și nu prezintă documente din care să rezulte o altă situație decât cea constatată de către organele de inspecție fiscală, limitându-se la afirmația că obligațiile suplimentare de plată au fost stabilite cu încălcarea drepturilor sale, precum și faptul că a manifestat disciplină financiară și contabilă, fără însă să înțeleagă să-și argumenteze în fapt și în drept susținerea și să depună dovezile pe care se întemeiază. Astfel, contestatara nu a combătut prevederile legale pe care organele de inspecție fiscală și-au întemeiat impunerea și nici nu a prezentat documente justificative întocmite în conformitate cu prevederile legale invocate de către echipa de inspecție fiscală în raportul de inspecție fiscală care a stat la baza deciziei de impunere contestată,

prin care să infirme constatările acestora, nici în timpul controlului și nici în procedura administrativă de contestare.

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin „actor incumbit probatio”, principiul fiind consfințit de art.249 și art.250 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„ART. 249

*Sarcina probei*

*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.*

ART. 250

*Obiectul probei și mijloacele de probă*

*Dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri, martori, prezumții, mărturisirea uneia dintre părți, făcută din proprie inițiativă sau obținută la interogatoriu, prin expertiză, prin mijloacele materiale de probă, prin cercetarea la fața locului sau prin orice alte mijloace prevăzute de lege”.*

precum și de art.65, alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„ART. 65

*Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale*

*(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal”.*

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatorul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, constatarea care se impune, una naturală și de o implacabilă logică juridică, este aceea că sarcina probei revine contestatorului.

Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatorului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

Având în vedere considerentele Înaltei Curți de Casație și Justiție din Decizia nr..X./18.06.2010, se reține că “motivarea contestației în procedura administrativă se poate face, sub sancțiunea decăderii, în termenul de 30 de zile în care se putea formula și contestația administrativă, iar nedepunerea motivelor în acest termen duce la respingerea contestației ca nemotivată”.

Pe cale de consecință, cu privire suma totală de **.X. lei** reprezentând TVA în sumă de **.X. lei**, accesorii aferente TVA în sumă de **.X. lei**, impozit pe profit în sumă

de .X. lei și accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de .X. lei, având în vedere faptul că SC .X. SRL nu aduce motivații bazate pe documente justificative și argumente privind starea de fapt și de drept, prin care să combată constatările organelor de inspecție fiscală și din care să rezulte o situație contrară față de cea constatată de organele de inspecție fiscală, se va respinge contestația ca nemotivată în baza art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1, lit.b) din OPANAF nr.2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele reținute în conținutul deciziei și în temeiul art.216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu 11.1 lit.b din OPANAF nr.2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se :

### **DECIDE**

**Respingerea ca nemotivată a contestației formulate de S.C. .X. S.R.L., împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecție fiscală nr.F-BT .X./30.06.2015* emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice .X., respectiv pentru suma totală de .X. lei, reprezentând:**

- .X. lei TVA;
- .X. lei accesorii aferente TVA;
- .X. lei impozit pe profit;
- .X. lei accesorii aferente impozitului pe profit.

**Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel .X., în termen de 6 luni de la data comunicării.**

**DIRECTOR GENERAL**

**.X.**