

4/IL/2010

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice ...,a fost sesizat de Serviciul de Inspecție fiscală nr. .din cadrul Activitatii de Inspecție Fiscală prin adresa nr.....cu privire la contestatia formulata de P.cu sediul fiscal in

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin **Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscală nr.....**

Obiectul contestatiei il constituie suma totala delei din care lei diferite debite de plata si.....lei majorari de intarziere aferente ,ce provine din Decizia de impunere nr. si Decizia de impunere nr.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscală in raport cu data comunicarii titlului de creanta contestat, respectiv potrivit semnaturii de primire din decizia contestata si data inregistrarii contestatiei la Activitatea de inspectie fiscală respectiv asa cum reiese din amprenta stampilei registraturii aplicata pe contestatia aflata in original la dosarul cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publiceprin biroul solutionarea contestatiilor,constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 si art.209 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscală,este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I.-P. ,contesta Raportul de inspectie fiscală nr. ... si Decizia de impunere nr. din urmatoarele motive :

Contestatoarea mentioneaza ca a fost verificata fiscal pentru perioada , verificare finalizata prin Raportul de inspectie fiscală nr. si Decizia de impunere nr.prin care s-au stabilit diferente de plata pe feluri de impozite,taxe si contributii cu majorari de intarziere aferente in suma totala de lei.

Impotriva acestor acte de control fiscal , P.....a formulat contestatie, iar prin Decizia din emisa de D.G.F.P.....- AIF a dispus reverificarea obligatiilor fiscale cuprinse in Decizia de impunere nr. respectiv in suma totala de lei.

Urmare reverificarii fiscale, prin Raportul de inspectie fiscală nr.din si Decizia de impunere nr.s-au dispus diferente de impozite, taxe si contributii cu majorari afarente in plus si in minus cuprinse la Cap. VI Sinteza contestatiilor, iar din compensarea acestora au stabilit diferente de plata in plus in suma delei.

In cuprinsul Raportului de inspectie fiscală nr. pentru fiecare fel de impozit, taxe si contributii se face mentiunea in mod expres ca fata de Raportul fiscal nr. sumele stabilite suplimentar vor corecta Decizia de impunere nr.

Din totalul sumelor stabilite ca diferente fiscale suplimentare consemnate in cele doua rapoarte fiscale respectiv cu nr. cu Decizia de impunere nr.

si cu Decizia de impunere nr. P.ontesta prin prezenta suma totala delei din care :..... lei diferente de debite de plata si lei majorari de intarziere de plata dupa cum urmeaza:

1.-Cu privire la impozitul pe venitul din salarii contesta diferenta de..... lei impozit pe venit din salarii si majorari aferente de.....lei, pe motiv ca P. si-a calculat, stabilit si virat la termen impozitul pe veniturile din salarii,iar diferentele rezultate din corectarea declaratiilor nu suporta majorari, intrucat acestea au fost stinse prin virarea lunara cu ordinele de plata la nivelul constituirii.

2.-Cu privire la contributia individuala de asigurari sociale P. contesta suma totala de ...lei CAS asigurat stabilita suplimentar prin cele doua rapoarte fiscale si suma de lei majorari aferente acestor diferente pentru urmatoarele motive :

-sumele stabilite de plata cu majorari de intarziere aferente, prin nedeclarare nu constituie o creanta fiscala certa intrucat aceste contributii au fost stabilite corect de primarie prin centralizatoarele statelor de plata lunare si au fost virate efectiv cu ordine de plata pe perioada supusa verificarii;

-pentru suma de lei ca debit, stabilita suplimentar de plata cu majorari aferente acesteia de..... lei ce provin din neconstituirea acestei contributii pentru drepturile salariale acordate consilierilor locali in perioada ianuarie , P. considera ca in mod eronat organul de control a asimilat indemnizatiile de sedinta acordate ocazional cu drepturi salariale, intrucat nu exista raporturi de munca conform Codului muncii , iar acestia nu sunt asigurati in sistemul public de pensii pana la data de

3.- Cu privire la asigurari sociale datorate de angajator, P. contesta suma totala de .lei CAS de plata angajator cu majorari aferente in suma delei stabilita suplimentar prin cele doua rapoarte fiscale din urmatoarele motive :

-sumele stabilite suplimentar pentru nedeclarare, nu sunt datorate de primarie intrucat aceste contributii au fost stabilite corect prin centralizatoarele statelor de plata lunare si au fost virate efectiv cu ordinele de plata pe perioada supusa verificarii;

-pentru suma delei si majorari aferente in suma de lei stabilite suplimentar ce provin din neconstituirea contributiilor pentru drepturile salariale acordate consilierilor locali in perioada considerand ca in mod eronat s-au asimilat indemnizatiile de sedinta acordate ocazional, cu drepturile salariale, intrucat nu exista raporturi de munca intre primarie si consilieri , conform Codului muncii acestia nu sunt asigurati in sistemul public de pensii pana la data de

4.-Cu privire la contributia individuala de asigurari pentru somaj, Pr.contesta suma de .lei ramasa de plata ca fond somaj asigurati cu majorari aferente de . lei, intrucat diferentele din nedeclarare au fost stabilite corect si virate, fiind stinse pana la data controlului, iar cele stabilite suplimentar de plata pentru neconstituirea fondului de somaj asupra indemnizatiilor acordate consilierilor locali in perioada ianuarie..... , nu exista raporturi de munca dupa Codul muncii intre primarie si consilieri.

5.-Cu privire la contributia pentru somaj angajator P. contesta suma totala delei din care : lei fond somaj angajator silei majorari de intarziere aferente , intrucat diferentele din nedeclarare la fond somaj angajator in suma delei consemnate in Raportul fiscal nr.au fost stabilite corect de primarie si au fost stinse la termen prin virarea acestora cu ordinele de plata lunare.Pentru diferenta stabilita in primul raport in suma de lei cu majorari aferente in suma de consilieri pentru perioada ianuarie.....-decembrie,considera ca in mod eronat s-au asimilat indemnizatiile de sedinta acordate consilierilor locali cu drepturi salariale, intrucat nu exista raporturi de munca intre primarii si acestia.

6.-Cu privire la contributia pentru asigurari sociale de sanatate retinute de la asigurati, P.contesta suma ramasa de plata de..ei din care debit si..... lei majorari aferente din urmatoarele motive :

-prin raportul fiscal nr..... se face mentiunea ca pentru perioada verificata societatea declara CASS asigurati in suma de lei si constituie CASS asigurati in suma de lei rezultand o diferenta din nedeclarare delei;

-suma de lei nu este de plata, intrucat este o diferenta pentru corectarea declaratiei, nefiind diferenta de CASS asigurati pentru anumite sume necalulate de primarie. Aceasta suma a fost constituita si virata in termen si este stinsa, fapt pentru care nu i se poate aplica majorari de intarziere.

7.-Cu privire la CASS datorat de angajator, P.contesta suma totala de lei ce se compune din debit CASS angajator in suma de lei si majorari aferente in suma de lei, mai putin suma dela CASS neconstituata pentru ajutoarele sociale cu majorari aferente delei din urmatoarele motive :

-prin al doilea raport de inspectie fiscala in loc sa se scada CASS angajator cu suma de lei ca urmare reverificarii s-a majorat diferenta cu suma de lei si la fel si la majorari.

-diferentele constituite prin cele doua rapoarte(cu exceptia sumei de..... lei CASS angajator neconstituit pentru ajutoare sociale) au fost constituite corect de primarie, au fost virate la termene cu ordine de plata lunare, iar diferentele respective au fost stinse fara a suporta si majorarile calculate de organele fiscale.

8.-Cu privire la contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale (CAMBP) P.contesta suma totala delei . lei debit si. lei majorari de intarziere) stabilita ca diferenta prin cele doua rapoarte pentru urmatoarele motive :

-sumele stabilite ca diferenta pentru corectare declaratii au fost constituite corect de primarie si au fost achitate la termen fiind stinse, care nu suporta

majorari;

-diferent..... lei stabilita prin raportul de inspectie fiscala nr. pentru indemnizatiile acordate consilierilor locali nu este corecta intrucat nu exista raporturi de munca intre primarie si acestia.

9.-Cu privire la contributia indemnizatii si concedii medicale P. contesta suma totala de lei (.lei debit silei majorari de intarziere) stabilita ca diferenta intre cele doua rapoarte din urmatoarele motive :

-sumele stabilite ca diferenta prin nedeclarare nu sunt sume de plata ci acestea sunt diferente de corectare a declaratiilor, fiind constituite de primarie in mod corect si au fost achitate efectiv, iar la datele respective au fost stinse fapt pentru care nu suporta majorari de inatrziere;

-pentru diferenta de lei stabilita de organul fiscal pentru sumele acordat ca indemnizatie consilierilor este corecta , intrucat nu exista raporturi de munca intre primarie si acestia si nici nu pot beneficia de concedii medicale pentru aceste indemnizatii ocazionale.

Fata de cele prezentate P..... mentioneaza ca in conformitate cu centralizatoarele lunare a statelor de plata a salariilor in perioada supusa verificarii , primaria a calculat corect impozitele, taxele si contributiile cuvenite bugetului consolidat al statului, cu exceptia unor neconcordante prin prezenta la capitolul respectiv.

De asemenea mentioneaza ca diferentele stabilite ca diferente suplimentare de plata intre cele constituite de primarie si cele cuprinse in declaratii, acestea nu reprezinta diferente de plata ci numai diferente de corectare a declaratiilor si a fisei rol pe platitor iar majorarile de intarziere calculate prin rapoartele de inspectie fiscala nu sunt corecte, intrucat sumele constituite au fost achitate in termen, fiind stinse si aceste diferente nu suporta a se calcula majorari de intarziere .

II.-Organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala, prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr.....formuleaza urmatorul punct de vedere :

1.- Cu privire la impozitul pe venit salarii.

Diferenta la impozitul pe salarii contestata de institutie este din declararea eronata, incalcandu-se prevederile art. 83 din O.G. nr. 92/2003 , republicata.

Majorarile de intarziere, stabilite prin Rapoartele de inspectie fiscala, sunt contestate nefondat, neexistand probe in sustinerea contestatiei, ele fiind calculate la diferentele stabilite de organele de inspectie fiscala.

Suma contestata delei se compune din lei , suma stabilita prin Decizia nr..... pentru care societatea nu a depus contestatie in termen legal, minuslei, suma stabilita prin Decizia de impunere nr.

Deci, aceste sume reprezinta diferente din declararea eronata.

2.-Cu privire la CAS angajator.

Diferentele CAS angajator contestate de institutie sunt din stabilirea CAS angajator aferenta indemnizatiilor acordate consilierilor locali, incalcandu-se prevederile art. 24 al(1) din Legea nr. 19/2000 si declararea eronata, fiind de asemenea incalcate prevederile O.G. nr. 92/2003 , art. 83.

Majorarile aferente, stabilite prin Rapoartele de inspectie fiscala, sunt contestate nefondat, neexistand probe in sustinerea contestatiei, ele fiind calculate la diferentele stabilite de organele de inspectie fiscala.

Suma contestata de..... lei se compune din lei, suma stabilita prin Decizia nt., pentru care societatea nu a depus contestatie in termen legal, minus lei, suma stabilita prin Decizia nr.

Deci, aceste sume reprezinta diferente din declararea eronata.

3.-Cu privire la CAS asigurati.

Diferenta de CAS asigurati contestata de institutie este din stabilirea CAS asigurati aferenta indemnizatiilor consilierilor locali, incalcandu-se prevederile art. 23 al(1) lit. a din Legea nr. 19/2000 si din nedeclararea contributiei, fiind incalcate prevederile art. 83 din O.G. nr. 92/2003.

Majorarile aferente , stabilite prin Rapoartele de inspectie fiscala, sunt contestate nefondat, neexistand probe in sustinerea contestatiei, ele fiind calculate la diferentele stabilite de organele de inspectie fiscala.

Suma contestata de lei se compune din lei, suma stabilita prin Decizia nr..... , pentru care institutia nu a depus contestatie in termenul legal si lei , suma stabilita prin Decizia nr.Sumele stabilite reprezinta diferente din declararea eronata.

4.-Cu privire la CASS angajator.

Diferentele la CASS angajator contestate de institutie provin din nedeclararea contributiei , incalcand prevederile O.G. nr. 92/2003.

Majorarile aferente, stabilite prin Rapoartele de inspectie fiscala, sunt contestate nefondat, neexistand probe in sustinerea contestatiei, ele fiind calculate la diferentele stabilite de organele de inspectie fiscala.

Suma contestata de..... lei se compune dinlei, suma stabilita prin Decizia nr., pentru care institutia nu a depus contestatie in termenul legal silei, suma stabilita prin Decizia de impunere nr.

Isi mentin punctul de vedere cu privire la aceasta sursa , sumele stabilite reprezinta diferente din declararea eronata.

5.-Cu privire la CASS asigurati.

Diferentele la CASS asigurati contestate de institutie provin din nedeclararea contributiei, incalcandu-se prevederile O.G. nr. 92/2003.

Majorarile aferente, stabilite prin Rapoartele de inspectie fiscala, sunt

contestate nefondat, neexistand probe in sustinerea contestatiei, ele fiind calculate la diferentele stabilite de organele de inspectie fiscala.

Suma contestata de lei se compune di..... lei, suma stabilita prin Decizia nr....., pentru care societatea nu a depus contestatie in termen legal minuslei, suma stabilita prin Decizia nr.....

Isi mentin punctul de vedere, sumele stabilite reprezentand diferente din declaratia eronata.

6.-Cu privire la contributie somaj angajator.

Diferentele la contributie somaj datorata de angajator contestate de institutie provin din nedeclararea contributiei, incalcand prevederile O.G. nr. 92/2003 si din neconstituirea contributiei aferenta indemnizatiilor acordate consilierilor locali, fiind incalcate prevederile Legii nr. 76/2002 art. 27.

Majorarile aferente, stabilite prin Rapoartele de inspectie fiscala, sunt contestate nefondat, neexistand probe in sustinerea contestatiei, ele fiind calculate la diferentele stabilite de organele de inspectie fiscala.

Suma contestata de lei se compune din lei, suma stabilita prin Decizia nr., pentru care societatea nu a depus contestatie in termen legal, minusei, suma stabilita prin Decizia de impunere nr. 1.....

Isi mentin punctul de vedere, sumele stabilite reprezentand diferente din declaratia eronata.

7.-Cu privire la contributie somaj asigurati

Diferentele de contributii somaj asigurati contestate de institutie provin din nedeclararea contributiei, incalcandu-se prevederile O.G. nr. 92/2003 si din neconstituirea contributiei aferenta indemnizatiilor acordate consilierilor locali, fiind incalcate prevederile art. 76/2002 art. 26.

Majorarile aferente, stabilite prin rapoartele de inspectie fiscala, sunt contestate nefondat, neexistand probe in sustinerea contestatiei, ele fiind calculate la diferentele stabilite de organele de inspectie fiscala.

Suma contestata de lei se compune din lei, suma stabilita prin Decizia nr., pentru care societatea nu a depus contestatie in termenul legal , minus.....lei stabilita prin Decizia nr.....ntand diferente din declaratia eronata.

8.- Cu privire la CAMBP

Diferenele la contributie accidente de munca si boli profesionale contestate de institutie provin din nedeclararea contributiei , incalcand prevederile O.G. nr. 92/2003 si din neconstituirea contributiei aferente indemnizatiilor acordate consilierilor.

Majorarile aferente , stabilite prin rapoartele de inspectie fiscala sunt considerate nefondat, neexistand probe in sustinerea contestatiei , ele fiind calculate

la diferentele stabilite de organele de inspectie fiscala.

Suma contestata de lei se compune din lei, suma stabilita prin Decizia nr., pentru care institutia nu a depus contestatie in termenul legal si suma deei, suma stabilita prin Decizia de impunere nr.

Isi mentin punctul de vedere mentionand ca sumele stabilite reprezinta diferente din declaratia eronata.

9.-Cu privire la contributia indemnizatii si concedii medicale .

Diferentele la contributie concedii si indemnizatii contestate de institutie provin din nedeclararea contributiei, incalcandu-se prevederile O.G. nr. 92/2003 si din neconstituirea contributiei aferente indemnizatiilor acordate consilierilor locali.

Majorarile aferente, stbilite prin rapoartele de inspectie fiscala, sunt contestate nefondat, neexistand probe in sustinerea contestatiei, ele fiind calculate la diferentele stabilite de organele de inspectie fiscala.

Suma contestata dese compune din.....lei suma stabilita prin Decizia nr., pentru care societatea nu a depus contestatie in termen legal si.....lei, suma stabilita prin Decizia de impunere nr.

Isi mentin punctul de vedere, sumele stabilite reprezentand diferente din declararea eronata.

Fata de cele mentionate mai sus organul de inspectie fiscala propune respingerea contestatiei pentru suma delei ca neantemeiata, in situatia in care argumentele de fapt si de drept prezentate in sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat.

Prin Decizia de impunere nr. s-au stabilit diferente ce provin din faptul ca institutia a declarat in mod eronat sumele reprezentand impozite, taxe si contributii aferente drepturilor salariale, fata de sumele evidentiate in centralizatoarele statelor de plata ,puse la dispozitia organelor de control,fapt pentru care propune respingerea contestatiei ca fiind neantemeiata.

III.-Luand in considerare constatarile organului fiscal,documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestator si organul fiscal se retin urmatoarele:

In fapt, in conformitate cu prevederile art. 105 al(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata,conducatorul activitatii de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P..... a dispus prin Decizia de reverificare nr....., reverificarea Deciziei de impunere nr. la urmatoarele obligatii fiscale :impozit venit salarii,CAS asigurati ,CAS angajator,somaj asigurati,somaj angajator, sanatate asigurati, sanatate angajator, CAMBP,CCIPJ pentru perioada..... si fond garantare pentru perioada

Aceasta reverificare s-a datorat faptului ca de la data ultimei verificari si pana la data de..... , data emiterii deciziei de reverificare, au aparut

elemente suplimentare, au fost identificate erori de calcul, care au influentat rezultatele inspectiei fiscale anterioare si anume :

-au aparut elemente necunoscute organelor de control, in sensul ca institutia a pus la dispozitie Situatii recapitulative privind modul de constituire a impozitului pe venit din salarii si contributii datorate bugetului general consolidat al statului in care au fost cuprinse sume eronate fata de evidenta.

In urma reverificarii a fost emisa Decizia de impunere nr. in suma totala de lei reprezentand diferente pozitive si negative fata de sumele inscrise in Decizia de impunere nr., astfel :

- Impozit pe venit din salarii = -..... lei;
- majorari intarzire aferente impozitului pe venit din salarii =lei;
- C.A.S. Asigurati =.....lei;
- majorari intarzire aferente C.A.S. Asigurati=.....ei;
- C.A.S. Angajator=-lei;
- majorari aferente CAS angajator.....lei;
- Fond somaj asigurati= -.....lei;
- majorari aferente fond somaj asigurati=lei;
- fond somaj angajator= -.....lei;
- majorari aferente fond somaj angajator= -.....;
- C.A.S.S -angajator=.....;
- majorari intarzire C.A.S.S angajator =..
- C.A.S.S. Asigurati=
- majorari aferente C.A.S.S. Asigurati=.....
- majorari aferente C.A.M.B.P.=.....
- Contributia indemnizatii si concedii medicale=.....
- majorari aferente la Contributia indemnizatii si concedii medicale=
- fond garantare=

Intrucat prin contestatia depusa se contesta suma deei iar prin Decizia nr.....este stabilita ca obligatie de plata suma de lei, prin adresa nr..... ,organul de solutionare a contestatiei a solicitat contestatorului P. sa precizeze obiectul contestatiei respectiv suma totala contestata individualizata pe surse in conformitate cu prevederile art. 206 al(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Prin adresa de raspuns nr. , P. ne comunica aceiasi suma respectiv suma totala de..... lei din care :.....lei diferente debite de plata si lei majorari aferente, individualizata pe feluri de impozite, taxe si contributii ca si in contestatia initiala.

De asemenea ,prin aceiasi adresa contestatoarea precizeaza ca sumele contestate ca diferente din nedeclarare pentru aceleasi obligatii fiscale cuprinse in cele doua decizii de impunere, reprezinta sume nedatorate de P.e, intrucat acestea au fost corect constituite si virate cu ordinele de plata in

termen, constatate si de organele fiscale ca fiind stinse, fapt pentru care nu se datoreaza majorari de intarziere in conditiile prevederilor art. 120 (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca Decizia de impunere nr., a fost contestata si respinsa prin Decizia de solutionare a contestatiei nr. ca nedepusa in termen ,drept urmare aceasta decizie a facut obiectul altei judecati .

Potrivit art. 210 al(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , cu modificarile si completarile ulterioara, “Decizia sau dispozitia emisa in solutionarea contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac”.

Totodata in conformitate cu pct. 12.4 din Ordinul 519 /2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:”12.4. Prin decizie se poate constata autoritatea de lucru judecat atunci când există identitate de obiect, părți și cauză.”

Astfel , din suma totala contestata de.....lei , obiectul constestatiei il constituie doar suma delei din Decizia nr. iar diferenta de..... lei provine din Decizia nr.....pentru care se constata autoritatea de lucru judecat.

Deci, contestatia depusa de P.. inregistrata la Activitatea de inspectie fiscala sub nr. are ca obiect numai sumele inscrise in Decizia de impunere nr. ,decizie ce cuprinde diferente pozitive si negative fata de sumele inscrise in Decizia de impunere nr.....

Avand in vedere situatia prezentata mai sus se trece la solutionarea contestatiei pe fond avand ca obiect numai sumele inscrise in Decizia de impunere nr.

1.- Cu privire la impozitul pe venit din salarii

Reverificarea a cuprins perioada

Pr. a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala, Situati recapitulative privind modul de constituire a impozitului pe venit din salarii si al contributiilor datorate bugetului general consolidat al statului in care au fost cuprinse sume eronate fata de evidenta, drept pentru care in conformitate cu prevederile art. 55 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal au fost refacute situatiile privind modul de declarare si constituire a impozitului pe venit din salarii.

In urma reverificarii efectuata de organele de inspectie fiscala a rezultat ca **impozit pe veniturile din salarii suma de -..... lei** , suma platita in plus de P.la acest impozit si stabilita prin Decizia de impunere nr.

Din analiza *Anexei 1 privind Situatiia modului de declarare si constituire a impozitului pe veniturile din salarii si asimilate acestora* anexata la dosarul contestatiei rezulta ca aceste sume aferente impozitului pe veniturile din salarii nu

au fost declarate la termenele legale conform art. 82 al(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala :

(3) Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit.

Drept urmare organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei si pana la data stingerii acesteia , conform prevederilor art. 120 al (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala .

Deci, P. a achitat in plus suma de lei aferenta impozitului pe salarii dar platile aferente impozitului nu au fost facute la termenele legale, drept pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit suma de..... lei majorari de intarziere in conformitate cu prevederile art. 120 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

In sustinerea contestatiei P..... nu a anexat nici un document din care sa rezulte cand au fost efectuate platile in cauza.

De asemenea in conformitate cu art.206” Forma și conținutul contestației” din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala contestatarul avea obligatia sa prezinte motivele de fapt si de drept precum si dovezile pe care isi intemeiaza contestatia :

Art.206 (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

Prin urmare contestatia va fi respinsa ca neantemeiata si nemotivata pentru capatul de cerere cu privire la impozitul pe venitul din salarii si majorarile aferente in conformitate cu prevederile pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala:

12.1 “Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

Cu privire la suma de lei impozit pe venitul din salarii contestata de P. precizam ca aceasta nu a fost stabilita prin Decizia contestata nr.Asa cum am mentionat mai sus , aceasta a facut obiectul altei judecati .

Potrivit art. 206 al(2) privind Codul de procedura fiscala nr. 92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare:

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emiteră a actului administrativ fiscal.

2.-Cu privire la CAS retinuta de la asiguratii

Reverificarea a cuprins perioada.....

P. a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala, Situatiile recapitulative privind modul de constituire a impozitului pe venit din salarii si al contributiilor datorate bugetului general consolidat al statului in care au fost cuprinse sume eronate fata de evidenta.

In urma reverificarii efectuata de organele de inspectie fiscala a rezultat **contributie individuala de asigurari sociale in suma delei si majorari aferente in suma delei**, suma stabilita suplimentar de plata datorita nedeclararii in totalitate a contributiei contributiei de catre contestatoare, incalcanđ prevederile art. 82 al(3) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala :

(3) Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit.

Drept urmare organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei si pana la data stingerii acesteia , conform prevederilor art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala .

In sustinerea contestatiei P. nu a anexat nici un document din care sa rezulte platile si termenele la care s-au efectuat acestea.

Cu privire la suma de .0.....lei CAS asiguratii silei majorari aferente **contestata de P...** precizam ca acestea se compune din :

1)-suma de lei CAS asiguratii silei majorari aferente **stabilita prin Decizia nr.Asa cum am mentionat mai sus , aceasta a facut obiectul altei judecati .**

Potrivit art. 206 al(2) din Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare **(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emiteră a actului administrativ fiscal.**

2)- suma de lei CAS asiguratii silei majorari aferente stabilita prin Decizia nr.

Pentru contributia individuala de asigurari sociale in suma de lei si majorari aferente in suma de..... lei ce face obiectul contestatiei mentionam ca in conformitate cu prevederile art.206” Forma și conținutul contestației” din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala contestatarul avea

obligatia sa prezinte motivele de fapt si de drept precum si dovezile pe care isi intemeiaza contestatia :

Art.206 (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[....]

c) motivele de fapt și de drept;

d)dovezile pe care se întemeiază;

Prin urmare contestația va fi respinsă ca neantemeiată și nemotivată pentru capatul de cerere cu privire la CAS asigurați și majorările aferente în conformitate cu prevederile pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscală:

12.1“Contestația poate fi respinsă ca:

a) *neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;*

b) *nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.*

3.- Cu privire la C.A.S. datorată de angajator

Reverificarea a cuprins perioada

P.a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală, Situații recapitulative privind modul de constituire a impozitului pe venit din salarii și al contribuțiilor datorate bugetului general consolidat al statului în care au fost cuprinse sume eronate față de evidența.

În urma reverificării efectuate de organele de inspecție fiscală a rezultat Contribuție de asigurări sociale datorată de angajator suma de – lei și majorări aferente în suma de..... lei.

Deci, P.a achitat în plus suma de..... lei aferentă CAS angajator dar platile aferente contribuției nu au fost făcute la termenele legale și de asemenea nu au fost declarate la termenele legale conform art. 82 al(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală :

(3) Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit.

Drept urmare organele de inspecție fiscală au stabilit suma delei majorări de întârziere în conformitate cu prevederile art. 120 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscală,cu modificările și completările ulterioare , așa cum rezulta din anexa nr. 2 , anexată la dosarul cauzei.

In sustinerea contestatiei P... nu a anexat nici un document din care sa rezulte platile si termenele la care s-au efectuat acestea.

Cu privire la suma delei CAS datorata de angajator si majorari aferente in suma de..... lei ,contestate de P... precizam ca aceasta se compune din;

1)- suma de lei CAS angajator si lei majorari aferente stabilita prin Decizia nr.ce a facut obiectul altei judecati ;

In conformitate cu prevederile art. 206 al(2) din Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare :”Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

2)- suma delei CAS angajator silei majorari aferente, stabilite prin Decizia nr.

Pentru CAS angajator in suma de..... lei majorari aferente ce face obiectul contestatiei mentionam ca in conformitate cu prevederile art.206” Forma și conținutul contestației” din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala contestatarul avea obligatia sa prezinte motivele de fapt si de drept precum si dovezile pe care isi intemeiaza contestatia : :

(1) **Contestația se formulează în scris și va cuprinde:**

[...]

c) **motivele de fapt și de drept;**

d) **dovezile pe care se întemeiază;**

Prin urmare contestatia va fi respinsa ca neantemeiata si nemotivata pentru capatul de cerere cu privire la CAS angajator in conformitate cu prevederile pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala:

12.1 “*Contestația poate fi respinsă ca:*

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

4.- Cu privire la contributia individuala de asigurari pentru somaj

Reverificarea a cuprins perioada

P. a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala, Situatii recapitulative privind modul de constituire a impozitului pe venit din salarii si al contributiilor datorate bugetului general consolidat al statului in care au fost cuprinse sume

eronate fata de evidenta.

In urma reverificarii efectuata de organele de inspectie fiscala a rezultat Contributie de asigurari sociale datorata de angajator suma de –.....ei si majorari aferente in suma de lei.

Suma de – lei se datoreaza faptului ca P. a declarat eronat contributia individuala pentru somaj ,incalcand prevederile art. 82 al(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala :

(3) Contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit.

Iar suma de -..... lei reprezinta majorari de intarziere pentru nedeclararea contributiei la termenele legale , asa cum rezulta din anexa nr. 3 , anexata la dosarul cauzei.

In sustinerea contestatiei P. nu a anexat nici un document din care sa rezulte platile si termenele la care s-au efectuat acestea.

P. contesta suma delei fond somaj asigurati si considera ca provine din:

- suma de lei stabilita prin Decizia nr.
- suma de – lei stabilita prin Decizia nr.

De asemenea contesta si suma de..... lei majorari de intarziere aferenta fond somaj asigurati pe care o considera compusa din:

- suma de .. lei stabilita prin Decizia nr.....
- suma de -.... lei stabilita prin Decizia nr.

Cu privire la suma delei reprezentand fond somaj asigurati si suma de lei majorari de intarziere aferente stabilite prin Decizia de impunere nr. mentionam ca acestea au facut obiectul altei judecati.

In conformitate cu prevederile art. 206 al(2) din Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare :”Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Cu privire la suma de.....lei reprezentand fond somaj asigurati si -.....lei majorari aferente stabilite prin Decizia de impunere nr..... ce face obiectul contestatiei mentionam ca in conformitate cu prevederile art.206” Forma și conținutul contestației” din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala ,contestatarul avea obligatia sa prezinte motivele de fapt si de drept precum si dovezile pe care isi intemeiaza contestatia :

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d)dovezile pe care se întemeiază;

Prin urmare contestatia va fi respinsa ca neantemeiata si nemotivata pentru capatul de cerere cu privire la contributia individuala de asigurari pentru somaj in conformitate cu prevederile pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala:

12.1 “Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

5.-Cu privire la Contributia somaj angajator

Reverificarea a cuprins perioada

P. a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala, Situatii recapitulative privind modul de constituire a impozitului pe venit din salarii si al contributiilor datorate bugetului general consolidat al statului in care au fost cuprinse sume eronate fata de evidenta.

In urma reverificarii efectuata de organele de inspectie fiscala a rezultat Contributie asigurari pentru somaj datorata de angajator suma de lei si majorari aferente in suma de lei.

Suma de.....lei se datoreaza faptului ca P.a declarat eronat contributie somaj angajator ,incalcand prevederile art. 82 al(3) din O.G. nr. 92/2003 :**(3) Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit.**

Suma de.....lei reprezinta majorari de intarziere **pentru nedeclararea contributiei la termenele legale** , asa cum rezulta din anexa nr. 3 , anexata la dosarul cauzei.

In sustinerea contestatiei P. nu a anexat nici un document din care sa rezulte platile si termenele la care s-au efectuat acestea.

Cu privire la suma lei fond somaj angajator si majorari aferente in suma de . lei **contestata de P.** precizam urmatoarele :

Suma delei reprezentand fond somaj angajator se compune din :

-suma de.....lei stabilita prin Decizia nr.

- suma de lei stabilita prin Decizia nr.

Suma delei majorari de intarziere aferenta contributiei fond somaj angajator se compune din:

-suma delei stabilita prin Decizia nr.

- suma de lei stabilita prin Decizia nr.

Astfel, se constata ca suma de.....ei reprezentand fond somaj angajator si suma de lei reprezentand majorari de intarziere **stabilite prin Decizia nr. au facut obiectul altei judecati.**

In conformitate cu prevederile art. 206 al(2) din Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare :”Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Iar pentru suma de **suma delei fond somaj angajator si suma de lei majorari aferente** ce face obiectul contestatiei mentionam ca in conformitate cu prevederile art.206” Forma și conținutul contestației” din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala contestatarul avea obligatia sa prezinte motivele de fapt si de drept precum si dovezile pe care isi intemeiaza contestatia :

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d)dovezile pe care se întemeiază;

Prin urmare contestatia va fi respinsa ca neantemeiata si nemotivata pentru capatul de cerere cu privire la contributia asigurarilor pentru somaj angajator in conformitate cu prevederile pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala:

12.1 “Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

6. Cu privire la CASS datorata de angajator

Reverificare a cuprins perioada.....

P. a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala, Situatii recapitulative privind modul de constituire a impozitului pe venit din salarii si al contributiilor datorate bugetului general consolidat al statului in care au fost cuprinse sume eronate fata de evidenta.

In urma reverificarii efectuata de organele de inspectie fiscala a rezultat **CASS datorata de angajator suma de.....lei si majorari aferente in suma**

delei.

Suma de lei rezulta din nedeclararea contributiei de catre P.,incalcand prevederile art. 82 al(3) din O.G. nr. 92/2003 :**(3) Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit.**

Suma de..... lei reprezinta majorari de intarziere **pentru nedeclararea contributiei la termenele legale** , asa cum rezulta din anexa nr. . anexata la dosarul cauzei.

In sustinerea contestatiei P. nu a anexat nici un document din care sa rezulte platile si termenele la care s-au efectuat acestea.

Cu privire la suma lei CASS datorata de angajator si majorari aferente in suma delei **contestata de P.** precizam urmatoarele :

Suma de.... lei CASS datorata de angajator se compune din ;

- **suma delei CASS datorata de angajator ,stabilita prin Decizia nr.**
- suma de..... lei CASS datorata de angajator stabilita prin Decizia nr.

Suma delei majorari de intarziere CASS angajator se compune din :

-suma de lei majorari de intarziere CASS datorata de angajator stabilita prin Decizia nr.

- suma de.....lei majorari de intarziere CASS datorata de angajator stabilita prin Decizia nr.

Astfel, pentru suma de lei CASS datorata de angajator si suma de..... lei majorari aferente stabilite prin Decizia nr. , se constata ca acestea au facut obiectul altei judecati.

In conformitate cu prevederile art. 206 al(2) din Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare :”Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Iar pentru CASS angajator in suma de.....lei CASS datorata de angajator si lei majorari aferente stabilite prin Decizia nr. ce face obiectul contestatiei mentionam ca in conformitate cu prevederile art.206” Forma și conținutul contestației” din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , contestatarul avea obligatia sa prezinte motivele de fapt si de drept precum si dovezile pe care isi intemeiaza contestatia : :

(1) Contestatia se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

Prin urmare contestatia va fi respinsa ca neantemeiata si nemotivata pentru capatul de cerere cu privire la contributia CASS datorata de angajator in conformitate cu prevederile pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind

aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscală:

12.1 **“Contestația poate fi respinsă ca:**

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

7.-Cu privire la CASS reținuta de la asigurați

Reverificarea a cuprins perioada.....

P. a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală, Situații recapitulative privind modul de constituire a impozitului pe venit din salarii și al contribuțiilor datorate bugetului general consolidat al statului în care au fost cuprinse sume eronate față de evidență.

În urma reverificării efectuată de organele de inspecție fiscală a rezultat CASS reținuta de la asigurați suma de –.....lei și majorări aferente în suma de lei.

Suma de –..... lei se datorează faptului că P. a declarat eronat CASS reținuta de la asigurați, încălcând prevederile art. 82 al(3) din O.G. nr. 92/2003: **(3) Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit.**

Suma de lei reprezintă majorări de întârziere **pentru nedeclararea contribuției la termenele legale**, așa cum rezultă din anexa nr.4, anexată la dosarul cauzei.

În susținerea contestației P... nu a anexat nici un document din care să rezulte plățile și termenele la care s-au efectuat acestea.

Cu privire la suma lei CASS reținuta de la asigurați și majorări aferente în suma de lei **contestate de P.....**precizăm următoarele :

Suma de lei CASS reținuta de la asigurați se compune din:

-suma de.....lei CASS reținuta de la asigurați și stabilită prin Decizia nr.

-suma delei CASS reținuta de la asigurați stabilită prin Decizia nr.; Suma de lei majorări de întârziere CASS reținuta de la asigurați se compune din :

-suma de lei stabilită prin Decizia nr.....

-suma de lei stabilită prin Decizia nr.....

Astfel se constata ca suma de.....lei CASS retinuta de la asigurati si suma delei majorari de intarziere aferente stabilite prin Decizia de impunere nr....., au facut obiectul altei judecati.

In conformitate cu prevederile art. 206 al(2) din Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare :”Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Iar pentru suma de..... lei reprezentand CASS asigurati si pentru suma de lei reprezentnd majorari de intarziere aferente stabilite prin Decizia nr..... ce face obiectul contestatiei mentionam ca in conformitate cu prevederile art.206” Forma și conținutul contestației” din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , contestatarul avea obligatia sa prezinte motivele de fapt si de drept precum si dovezile pe care isi intemeiaza contestatia :

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

Prin urmare contestatia va fi respinsa ca neantemeiata si nemotivata pentru capatul de cerere cu privire la CASS retinuta de la asigurati in conformitate cu prevederile pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala:

12. *“Contestația poate fi respinsă ca:*

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

8.-Cu privire la CAMBP

Reverificarea a cuprins perioada

P. a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala, Situatii recapitulative privind modul de constituire a impozitului pe venit din salarii si al contributiilor datorate bugetului general consolidat al statului in care au fost cuprinse sume eronate fata de evidenta.

In urma reverificarii efectuata de organele de inspectie fiscala a rezultat CAMBP suma de.....lei si majorari aferente in suma de.....lei.

Suma delei rezulta din nedeclararea contributiei de catre P. ,incalcand prevederile art. 82 al(3) din O.G. nr. 92/2003:

(3) Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind

corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit.

Suma de lei reprezintă majorări de întârziere pentru nedeclararea în totalitate a contribuției la termenele legale, așa cum rezulta din anexa nr. 1, anexată la dosarul cauzei.

In susținerea contestației P. nu a anexat nici un document din care să rezulte plățile și termenele la care s-au efectuat acestea.

Cu privire la suma lei CAMBP și majorări aferente în suma de lei contestată de P. precizăm următoarele :

Suma deei se compune din:

-suma de ...lei CAMBP stabilită prin Decizia nr.

-suma delei CAMBP stabilită prin Decizia nr.....

Suma de lei majorări de întârziere CAMBP se compune din;

-suma de ... lei stabilită prin Decizia nr.

-suma de ...lei majorări de întârziere CAMBP stabilită prin Decizia nr.

Astfel se constată că suma de ... lei reprezentând CAMBP și suma de lei reprezentând majorări de întârziere aferente stabilite prin Decizia de impunere nr....., au făcut obiectul altei judecări.

In conformitate cu prevederile art. 206 al(2) din Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare :”Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Iar pentru suma de lei reprezentând CAMBP și suma de ...ei reprezentând majorări de întârziere aferente stabilite prin Decizia nr. ce face obiectul contestației menționate în conformitate cu prevederile art.206” Forma și conținutul contestației” din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, contestatarul avea obligația să prezinte motivele de fapt și de drept precum și dovezile pe care își întemeiază contestația.

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

c) **motivele de fapt și de drept;**

d) **dovezile pe care se întemeiază;**

Prin urmare contestația va fi respinsă ca neantemeiată și nemotivată pentru capatul de cerere cu privire la CAMBP în conformitate cu prevederile pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală:

12.1 “Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

9.-Cu privire la contribuțiile pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice(CCIPJ)

Reverificarea a cuprins perioada

P.. a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală, Situații recapitulative privind modul de constituire a impozitului pe venit din salarii și al contribuțiilor datorate bugetului general consolidat al statului în care au fost cuprinse sume eronate față de evidența.

În urma reverificării efectuate de organele de inspecție fiscală a rezultat CCIPJ **suma de lei și majorări aferente în suma de lei.**

Suma de lei rezultă din **nedeclararea în totalitate a contribuției de către P.**, încalcând prevederile art. 82 al(3) din O.G. nr. 92/2003 :**(3) Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit.**

Suma de lei reprezintă majorări de întârziere **pentru nedeclararea în totalitate a contribuției la termenele legale**, așa cum rezultă din anexa nr. 5, anexată la dosarul cauzei.

În susținerea contestației P. nu a anexat nici un document din care să rezulte plățile și termenele la care s-au efectuat acestea.

Cu privire la suma lei CCIPJ și majorări aferente în suma de lei **contestate de P.** recizăm următoarele :

– Suma de lei se compune din:

– **suma de lei stabilită prin Decizia nr.**

Suma de lei majorări de întârziere se compune din.....

– suma de lei stabilită prin Decizia nr.

Astfel se constată că suma de reprezentând CCIPJ și suma de lei reprezentând majorări de întârziere aferente stabilite prin Decizia de impunere nr..... au făcut obiectul altei judecări.

În conformitate cu prevederile art. 206 al(2) din Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare :”Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu

excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Iar pentru **suma de..... lei reprezentand CCIPJ si pentru suma de** ce face obiectul contestației mentionam ca in conformitate cu prevederile art.206” Forma și conținutul contestației” din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , contestatarul avea obligatia sa prezinte motivele de fapt si de drept precum si dovezile pe care isi intemeiaza contestația.

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

- c) motivele de fapt și de drept;**
- d) dovezile pe care se întemeiază;**

Prin urmare contestația va fi respinsa ca neantemeiata si nemotivata pentru capatul de cerere cu privire la CCIPJ in conformitate cu prevederile pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala:

12.1 “Contestația poate fi respinsă ca:

- a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;**
- b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.**

10.- Cu privire la fondul de garantare.

Facem precizarea ca prin Decizia nr. , decizia contestata de P., s-a stabilit si **Fond de garantare in suma de –.....lei si majorari de intarziere aferente in suma d....., asupra carora nu se face nicio mentiune in continutul contestației, drept urmare si acest capat de cerere va fi respins ca nemotivat.**

Fata de cele de mai sus, se retine ca petenta avea obligatia sa motiveze contestația depusa si sa anexeze dovezile pe care se intemeiaza iar conform pct. 2.4 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala “organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.

Iar art. 1169 din Codul civil precizeaza :

”Cel ce face o propunere inaintea judecatii trebuie sa o dovedeasca”.

In concluzie,organele de inspectie fiscala au procedat corect prin stabilirea diferentelor pozitive si negative in Decizia de impunere nr. 1145/30.09.2009 fata de sumele inscrise in Decizia de impunere nr.

673/30.06.2009, deoarece P. a declarat eronat sau nu a declarat si nu a platit la termenele scadente impozitul pe salarii si contributiile catre bugetul general consolidat al statului .

Drept urmare s-au stabilit in mod legal majorari de intarziere in conformitate cu prevederile art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala .

Avand in vedere ca petenta nu a adus nici un argument referitor la sumele contestate , nu a motivat pe text de lege sustinerile din contestatie si nu a prezentat documente prin care sa se infirme constatările organelor de inspectie fiscala, sau din care sa reiasa o situatie contrara fata de cea prezentata in actul de control, contestatia va fi respinsa ca neantemeiata si nemotivata.

Pentru suma de lei contestata de P. si care provine din Decizia nr. se constata ca in sistemul cailor administrative de atac a intervenit autoritatea de lucru judecat conform prevederilor pct. 12.4 din Ordinul 519 / 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din [Ordonanta Guvernului nr. 92/2003](#) privind Codul de procedura fiscala, republicata:”12.4. Prin decizie se poate constata autoritatea de lucru judecat atunci când există identitate de obiect, părți și cauză.”

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.206 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscal ,pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala coroborate cu art. 205, 207, 209, 210, si 216 alin.(1) din OG 92/2003® privind Codul de procedura fiscala :

Directorul Coordonator al Directiei Generale a Finantelor Publice .

DECIDE:

Art. 1 -Respingerea contestatiei P. ,ca neantemeiata si nemotivata pentru suma de . lei din Decizia de impunere nr.ce reprezinta :

- Impozit pe venit din salarii =lei;**
- majorari intarziere aferente impozitului pe venit din salarii =..... lei;**
- C.A.S. Asigurati =.....lei;**
- majorari intarziere aferente C.A.S. Asigurati=.....lei;**
- C.A.S. Angajator=- lei;**
- majorari aferente CAS angajator=..... lei;**
- Fond somaj asigurati=.....lei;**
- majorari aferente fond somaj asigurati= -**
- majorari aferente fond somaj angajator= -**
- C.A.S.S -angajator=.....**
- majorari intarziere C.A.S.S angajator**
- C.A.S.S. Asigurati= -.....;**

- majorari aferente C.A.S.S. Asigurati=
- C.A.M.B.P. =.....
- majorari aferente C.A.M.B.P.=
- Contributia indemnizatii si concedii medicale=.....
- majorari aferente la Contributia indemnizatii si concedii medicale= .
- fond garantare= -.
- majorari fond garantare=.....

Art.2.-Respingerea contestatiei pentru suma de lei din Decizia de impunere nr. avand in vedere faptul ca in sistemul cailor administrative de atac a intervenit autoritatea de lucru judecat.

Art.3-Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul .in termen de 6 luni de la comunicare.

.

DIRECTOR COORDONATOR

.