

ROMÂNIA

TRIBUNALUL IALOMIȚA - JUDEȚUL xxxxx

SENTINȚA CIVILĂ NR. 2877/F Ședința publică din data de xx.xx.xxxx

Tribunalul constituit din;

PREȘEDINTE - xxxx

GREFIER - xxxx

Pe rol pronunțarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta **PRIMĂRIA xxxx - PRIN PRIMAR** în contradictoriu cu pârâtele **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE xxxx ȘI ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ xxxx**, având ca obiect anulare act control.

•Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de xx.xx.xxxx, fiind consemnate în încheierea de ședința din aceea zi , care face parte integranta din prezenta, când instanța, având nevoie de timp în vederea deliberării a amânat pronunțarea la data de xx.xx.xxxx si apoi la data de xx.xx.xxxx, pentru când dispune următoarele:

După deliberare,

**TRIBUNALUL,**

Asupra cauzei de contencios administrativ fiscal de față:

Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. xxx/xx/xxxx, reclamanta **PRIMĂRIA xxxx**, cu sediul în localitatea xxx, județul xxx în contradictoriu cu pârâtele **Direcția Generală a Finanțelor Publice xxxx și ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ din cadrul D.G.F.P. xxxx** ambele cu sediul în municipiul xx, B-dul xx nr. xx, jud. xxx, a solicitat anularea parțială a sumelor suplimentare de plată către bugetul consolidat al statului, reprezentând impozite, taxe și contribuții prin actele de control fiscal, respectiv raportul de inspecție fiscală nr. xxx cu decizia de impunere nr. xxx/xx.xx.xxxx, raportul de inspecție fiscală nr. xxx cu decizia de impunere nr. xx/xx.xx.xxxx, precum și a deciziei de respingere a contestației la decizia de impunere nr. x/xx.xx.xxxx, precum și constatarea neexistenței debitelor către bugetul de stat de natura celor stabilite prin actele de control fiscal mai sus nominalizate.

În motivarea cererii reclamanta arată că a fost supusă unei inspecții fiscale pentru perioada xx.xx.xxxx - xx.xx.xxxx urmare primei inspecții fiscale s-a încheiat raportul de inspecție fiscală nr. xxxx și decizia de impunere nr. xxx/xx.xx.xxxx prin care au fost stabilite obligații suplimentare de plată în sumă totală de xx lei, din care suma de xx lei debite - impozite, taxe și contribuții și suma de xx lei majorări de întârziere.

Reclamanta a solicitat la data de xx.xx.xxxx refacerea controlului fiscal, lucru care s-a întâmplat la data de xx.xx.xxxx și, urmare reverificării fiscale, s-a încheiat raportul de inspecție fiscală nr. xx cu decizia de impunere nr. xxx/xx.xx.xxxx, acte pe care reclamanta le-a contestat.

Astfel, reclamanta arată că contestă suma de xx lei impozit pe venit din salarii rezultată din corectarea declarațiilor fiscale , cu majorări aferente în sumă de xx lei, suma de xx lei CAS asigurat stabilită suplimentar prin cele două rapoarte fiscale si suma de xx lei majorări aferente, suma de xx lei rămasă de plată ca fond șomaj asigurați cu majorări aferente de xxx lei., suma de xx lei,

din care suma de xxx lei fond șomaj angajator și xxx lei majorări aferente, , suma de xxx lei, din care suma de xxx. debit CASS asigurați și xxx lei majorări aferente, suma de xxx lei : xxx lei debit CASS angajator și majorări în sumă de xxx lei, suma de xxx lei (xxx lei debit și xxx lei majorări) reprezentând contribuție CAMBP , suma de xxx lei ( xxx lei și xx lei ) reprezentând contribuție CCIPJ.

Se susține că, conform centralizatoarelor lunare a statelor de plată a salariilor în perioada supusă verificării, Primăria xxxx, a calculat corect impozitele, taxele și contribuțiile, convenite bugetului general consolidat al statului, cu excepția unor neconcordanțe prin prezenta la capitolul respectiv; diferențele stabilite ca diferențe suplimentare de plată între cele constituite de primărie și cele cuprinse în declarații, acestea nu reprezintă diferențe de plată, ci numai diferențe de corectare a declarațiilor și a fișei de rol pe plătitor, iar majorările de întârziere calculate prin rapoartele de inspecție fiscală nu sunt corecte, întrucât sumele constituite au fost achitate în termen, fiind stinse și acestor diferențe nu suporta a se calcula majorări de întârziere conform art. 120 alin. 2 din O.G. 92/2003, republicată; a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală toate documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale, inclusiv ordinele de plată pentru sumele constituite și diferențele din nedeclârare, însoțite de extrasele cu indicarea plăților efective pe feluri de impozite, taxe și contribuții, însă aceste acte au fost ignorate.

În drept cererea este întemeiată pe prevederile art. 218 al. 2 din O.G. nr. 92/2003 -Codul de procedură fiscală, art. 8 și următoarele din Legea nr. 554/2004 a Contenciosului Administrativ.

Prin întâmpinarea formulată, pârâta a solicitat respingerea acțiunii formulată de reclamantă.

Se precizează că prin decizia de reverificare nr. xxx din xx.xx.xxxx s-a dispus reverificarea deciziei de impunere nr. xx/ xx.xx.xxxx pentru perioada xx.xx.xxxx-xx.xx.xxxx . Această reverificare s-a datorat faptului că de la data ultimei verificări și până la data de xx.xx.xxxx, data emiterii deciziei de reverificare, au apărut elemente suplimentare, au fost identificate erori de calcul, care au influențat rezultatele inspecției fiscale anterioare și anume:

- au apărut elemente necunoscute organelor de control, în sensul că instituția a pus la dispoziție Situații recapitulative privind modul de constituire a impozitului pe venit din salarii și contribuții datorate bugetului general consolidat al statului în care au fost cuprinse sume eronate față de evidență.

În urma reverificării a fost emisă Decizia de impunere nr. xx/ xx.xx.xxxx în sumă totală de xxx lei reprezentând diferențe pozitive și negative față de sumele înscrise în Decizia de impunere nr. xx/xx.xx.xxxx .

Se arată, în continuare că Decizia de impunere nr. xxx/xx.xx.xxxx, a fost contestată și respinsă prin Decizia de soluționare a contestației nr. xxx/ xx.xx.xxxx ca nedepută în termen, drept urmare această decizie a făcut obiectul altei judecăți.

Pârâta susține că Primăria xxxx a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală, Situații recapitulative privind modul de constituire a impozitului pe

venit din salarii și al contribuțiilor datorate bugetului consolidat al statului în care au fost cuprinse sume eronate față de evidență, drept pentru care în conformitate cu prevederile art. 55 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal au fost refăcute situațiile privind modul de declarare și constituire a impozitului pe venit din salarii.

Arată că, din analiza Anexei I privind Situația modului de declarare și constituire a impozitului pe veniturile din salarii și asimilate acestora, rezultă că aceste sume aferente impozitului pe veniturile din salarii nu au fost declarate la termenele legale conform art. 82 al. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

În concluzie, pârâta susține că organele de inspecție fiscală au procedat corect prin stabilirea diferențelor pozitive și negative în Decizia de impunere nr. xxx/ xx.xx.xxxx față de unele înscrise în Decizia de impunere nr. xxx/xx.xx.xxxx, deoarece Primăria xxxx a declarat eronat sau nu a declarat și nu a plătit la termenele scadente impozitul pe salarii și contribuțiile către bugetul general consolidat al statului.

Drept urmare s-au stabilit în mod legal majorări de întârziere în conformitate cu prevederile art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

**Tribunalul, analizând actele și lucrările dosarului, constată următoarele:**

În perioada xx.xx.xxxx.- xx.xx.xxxx reclamanta "a fost supusă unei inspecții fiscale ce s-a încheiat cu raportul de inspecție fiscală nr. xxx/xx.xx.xxxx . perioada supusă inspecției fiscale a fost xx.xx.xxxx - xx.xx.xxxx și a vizat verificarea contribuțiilor și impozitelor pe care reclamanta trebuia să le stabilească și plătească în această perioadă. Inspectorii fiscali au constatat că reclamanta nu poate prezenta documente în baza cărora să se stabilească contribuțiile și impozitele datorate către bugetul de stat și bugetul asigurărilor sociale, motiv pentru care s-a dispus reconstituirea documentelor, ceea ce s-a și întâmplat.

Organele de control au constatat și faptul că există neconcordanțe între declarațiile fiscale și constituirea fondurilor pentru achitarea impozitului și a contribuțiilor datorate bugetului de stat și bugetului de asigurări sociale.

În urma acestor constatări pârâta a emis decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată către bugetul general consolidat al statului nr. 673/30.06.2009 în sumă de xxxxx lei.

În urma contestației formulate împotriva deciziei de impunere arătată mai sus, pârâta a emis decizia nr. xxx/ xx.xx.xxxx prin care a respins această contestație ca tardiv formulată.

Însă, tribunalul constată că, deși pârâta respinge această contestație, în urma susținerilor reclamantei și depunerii la pârâta a documentelor contabile ce influențează cuantumul datoriei către bugetul de stat, pârâta emite decizia de reverificare nr. xxx/ xx.xx.xxxx având ca obiect reverificarea deciziei de impunere nr. xxx/xx.xx.xxxx, care fusese vizată de contestația formulată de reclamantă, cu privire la următoarele obligații fiscale: impozit pe venit salarii, CAS asigurați, CAS angajator, șomaj asigurați, șomaj angajator,

sănătate asigurați, sănătate angajator, CAMBP și CCIPJ pentru perioada xx.xx.xxxx- xx.xx.xxxx

În urma reverificării a fost întocmit raportul de inspecție fiscală nr. xxxx/xx.xx.xxxx și emisă decizia de impunere nr. xxx/ xx.xx.xxxx prin care au fost stabilite obligații suplimentare de plată în sumă totală de xx lei față de decizia de impunere nr. xxx/xx.xx.xxxx .

De subliniat este faptul că, atâta vreme cât inspecția fiscală, în cadrul reverificării, a vizat aceeași perioadă ca și prima inspecție, respectiv xx.xx.xxxx - xx.xx.xxxx, aceleași obligații fiscale, tribunalul constată că toate constatările din decizia de impunere nr. xxx/ xx.xx.xxxx au fost revizuite, astfel că, prin contestarea deciziei de impunere dată ca urmare a revizuirii, reclamanta poate contesta și prima decizie de impunere.

Acest lucru se impune și pentru faptul că pârâta ar fi putut emite, ca urmare a revizuirii, o decizie de impunere prin care să reia obligațiile de plată din vechea decizie, și nu doar să constate o diferență de plată față de prima decizie.

Pentru aceste considerente nu poate fi susținută ideea că decizia de impunere nr. xx/ xx.xx.xxxx nu mai poate fi verificată în cadrul contestației de față.

Oricum, dacă am fi de acord cu această idee, tot ar trebui să fie verificată decizia de impunere nr. xxx/xx.xx.xxxx, întrucât decizia de impunere nr. xx/xx.xx.xxxx se raportează la prima decizie.

Tribunalul constată că reclamanta contestă suma totală de xxxx lei, din care suma de xxxx lei diferențe de debite de plată și suma de xxxx lei majorări de întârziere.

Prin decizia nr. x / xx.xx.xxxx privind soluționarea contestației formulate de reclamantă, pârâta respinge contestația pentru suma totală de xxxx lei. Ca o confirmare la cele reținute de tribunal anterior, prin raportul de expertiză contabilă întocmit în cauză (fila nr. 148) , s-a constatat că obligațiile fiscale suplimentare stabilite prin decizia de impunere nr. xx/ xx.xx.xxxx sunt în sumă de xxxx lei, iar obligațiile suplimentare stabilite prin decizia de impunere nr. xxx/ xx.xx.xxxx ce corectează decizia nr. xxx/ xx.xx.xxxx sunt în sumă de xxx lei, totalul obligațiilor suplimentare stabilite pentru perioada xx.xx.xxxx-xx.xx.xxxx fiind în sumă totală de xxx lei, pentru următoarele obligații suplimentare: Impozit pe Venitul din salarii; Accesorii I.V.S., C.A.S. asigurați; Accesorii C.A.S. asigurați; C.A.S. angajator; Accesorii .C.A.S. angajator; Fond șomaj asigurați; Accesorii fond șomaj asigurați; Fond șomaj angajator; Accesorii fond șomaj angajator; C.A.S.S. asigurați; Accesorii C.A.S.S. asigurați; C.A.S.S. angajator; Accesorii C.A.S.S. angajator; C.A.M.B.P.; Accesorii C.A.M.B.P.; C.C.I.P.J. O.U.G. nr. 158/2005; Accesorii C.C.I.P.J. O.U.G. nr. 158/2005; C.A.S.S. Legea nr. 416/2001; Accesorii C.A.S.S. Legea nr. 416/2001; Fond de garantare; Accesorii Fond de garantare.

Inițial, prin raportul de expertiză contabilă depus la dosar la data de xx.xx.xxxx, expertul desemnat de instanță a stabilit că obligațiile suplimentare ale reclamantei sunt în sumă totală de xxxx lei față de obligațiile reprezentând

impozite, taxe, contribuții/obligații accesorii datorate bugetului consolidat al statului.

Din actele depuse la dosar și prezentate expertului de către părți, rezultă că deși reclamanta a făcut plăți, nu a depus declarații fiscale.

Astfel, la data de xx.xx.xxxx reclamanta apare în fișa de evidență pe plătitor la Administrația Finanțelor Publice Urziceni cu plată fără obligații în sumă de xxx lei, însă la redeschiderea fișei de evidență pe plătitor, la începutul anului 2006, suma de xxx lei nu apare preluată.

Deși reclamanta a făcut această plată fără obligații în anul xxxx, obligațiile stabilite pentru perioada xx.xx.xxxx- xx.xx.xxxx în sumă de xx lei au fost stinse începând cu data de xx.xx.xxxx, ceea ce a generat accesorii în mod nejustificat, pentru obligații fiscale nedeclarate în termen, pentru anul xxx-xxx, dar achitate în termen, în condițiile legii.

Cu privire la obligațiile de plată ale tuturor impozitelor și contribuțiilor datorate de reclamantă, tribunalul reține că diferențele constate de expert se datorează faptului că reclamanta a declarat organului fiscal impozit pe venitul din salarii și contribuții la bugetul asigurărilor sociale mai puțin decât cele calculate și reținute în evidențele sale.

Aceste constatări își au corespondent în normele legale prevăzute în Ordinul ANAF nr. 1801/22.12.2008 pentru aprobarea Deciziei Comisiei de proceduri fiscale nr. 3/2008 publicat în M.O. nr. 883 din 24.12.2008 prin care se precizează:

în aplicarea art.12, art. 111, art. 114, art. 119 și art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat în M.O. al României partea I nr. 513 din 31 iulie 2007:

„ în situația în care contribuabilul, cu bună credință, efectuează o plată mai mare decât cuantumul creanței fiscale înscrisă eronat într-o declarație fiscală care a fost corectată ulterior de către contribuabil sau au fost stabilite de către organul fiscal ca diferențe datorate în plus față de creanța fiscală inițială, în condițiile legii, data stingerii, în limita sumei plătite suplimentar, este data plății astfel cum aceasta este definită de lege, dacă suma plătita suplimentar nu a fost stinsă până la data corectării de către contribuabil sau până la data stabilirii de către organul fiscal a diferenței datorate în plus.

în contextul acestor precizări, nu avem de-a face cu sume neachitate, ci cu debite nedeclarate, dar achitate, prin urmare reclamanta se face vinovată doar de nedeclararea în totalitate și în termen a obligațiilor fiscale, fapt pentru care art. 219 din O.G. nr. 92 privind Codul de procedură fiscală, prevede amendă contravențională.

Expertul contabil, prin suplimentul la raportul de expertiză întocmit, a constatat că, prin redepunerea declarațiilor fiscale în anul xxx pentru perioada xx.xx.xxxx-xx.xx.xxxx,A.F.P. xxxx a calculat accesorii totale în sumă de xxx lei, înscrise în fișa evidență pe plătitor până la data de xx.xx.xxxx

La această sumă s-au adăugat accesorii calculate de inspecția fiscală prin decizia de impunere nr. xxx/ xx.xx.xxxx în sumă de xxx lei, rezultând accesorii totale în sumă de xxx lei.

Tocmai de aceea, este necesar pentru stabilirea corectă a obligațiilor de plată ce cad în sarcina reclamantei, să se analizeze de unde provin accesoriile stabilite prin decizia de impunere nr. xxx/xx.xx.xxxx . Atâta vreme cât decizia de mai sus stabilește aceste accesorii, nu contează că debitul principal ar proveni dintr-o perioadă de timp nesupusă inspecției fiscale în baza căreia s-a emis decizia de impunere contestată.

Aceasta, cu atât mai mult cu cât nepreluarea sumei de xxxx lei provine ca urmare a unei erori constatată de organul fiscal la transferul informațiilor din aplicația informatică OBLIG în aplicația informatică SACF, eroare ce a generat nașterea accesoriilor și curgerea acestora în continuare.

Având în vedere aceste aspecte, tribunalul constată că obligațiile fiscale de plată pe care reclamanta trebuie să le achite bugetului de stat general consolidat sunt în cuantum de xxxx lei.

Pentru toate aceste considerente, tribunalul va admite în parte cererea formulată de reclamanta Primăria xxxx -prin Primar în contradictoriu cu pârâtele D.G.F.P. Xxx și Activitatea de Inspecție Fiscală xxxx.

Va dispune anularea deciziei nr. x/ xx.xx.xxxx emisă de D.G.F.P.xxx- Biroul Soluționare Contestații și în consecință va admite în parte contestația împotriva deciziilor de impunere nr. xxx/ xx.xx.xxxx și nr. xxx/ xx.xx.xxxx emise de D.G.F.P. xxx - Activitatea de Inspecție Fiscală pe care le va desființa în parte cât privește suma de xxxx lei.

Va exonera pe reclamantă de la plata sumei de xxxx lei.

În baza art. 274 Cod procedură civilă va obliga pârâta la plata către reclamantă a sumei de xxx lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Văzând și dispozițiile art. 20 din Legea nr. 554/2004,

**PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE:**

Admite în parte cererea formulată de reclamanta Primăria xxxx -prin Primar cu sediul în localitatea xxx, județul xxxx în contradictoriu cu pârâtele D.G.F.P. xxxx și Activitatea de Inspecție Fiscală xxxx, ambele cu sediul în municipiul xxx, B-dul xxx nr. xx, jud. xxxx.

Dispune anularea deciziei nr. x/ xx.xx.xxxx emisă de D.G.F.P. xxxx - Biroul Soluționare Contestații și în consecință admite în parte contestația împotriva deciziilor de impunere nr. xxx/ xx.xx.xxxx și nr. xxx/ xx.xx.xxxx emise de D.G.F.P. xxxx- Activitatea de Inspecție Fiscală pe care le desființează în parte cât privește suma de xxxx lei. Exonerează pe reclamantă de la plata sumei de xxxx lei.

Obligă pârâta la plata către reclamantă a sumei de xxx lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Pronunțată în ședință publică, astăzi, xx.xx.xxxx.

**PREȘEDINTE,**