



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca P-ta Avram Iancu, nr.19

DECIZIA nr.62/2006

privind solutionarea contestatiei depuse de XXX la Directia Regionala Vamala Cluj transmisa catre Biroul Vamal Bors si remisa D.G.F.P a jud Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de catre Directia Regionala Biroul Vamal Bors asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de XXX impotriva Actului constatator nr./2002, precum si impotriva deciziilor de calcul accesorii nr. __; nr. __ si nr. __ .

Petentul contesta suma de __ lei reprezentand :

- taxe vamale in suma de __ lei
- dobanzi intarziere aferente taxelor vamale in suma de __ lei
- accize in suma de __ lei
- dobanzi intarziere aferente accizelor in suma de __ lei
- tva in suma de __ lei
- dobanzi intarziere aferente tva in suma de __ lei

Referitor la incadrarea in termen a contestatiei se retin urmatoarele :

Pentru suma de __ lei reprezentand accesorii stabilite prin Deciziile nr.ff-ii avand in vedere ca aceste decizii au fost emise la data de 06.03.2006 contestatia impotriva acestor decizii, depusa de petent la data de 21.03.2006 este in termenul legal prevazut de prevederile art.177 alin 1 al OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedură fiscală .

Pentru suma de __ lei, reprezentand drepturi vamale stabilite prin Actul constatator nr./2002, avand in vedere ca actul atacat a fost comunicat petentului la data de 27.11.2002, potrivit confirmarii de primire anexate in xerocopie, contestatia indreptata impotriva acestui act, depusa de petent la data de 21.03.2006 nu respecta prevederile art.177 alin 1, motiv pentru care acest capat de cerere din contestatie urmeaza a fi respins ca nedepus in termen .

Contestatia poarta semnatura si stampila titularului de drept procesual fiind respectate astfel prevederile art.176 alin 1 litera e) din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de procedură fiscală .

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei depusa de petent, retinandu-se urmatoarele :

I. Prin Deciziile nr.ff-ii/2006 dresate de Directia Regionala Vamala Cluj, aferente Actului constatator nr./2002, s-a stabilit in sacina petentului obligatia de plata catre bugetul statului a sumei de __ lei reprezentand :

- dobanzi intarziere aferente taxelor vamale in suma de __ lei
- dobanzi intarziere aferente accizelor in suma de __ lei
- dobanzi intarziere aferente tva in suma de __ lei

II. In solutionarea favorabila a contestatiei petentul mentioneaza ca depunerea contestatiei s-a facut in baza art.174 din OG nr.92/2003 cu referire la prevederile art.165 alin 1 lit. h) din Codul Vamal al Romaniei, aratand faptul ca autoturismul a fost furat, anexand in acest sens xerocopie dupa dovada primita de la Inspectoratul de Politie a jud.Cluj, din care se adevereste faptul ca petentul a reclamat in data de 03.12.1998 furtul autoturismului, pentru importul caruia au fost stabilite drepturile vamale si accesoriile aferente contestate .

III. Din analiza pieselor existente la dosarul cauzei si a legislatiei in vigoare s-au constatat urmatoarele :

Argumentele invocate de petent in contestatie nu pot fi retinute pentru solutionarea favorabila a acesteia pentru urmatoarele considerente :

- art.174 alin 2 din OG nr.92/2003 precizeaza ca : “ *Creanțele fiscale restante aflate în sold la data de 31 decembrie a anului, mai mici de 10 lei (RON), se anulează. Anual, prin hotărâre a Guvernului se stabilește plafonul creanțelor fiscale care pot fi anulate.* “, astfel ca formularea contestatiei de catre petent in baza art.174 nu poate fi acceptata intrucat datoria la sfarsitul anului precedent, stabilita in sarcina petentului depaseste suma de 10 lei RON, neincadrându-se in conditiile prevazute de acest articol .

- de asemenea, invocarea art.165 alin 1 lit.h) referitoare la stingerea datoriei vamale prin distrugerea sau pierderea marfurilor datorita fortei majore, nu este relevanta intrucat petentul nu a informat organele vamale ASUPRA FURTULUI, asa cum prevede art.35 alin 2 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei unde se precizeaza ca : “(2) În caz de forță majoră sau de caz fortuit, la schimbarea destinației stabilite potrivit alin. (1), transportatorul este obligat să sesizeze imediat autoritatea vamală, informând totodată despre eventualele pierderi parțiale sau totale ale mărfurilor.”

Astfel, asa cum au fost informate organele de politie asupra furtului autoturismului, petentul avea obligatia sa informeze si autoritatile vamale, aceasta cu atat mai mult cu cat petentul avea obligatia, in cadrul termenului de incheiere pentru regimul de tranzit vamal, sa se prezinte la biroul vamal de destinatie cu declaratia vamala de tranzit si cu documentele insotitoare .

Speta supusa solutionarii este aceea de a stabili daca petentul datoreaza sau nu accesoriile aferente, stabilite de catre Directia Regionala Vamala Cluj prin Deciziile nr.ff-ii/2006, in conditiile in care, prin Actul constatator nr./2002, intocmit de catre Biroul Vamal Bors si comunicat petentului la data de __.2002, s-au stabilit in sarcina petentului drepturi vamale in suma de __ lei neachitate pana la data emiterii Deciziilor atacate .

Intradevar, la dosarul cauzei se regaseste anexata xerocopia confirmarii de primire a Actului constatator nr./2002 din care rezulta ca la data de 27.11.2002 petentul a luat la cunostinta de obligatiile vamale stabilite in sarcina sa prin Actul constatator nr./2002, obligatii rezultate din neincheierea operatiunii de tranzit vamal deschisa pe numele petentului cu Declaratia vamala de tranzit nr./1998.

Intrucat petentul nu a atacat cu contestatie, depusa in termenul legal prevazut de lege, Actul constatator nr./2002, sumele stabilite prin acest titlu de creanta sunt datorate de catre petent, asa cum au fost ele stabilite, avand data scadentei data de 29.11.1998, adica momentul importului .

Potrivit art.115 alin 1 din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala : “ Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere. “, iar potrivit art.116 alin 1 din acelasi act normativ : “Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Avand din vedere principiul de drept potrivit caruia “ *accessorium sequitur principale* “ luand in considerare faptul ca petentul datoreaza drepturile vamale stabilite prin Actul constatator nr./2002 si tinand cont de prevederile legale mai sus invocate rezulta ca in mod legal au procedat organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale Cluj cand au stabilit in sarcina petentului plata catre bugetul statului a sumei de _ lei reprezentand accesorii pentru neplata drepturilor vamale de import, moiv pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa ca eintemeiata .

In baza prevederilor legale mai sus mentionate, a art.179-181 si art.186 din OG nr.92/2003 republicata, se

DECIDE :

- 1.Respingerea contestatiei depuse de XXX ca neintemeiata pentru suma de __ lei .
 2. Respingerea ca nedepusa in termen a contestatiei pentru suma de __ lei .
 - 3.Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petent, Directiei Regionale Vamale Cluj precum si Biroului Vamal Bors .
- Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV