

DECIZIA NR. 100/____/05/2013
privind solutionarea contestatiei formulate de DL. XXXXX
cu domiciliul in XXX, str XXXX nr XXX

Directia Generala a Finantelor Publice XXX a fost investita in baza art 209 din OG 92/ 2003 R cu solutionarea contestatiei formulate de Dl XXX impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr XXX/ 11.02.2013 intocmita de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale XXX comunicata petentului in data de 13.02.2013.

Contestatia a fost formulata in termenul impus de art 207 din OG 92/ 2003 R , fiind trimisa prin posta in data de 14.03.2013, inregistrata la organul vamal cu nr XXX/ 18.03.2013, iar la DGFP XXX cu nr XXXX/ 18.04.2013.

Suma totala contestata este de XXX lei si reprezinta:

- XXX lei accize alcool etilic
- XXXei dobanzi accize alcool etilic
- XXXX lei penalitati accize alcool etilic

I. Prin contestatia formulata petentul invoca urmatoarele:

- organul fiscal a calculat in mod eronat accizele pentru intreaga cantitate de XXX litri alcool etilic
- cantitatea de XXX litri era detinuta legal astfel ca accizele si accesoriile trebuiau calculate doar la cantitatea de XXXX litri
- cantitatea de XXX litri era pastrata pentru diferite evenimente din cadrul familiei
- XXX litri alcool etilic din cel mentionat mai sus era detinut legal inca din anul 2005 , asa cum rezulta si din declaratia privind productia de tuica si rachiuri din fructe din data de 10.10.2005 inregistrata la DGFP XXX cu nr XXX.Cei XXX litri alcool etilic au fost supusi accizarii inca din anul 2005, astfel ca la momentul efectuarii inspectiei fiscale cantitatea era detinuta legal de contestator.

II. Prin actul de control intocmit, organul vamal mentioneaza urmatoarele:

“in data de 10.11.2012 , conform procesului verbal de perchezitie domiciliara , dosar penal XXX/X/ 2012 o echipa de lucratori din cadrul IPJ XXX a efectuat o perchezitie imobiliara la domiciliul numitului XXXunde in partea din spate a curtii imobilului au fost identificate XXX cazane pentru producerea rachiului, XXdintre acestea fiind functionale, in diferite stadii ale procesului de distilare”

III. Avand in vedere sustinerile partilor, documentele aflate la dosarul cauzei, legislatia fiscala in vigoare precum si referatul la dosarul cauzei intocmit conform normelor legale, organul de solutionare a contestatiei constata urmatoarele:

- nu se poate retine afirmatia contestatorului ca cei XX litri bautura alcoolica pentru care s-a prezentat in fotocopie "declaratia privind productia de tuica si rachiuri fructe "inregistrata la DGFP XXX sub nr XXX/ 10.10.2005 ca fiind o proba concludenta in dovedirea provenientei legale a bauturii alcoolice respective intrucat nu se poate stabili o legatura directa intre documentul prezentat si cantitatile de alcool identificate cu ocazia perchezitiei domiciliare efectuate in data de 10.11.2012 de reprezentantii IPJ XXX- XX.Sustinerea contestatorului privind plata accizelor pentru cei XXX litri alcool etilic este lipsita de temei legal, deoarece potrivit HG 44/2004 privind aprobarea Normelor Metodologice date in aplicarea art 173 (2) din Legea 571/2003 R – pct 4 ^ 2 "Tuica si rachiurile de fructe destinate consumului propriu al gospodariilor individuale sunt exceptate de la plata accizelor in limita cantitatii de 300 de litri cu concentratia alcoolica de 40% in volum pentru fiecare gospodarie individuala/an indiferent de locul in care este realizata aceasta productie."

Deasemenea este lipsita de relevanta sustinerea contestatorului referitoare la imprejurarea ca in intervalul 2007- 2010 s-au obtinut XX litri de alcool apartinand lui XXX, XXX, respectiv XXX deoarece nu se poate realiza o legatura directa intre cantitatile de alcool etilic retinute cu ocazia efectuarii perchezitiei domiciliare efectuate in data de 10.11.2012 de reprezentantii IPJ XXX (dosar penal XX/X/ 03.12.2012) si cele indicate si marcate in "caietul de control si supraveghere accize", prezentat in fotocopie acestea fiind total diferite atat in ceea ce priveste numarul de litri cat si in ceea ce priveste concentratia alcoolica.

Sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

- art 65 din OG 92/ 2003 R

"Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricaror alte cereri adresate organului fiscal."

- art 206 ^ 6 din Legea 571/2003 R

"Exigibilitatea

(1) accizele devin exigibile in momentul eliberarii pentru consum..."

- art 206 ^ 7 din Legea 571/2003 R

"Eliberarea pentru consum

(2) In interesul prezentului capitol , eliberarea pentru consum reprezinta:

.....

b) detinerea de produse accizabile in afara unui regim suspensiv de accize pentru care accizele nu au fost percepute in conformitate cu dispozitiile prezentului capitol

c) producerea de produse accizabile , inclusiv neregulamentara, in afara unui regim suspensiv de accize"

- art 206 ^ 21 alin 7 din Legea 571/ 2003 R

“Detinerea de produse accizabile in afara antrepozitului fiscal , pentru care nu se poate face dovada perceperii accizelor, atrage plata acestora”

- pct 83 alin 23 din HG 44/ 2004 privind Normele Metodologice de Aplicare a Codului Fiscal

“Atunci cand pentru produsele accizabile detinute in afara antrepozitului fiscal nu se poate stabili ca acciza a fost inregistrata ca obligatie de plata , intervine exigibilitatea accizei , obligatia de plata revenind persoanei care nu poate justifica provenienta legala a produselor”

Avand in vedere cele prezentate precum si informatiile cuprinse in Procesul Verbal de Perchezitie Domiciliara – fila 2- fata . potrivit carora “dintre cele XX cazane, in momentul in care au sosit organele de politie, XXdintre acestea erau functionale...procesul de distilare fiind in diferite stadii in fiecare dintre cele XX cazane” respectiv fila 2 fata – verso din acelasi Proces Verbal de Perchezitie , potrivit carora “persoanele care au fost identificate in incinta curtii au declarat verbal organelor de politie ca s-au prezentat la domiciliul lui XXX , conform programarii, cu diverse cantitati de borhot pentru a produce rachiu contra unor sume de bani”, apreciem ca petentul a produs si detinut produse accizabile in afara unui regim suspensiv de accize pentru care acestea nu au fost platite.

Pentru considerentele retinute in baza art 211(5) din OG 92/ 2003 R

DECIDE

- respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de XXX lei reprezentand:
 - XXXX lei accize
 - XXX lei dobanzi accize
 - XXXX lei penalitati accize

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul XX in termen de 6 luni de la comunicare.

Ec XXXXX
DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT
Cons jr XXXXX
SEF SERVICIU JURIDIC

VIZAT
Ec XXX
SEF BIROU SOL CONTESTATII