

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**JUDETUL BRAILA**

**DECIZIA Nr. 142**  
**din data de 2007**  
**privind solutionarea contestatiei nr. /2007 formulata de**  
**S.C. X S.A. Braila, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. /2007**

Ministerul Economiei si Finantelor, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii - Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr. /2007, inregistrata sub nr. /2007, asupra contestatiei nr. /2007 formulata de S.C. X S.A. Braila.

S.C. X S.A. Braila are sediul in Braila, Sos. \_ nr. \_, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Braila sub nr. J09/ /2000, are CUI nr.RO \_.

Obiectul contestatiei priveste suma totala de \_ lei, din care:

- \_ lei, cu titlu de **impozit pe veniturile din dobanzi**;
- \_ lei, cu titlu de **majorari de intarziere/dobanzi aferente impozitului pe veniturile din dobanzi**;
- \_ lei, cu titlu de **penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile din dobanzi**;
- \_ lei, cu titlu de **penalitati pentru stopaj la sursa aferente impozitului pe veniturile din dobanzi**;
- \_ lei, cu titlu de **impozit pe profit** stabilit suplimentar;
- \_ lei, cu titlu de **majorari de intarziere aferente impozitului pe profit** stabilit suplimentar,

inscrisa in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. /2007 emisa, in baza Raportului de inspectie fiscala nr. /2007, de catre D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala Braila.

Cum Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. /2007 emisa, in baza Raportului de inspectie fiscala nr. /2007, de catre D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala a fost comunicata S.C. X S.A. Braila cu adresa nr. /2007, in data de **2007**,

data la care reprezentantul societatii comerciale confirma primirea deciziei, inscriind pe aceasta "Am primit un exemplar", sub semnatura cu aplicarea stampilei societatii comerciale, iar contestatia nr.\_/2007 pentru suma totala de \_ lei, din care: \_ lei cu titlu de impozit pe veniturile din dobanzi, \_ lei cu titlu de majorari de intarziere/dobanzi aferente impozitului pe veniturile din dobanzi, \_ lei cu titlu de penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile din dobanzi, \_ lei cu titlu de penalitati pentru stopaj la sursa aferente impozitului pe veniturile din dobanzi, \_ lei cu titlu de impozit pe profit stabilit suplimentar, \_ lei titlu de majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar, a fost depusa prin posta, cu scrisoarea recomandata nr.\_/2007, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila, sub nr.\_/2007, si ulterior la Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii sub nr.\_/2007, rezulta ca, contestatia pentru aceste capete de cerere a fost depusa in termenul legal prevazut de art.177(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Privind suma de \_ lei reprezentand impozit pe profit *cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Judetul Braila poate solutiona pe fond contestatia S.C. X S.A. pentru aceasta suma, in conditiile in care societatea comerciala ulterior depunerii contestatiei si-a majorat pretentia.*

**In fapt**, in baza Raportului de inspectie fiscala nr.\_/2007, organele de inspectie fiscala au emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.\_/2007, prin care, referitor la impozitul pe profit, au in scris, corespunzator perioadei verificate/perioadei de calcul a obligatiilor fiscale accesorii, un impozit pe profit datorat de societatea comerciala in suma de \_ lei, corespunzator unei baze impozabile in suma de \_ lei, rezultat inclusiv din nedeclararea unui impozit pe profit in suma de \_ lei, asa cum s-a in scris la pct.2.1.2. lit.k) din Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.\_/2007, datorat la data de 2004.

In data de 2007, societatea comerciala a comunicat, prin posta, cu scrisoarea recomandata nr.\_, adresa nr.\_/2007, prin care a aratat ca, completeaza contestatia nr.\_/2007, precizand referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar ca suma contestata este de \_ lei.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art.177 alin.(1), art.183 alin.(5) si art.187 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel:

**"ARTICOLUL 177**

***Termenul de depunere a contestatiei***

***(1) Contestatia se va depune in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii.***

...

**ARTICOLUL 183**

***Solutionarea contestatiei***

...

*(5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.*

...

#### **ARTICOLUL 187**

##### **Respingerea contestatiei pentru neindeplinirea conditiilor procedurale**

*(1) Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.*

Totodata, in speta sunt aplicabile si precederile pct.3.11 alin.1, pct.3.13 si pct.9.3 din Ordinul nr. 519/27.09.2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precum:

**“3.11. Dispozitiile privind termenele din Codul de procedura civila se aplica in mod corespunzator, astfel:**

**1. Termenul de depunere a contestatiei se calculeaza pe zile libere, cu exceptia cazului in care prin lege se prevede altfel, neintrand in calcul nici ziua cand a inceput, nici ziua cand s-a sfarsit termenul.**

...

**3.13. Cand contestatorul isi majoreaza pretentiile, dispozitiile procedurale privind termenul de depunere a contestatiei se aplica corespunzator pentru diferenta contestata suplimentar.**

...

**9.3. In solutionarea contestatiilor, exceptiile de procedura pot fi urmatoarele: nerespectarea termenului de depunere a contestatiei, lipsa calitatii procesuale, lipsa capacitatii, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume si masuri decat cele care au facut obiectul actului atacat.”**

Fata de cadrul legal mentionat, de actele si documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Judetul Braila retine, ca societatii comerciale i-a fost comunicata Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. /2007 in data de 2007, cand reprezentantul legal a confirmat primirea acesteia, prin semnare si stampilare, ca S.C. X S.A. Braila a depus contestatia nr. /2007, prin posta, in data de 2007, prin care a aratat ca contesta impozitul pe profit in suma de \_ lei, ca, ulterior, S.C. X S.A. Braila, prin adresa nr. \_, expediata prin posta, la data de 2007, a completat contestatia, prin care si-a majorat pretentia la suma de \_ lei reprezentand impozit pe profit, si, astfel, constata ca, fata de data de 2007, data cand societatii comerciale i-a fost comunicat actul administrativ fiscal pe care l-a atacat, si data de 2007, termenul de depunere a contestatiei pentru diferenta de \_ lei ( \_ lei - \_ lei) reprezentand impozit pe profit, in plus, fata de suma contestata initial de \_ lei, a fost depasit cu 7 zile, avand in vedere ca, contestatia se depune in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal legal, sub sanctiunea decaderii.

Pe cale de consecinta, contestatia S.C. X S.A. Braila privind suma de \_ lei reprezentand impozit pe profit se priveste ca **nedepusa in termen**, urmand a fi **respinsa** ca atare.

Dosarul contestatiei a fost completat de contestatoare cu adresa nr. /2007, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila - Administratia Finantelor Publice Pentru Contribuabili Mijlocii in data de 2007, sub nr. \_, ulterior inaintata de Administratia Finantelor Publice Pentru Contribuabili Mijlocii la Biroul de

Solutionare a Contestatiilor cu adresa nr. \_/2007, inregistrata sub nr. \_/2007, dar si cu adresa nr. \_/2007, inregistrata sub nr. \_/2007, la solicitarea D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de Solutionare a Contestatiilor, din adresa nr. \_/2007, si din adresa nr. \_/2007.

Constatand ca, in speta, pentru capetele de cerere privind suma totala de \_ lei, din care: \_ lei cu titlu de impozit pe veniturile din dobanzi, \_ lei cu titlu de majorari de intarziere/dobanzi aferente impozitului pe veniturile din dobanzi, \_ lei cu titlu de penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile din dobanzi, \_ lei cu titlu de penalitati pentru stopaj la sursa aferente impozitului pe veniturile din dobanzi, \_ lei cu titlu de impozit pe profit stabilit suplimentar, \_ lei cu titlu de majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176, art.177 alin.(1) si art. 179 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. Judetul Braila este investita sa solutioneze contestatia.

**I. Prin contestatia nr. \_/2007, S.C. X S.A. Braila a aratat ca, contesta Decizia de impunere nr. \_/2007, si, ca, “nu datoreaza obligatiile fiscale stabilite suplimentar de organul fiscal, astfel:**

- 1. - *Impozit pe veniturile din dobanzi:* \_ lei
- *majorari de intarziere pentru* \_ lei
- impozitele cu retinere la sursa*
- *penalitati de intarziere pentru* \_ lei
- impozitele cu retinere la sursa”*,

precum si ca, nu datoreaza “suma de \_ lei - impozit pe profit stabilit suplimentar” si “suma de \_ lei - majorari de intarziere”.

Totodata, S.C. X S.A. Braila a mai aratat ca, nu datoreaza obligatiile fiscale contestate, pentru urmatoarele motive:

- referitor la suma de \_ lei reprezentand impozit pe veniturile din dobanzi, acesta mentioneaza ca “organul fiscal nu a avut in vedere prevederile Legii 571/2003” privind Codul Fiscal, art.71 alin.(2), astfel ca, “cum nu s-au efectuat plati pentru dobanzile calculate”, nu avea “de plata la momentul controlului sume reprezentand impozit”, si, ca, nu datoreaza “aceasta suma motivat de faptul ca organul de control a calculat in mod eronat, nerespectand prevederile Legii 163/01.06.2005”, precum si motivat de faptul ca organul de inspectie fiscala nu a avut in vedere ca “contractele de imprumut au fost incheiate anterior datei de \_ 2005 deci cota de impozit era de 1% ...”;

- referitor la suma de \_ lei reprezentand “majorari de intarziere pentru impozite retinute la sursa”, precum si referitor la suma de \_ lei reprezentand “penalitati de intarziere pentru impozitele retinute la sursa”, acesta motiveaza ca nu le datoreaza deoarece “Calculul organului de control este contrar” prevederilor legale in vigoare, respectiv art.71 alin.(2) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, precum si din Legea nr.163/01.06.2005, pentru ca “nu au fost platite dobanzile calculate”;

- referitor la suma de \_ lei reprezentand “impozit pe profit stabilit suplimentar” societatea comerciala motiveaza ca, “organul fiscal nu a luat in considerare faptul ca societatea la data de \_2003 a infiintat punctul de lucru: - BIROURI - la adresa Str. \_ nr. \_”, ca, “Prin contractul de inchiriere se prevede ca societatea sa suporte cheltuielile de intretinere ... Conform act aditional nr. \_ la contractul de inchiriere nr. \_/2000” ca, “spatiul care a facut obiectul contractului a fost preluat de S.C. X S.A.”, si, ca, “cheltuielile reprezentand chiria pentru spatiul care a facut obiectul contractului nr. \_ sunt cheltuieli deductibile”, astfel ca, “eronat au fost considerate de organul fiscal cheltuieli nedeductibile fiscal”;

- referitor la suma de \_ lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar, S.C. X S.A. Braila motiveaza ca nu le datoreaza deoarece “a virat la scadenta impozitul calculat si datorat”.

Prin adresa nr. \_/2007, depusa la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. \_/2007, inregistrata la Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Braila sub nr. \_/2007, S.C. X S.A. Braila intelege sa completeze contestatia nr. \_/2007 precizand ca aceasta “se refera la obligatiile fiscale stabilite suplimentar de organul fiscal, astfel:

1.a) impozit pe profit datorat de persoane juridice romane pentru perioada 2003 - 2006:

- baza impozabila stabilita suplimentar: \_ lei  
- impozit stabilit suplimentar; \_ lei

b) majorari de intarziere - baza impozabila pe perioada 2003 - 2007: \_ lei  
- obligatii fiscale accesorii de plata \_ lei

2.a) impozit pe veniturile din dobanzi pe perioada 2003 - 2006:

- baza impozabila stabilita suplimentar: \_ lei  
- impozit stabilit suplimentar: \_ lei

b) majorari de intarziere - baza de impozitare perioada 2003 - 2007: \_ lei

c) penalitati de intarziere pentru impozitele cu retinere la sursa: \_ lei”,

in fapt, urmare solicitarii Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii din adresa nr. \_/2007 privind indeplinirea cerintelor referitoare la dovada de imputernicit, la cuantumul bazei de impunere, contestata si la dovada actului administrativ fiscal atacat.

Prin adresa nr. \_/2007, inregistrata la Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii sub nr. \_/2007, urmare solicitarii D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor din adresa nr. \_/2007, privind motivele de fapt si de drept ce stau la baza sumei contestate de \_ lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar, societatea comerciala, in completare la contestatia nr. \_/2007, mentioneaza sumele contestate si anexeaza, in sustinere Actul aditional din \_2003, Contractul de inchiriere nr. \_/2000, precum si Actul aditional nr. \_.

Prin adresa nr. \_/2007, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. \_/2007, urmare solicitarii organului de solutionare a contestatiilor din adresa nr. \_/2007, S.C. X S.A. Braila arata ca, in fapt, este “o societate comerciala, ... care pentru desfasurarea activitatii” incheie acte juridice sau realizeaza fapte de comert, ca, a “incheiat contracte de leasing, contracte de sponsorizare, contracte

de imprumut cu dobanda”, a “facut plati incasari cu personalul ... cu tertii respectand prevederile legale”, motiv pentru care a contestat Decizia de impunere nr. \_/2007 pentru “nelegalitate si mai putin pentru netemeinicie”.

**II. 1. Prin Decizia de impunere nr. \_/2007** privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa de D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala Braila, in baza Raportului de inspectie fiscala nr. \_/2007, s-au stabilit, referitor la impozitul pe profit, la pct.2.1.1 “*Obligatiile fiscale suplimentare de plata*” corespunzator perioadei verificate/perioadei de calcul a obligatiilor fiscale accesorii, urmatoarele obligatii fiscale:

1. - **impozit pe profit datorat de** 2003 - 2006 \_ lei  
persoane juridice romane
2. - **majorari de intarziere** 2003 - 2007 \_ lei

La punctul 2.1.2.” *Motivul de fapt*” s-a in scris :

“1. In perioada 2003 - 2006 s-a stabilit o baza de impunere suplimentar in suma de \_ lei si un impozit suplimentar in suma de \_ lei, rezultat din urmatoarele deficiente:

a) in perioada 2003 - 2006 societatea a majorat nejustificat cheltuielile de exploatare de \_ lei, urmare inregistrarii in contabilitate a unor documente care nu indeplinesc calitatea de document justificativ;

b) in perioada 2003 - 2006 societatea a inregistrat cheltuieli cu dobanzile aferente aportului si dividendelor aduse in societate, mai mici cu suma de \_ lei;

c) in perioada 2004 - 2005 societatea a majorat cheltuielile de exploatare cu suma de \_ lei reprezentand contravaloarea ratelor de leasing financiar;

d) in perioada 2004 - 2006 organul de inspectie fiscala a calculat amortizare in suma de \_ lei pentru bunul achizitionat in leasing financiar;

e) in perioada 2006 - 2007 societatea a inregistrat in contabilitate cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe, mai mari cu suma de \_ lei decat amortizarea liniara fara a lua in calculul profitului impozabil depasirea cheltuielilor cu deductibilitate limitata. Deficienta a fost reglata prin stornare in luna \_ 2006;

f) in luna iulie 2006 societatea a inregistrat in cheltuieli de exploatare suma de \_ lei reprezentand asigurari pentru o persoana fizica;

g) in perioada 2004 - 2006 societatea a efectuat cheltuieli cu sponsorizarea in suma de \_ lei care nu au fost luate in calculul cheltuielilor nedeductibile fiscal si nici nu au fost sczute din impozitul pe profit datorat la fiecare termen de plata;

h) la data de 2004 societatea a inregistrat cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de \_ lei, reprezentand majorari, dobanzi si amenzi care nu au fost incluse in calculul profitului impozabil;

i) in luna \_ 2005 societatea a majorat cheltuielile de exploatare cu suma de \_ lei reprezentand T.V.A. neadmisa la deducere prin procesele verbale de control anterioare;

j) in luna \_ 2004 societatea a inregistrat cheltuieli cu premiile acordate salariatilor din fondul de cheltuieli sociale, depasind astfel cu suma de \_ lei limita de 2% admisa pentru acest tip de cheltuieli;

...

2. Pentru debitul suplimentar organul de inspectie fiscala a calculat accesorii totale in suma de \_ RON, din care:

- dobanzi \_ lei
- majorari \_ lei
- penalitati de intarziere \_ lei.”

Referitor la impozitul pe veniturile din dobanzi, la pct.2.1.1 “*Obligatiile fiscale suplimentare de plata*” din Decizia de impunere nr. /2007 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, corespunzator perioadei verificate/perioadei de calcul a obligatiilor fiscale accesorii, au fost inscrise urmatoarele obligatii fiscale:

- |   |             |       |
|---|-------------|-------|
| 1. - <b>impozit pe veniturile din dobanzi</b>                               | 2003 - 2006 | _ lei |
| 2. - <b>majorari de intarziere</b>  | 2003 - 2007 | _ lei |
| 3. - <b>penalitati de intarziere pentru impozitele cu retinere la sursa</b> | 2003 - 2003 | _ lei |

La punctul 2.1.2.” *Motivul de fapt*” s-a in scris :

*“1. In perioada 2003 - 2006 organul de inspectie fiscala a majorat baza de impunere cu suma totala de \_ lei pentru care a calculat un impozit suplimentar in suma de \_ lei, din care suma de \_ lei stabilita prin recalcularea si \_ lei prin nedeclarare. Deficientele care au stat la baza stabilirii impozitului suplimentar sunt urmatoarele:*

*a) necalcularea impozitului in cota de 1% datorat pentru dobanzile calculate in anul 2003*

*b) calcularea eronata a bazei de calcul si a impozitului aferent perioadei 2004 - 2006,*

*c) declararea unui impozit mai mic cu suma de \_ lei a impozitului calculat si virat pentru anul 2004*

*2. Pentru debitul stabilit suplimentar organul de inspectie fiscala a calculat accesorii in suma totala de \_ lei pentru perioada 2003 - 2007, cu urmatoarea structura:*

*- dobanzi - \_ lei*

*- majorari - \_ lei*

*- penalitati de intarziere - \_ lei*

*3. Pentru debitul suplimentar organul de inspectie fiscala a calculat pe perioada 2003 - 2003 penalitati stopaj in suma de \_ lei”.*

**2. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. /2007** intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala Braila, ce a stat la baza emiterii deciziei atacate, s-a aratat ca, in perioada 2007 - 2007, s-a efectuat inspectia fiscala generala la S.C. X S.A.

Privind “**Impozitul pe profit**”, la pct.3.1., s-a aratat ca, perioada supusa verificarii a fost 2003 - 2006, si, ca, din verificarea modului de calcul al profitului impozabil determinat de societate pe aceasta perioada, organele de inspectie fiscala au constatat unele deficiente care au determinat diminuarea de catre societate a bazei de impunere privind impozitul pe profit, dupa cum urmeaza:

**- pentru anul 2003:**

- *referitor la cheltuielile deductibile fiscal*, in perioada 2003 - 2003, societatea comerciala a inregistrat in cheltuieli de exploatare suma de \_ RON reprezentand cheltuieli inregistrate pe baza unor facturi care nu au fost emise pe numele acesteia, astfel incat organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere cheltuielile in suma de \_ RON, motivat de faptul ca S.C. X S.A. Braila nu a

respectat prevederile art.9 alin.7 lit.j din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, aceste documente nereprezentand documente justificative conform prevederilor art.6 alin.2 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si ale pct.2.3 si 2.4 din O.M.F.P. nr.306/2002 pentru aprobarea reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene;

- referitor la cheltuielile cu deductibilitate limitata, in perioada 2003 - 2003, organele de inspectie fiscala au aratat ca societatea comerciala a calculat si a inclus in cheltuieli deductibile fiscal dobanzi in suma totala de \_ RON, din care \_ RON dobanzi pentru aportul adus in societate de catre actionari si \_ RON dobanzi aferente dividendelor lasate de catre acestia la dispozitia societatii, ca S.C. X S.A. Braila a incheiat contracte civile cu asociatii, conform carora societatea a calculat si a capitalizat dobanzi la nivelul celor acordate de B.C.R. pentru depozite bancare, utilizand, in unele perioade, dobanda lunara practicata de catre B.C.R. si nu dobanda din ultima luna pentru care s-a efectuat calculul, conform prevederilor art.10 alin.5 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, modificata prin art.II din O.G. nr.36/2003 privind corelarea unor dispozitii din legislatia financiar fiscala, astfel incat organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea dobanzilor deductibile fiscal si au stabilit o dobanda nedeductibila fiscal in suma de \_ RON, din care suma de \_ RON dobanda aferenta dividendelor, iar suma de \_ RON dobanda aferenta aportului.

Totodata, s-a mai aratat ca, urmare a recalcularii profitului contabil la \_2003 si avand in vedere dispozitiile art.9 alin.7 lit.(q) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea cheltuielilor de protocol admise, stabilind depasiri temporare pe parcursul anului 2003 a cheltuielilor de protocol, sume care au fost regularizate prin recalculare la \_2003.

Astfel, pentru anul 2003, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca deficientele constatate au avut drept consecinta diminuarea nejustificata a bazei de impunere cu suma de \_ RON si a impozitului pe profit cu suma de \_ RON.

**- pentru anul 2004:**

- referitor la cheltuieli de exploatare, pentru perioada 2004 - 2004, s-a mentionat ca, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea cheltuielilor cu dobanzile aferente sumelor puse la dispozitia societatii, rezultand o cheltuiala mai mare decat cea calculata de societate cu suma de \_ RON, societatea nerespectand, astfel, prevederile art.23 alin.5 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal;

- referitor la cheltuieli cu deductibilitate limitata, organele de inspectie fiscala au aratat ca, urmare a recalcularii profitului contabil la 2004 si avand in vedere prevederile art.21 alin.3 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, si ale pct.33 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, au procedat la recalcularea cheltuielilor de protocol admise si au stabilit depasiri temporare pe parcursul anului 2004 a cheltuielilor de protocol, sume care au fost regularizate, prin recalculare, la 2004.



De asemenea, organele de inspectie fiscala au mai aratat ca, societatea comerciala, la data de 2004, a inregistrat in cheltuieli premii acordate salariatilor in suma totala de \_ RON, si, ca, aceasta a depasit fondul de cheltuieli sociale admise de lege in cota de 2% din fondul de salarii, cu suma de \_ RON, nerespectand astfel prevederile art.21 alin.3 lit.c din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru perioada 2004 - 2004, organele de inspectie fiscala au mentionat ca, nu au acceptat in cheltuieli de exploatare suma de \_ RON reprezentand contravaloarea ratelor de leasing pentru contractul de leasing financiar nr.\_/2004, procedand astfel la calcularea cheltuielilor cu amortizarea in suma de \_ RON, aferenta mijlocului fix achizitionat in leasing financiar, in conformitate cu art.25 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

- referitor la cheltuieli nedeductibile, pentru perioada 2004 - 2004, s-a aratat ca societatea comerciala a inregistrat in cheltuieli de exploatare suma de \_ RON reprezentand cheltuieli inregistrate pe baza unor facturi care nu au fost emise pe numele acesteia, astfel incat organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere cheltuielile in suma de \_ RON, motivat de faptul ca S.C. X S.A. Braila nu a respectat prevederile art.21 alin.4 lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, aceste documente nereprezentand documente justificative conform prevederilor art.6 alin.2 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si ale pct.2.3 si 2.4 din O.M.F.P. nr.306/2002 pentru aprobarea reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene.

Pentru perioada 2004 - 2004, organele de inspectie fiscala au mentionat ca societatea comerciala a efectuat cheltuieli de sponsorizare in suma totala de \_ RON care nu au fost luate in calculul cheltuielilor nedeductibile fiscal si nici nu au fost scazute din impozitul pe profit datorat la fiecare termen de plata, conform prevederilor art.21 alin.4 lit.p din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, si, ca, astfel, au procedat la recalcularea profitului impozabil avand in vedere si aceste cheltuieli.

Totodata, s-a mai aratat ca la data de 2004 societatea inregistra cheltuieli nedeductibile fiscal constand in majorari, dobanzi si amenzi in suma de \_ RON, si, ca, nu a inclus in calculul profitului impozabil aceste cheltuieli procedand astfel la recalcularea profitului impozabil, avand in vedere si cheltuielile mentionate.

Astfel, pentru anul 2004, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca deficientele constatate au avut drept consecinta majorarea nejustificata a profitului impozabil cu suma de \_ RON si a impozitului pe profit cu suma totala de \_ RON.

**- pentru anul 2005:**

-referitor la cheltuieli nedeductibile fiscale, organele de inspectie fiscala au aratat ca societatea comerciala nu a respectat prevederile art.23 alin.5 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal si, ca urmare, au procedat la recalcularea cheltuielilor cu deductibilitate limitata reprezentand dobanzi aferente aportului pus la dispozitia societatii, rezultand, astfel, o cheltuiala mai mica decat cea calculata de societate, cu suma de \_ RON.

Totodata, pentru perioada 2005 - 2005, s-a aratat ca societatea comerciala a inregistrat in cheltuieli de exploatare suma de \_ RON reprezentand cheltuieli inregistrate pe baza unor facturi care nu au fost emise pe numele acesteia, astfel incat organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere cheltuielile in suma de \_ RON, motivat de faptul ca S.C. X S.A. Braila nu a respectat prevederile art.21 alin.4 lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, aceste documente neindeplinind cerintele unor documente justificative conform prevederilor art.6 alin.2 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si ale pct.2.3 si 2.4 din O.M.F.P. nr.306/2002 pentru aprobarea reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene.

De asemenea, pentru perioada 2005 - 2005, organele de inspectie fiscala au aratat ca societatea comerciala nu a respectat prevederile art.21 alin. 4 lit.p) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, efectuand cheltuieli de sponsorizare in suma totala de \_ RON care nu au fost luate in calculul cheltuielilor nedeductibile fiscal si nici nu au fost scazute din impozitul pe profit datorat la fiecare termen de plata, astfel ca, au procedat la recalcularea profitului impozabil avand in vedere cheltuielile cu sponsorizarea.

Organele de inspectie fiscala au mai aratat si faptul ca societatea comerciala nu a respectat nici prevederile art.21 alin.4 lit.f din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal deoarece, in luna \_ 2005 aceasta a inregistrat in conturile de cheltuieli de exploatare suma de \_ RON reprezentand T.V.A. dedusa de societate din facturi fiscale emise pe numele altei societati si care nu a fost admisa la deducere de catre organele de inspectie fiscala prin actele anterioare.

- referitor la cheltuieli cu deductibilitate limitata, organele de inspectie fiscala au aratat ca, pentru perioada 2005 - 2005, nu au acceptat in cheltuieli suma de \_ RON reprezentand contravaloarea ratelor de leasing pentru contractul de leasing financiar nr.\_/2004, procedand astfel la calcularea cheltuielilor cu amortizarea in suma de \_ RON, aferenta mijlocului fix achizitionat in leasing financiar, in conformitate cu art.25 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Astfel, pentru anul 2005, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca deficientele constatate au avut drept consecinta diminuarea nejustificata a bazei de impunere aferenta impozitului pe profit cu suma de \_ RON si a impozitului pe profit cu suma de \_ RON.

**- pentru anul 2006:**

- referitor la cheltuielile de exploatare, pentru perioada 2006 - 2006, organele de inspectie fiscala au aratat ca societatea a inregistrat in contabilitate cheltuieli cu dobanzile aferente aportului in societate mai mici cu suma de \_ RON, urmare a nerespectarii de catre agentul economic a prevederilor art.23 alin.5 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si, astfel, a procedat la recalcularea cheltuielilor de exploatare pentru perioada 2006 - 2006;

Totodata, pentru perioada 2006 - 2006, organele de inspectie fiscala au aratat ca societatea comerciala nu a respectat art.25 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, calculand cheltuielile cu amortizarea mijlocului

fix achizitionat in leasing financiar in suma de \_ RON , acestea procedand la recalcularea cheltuielilor de exploatare.

- referitor la cheltuielile nedeductibile fiscal, organele de inspectie fiscala au aratat ca societatea comerciala, in luna \_ 2006, a inregistrat in cheltuielile de exploatare suma de \_ RON reprezentand asigurari pentru o persoana fizica, actionar la S.C. X S.A. Braila, ca a efectuat aceasta inregistrare in cheltuielile societatii, pe baza O.P. nr.\_/2006, si, ca, ne reprezentand documentele justificative in baza carora s-au inregistrat aceste cheltuieli, respectiv Contractul nr.\_/2006 si polita de asigurare, au procedat la neadmiterea la deducere a cheltuielii in suma de \_ RON, in conformitate cu prevederile art.19 alin.1 si art.21 alin.4 lit.n) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si respectiv pct.12 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003.

Totodata, organele de inspectie fiscala au mai aratat ca, societatea comerciala a efectuat cheltuieli de sponsorizare in suma totala de \_ RON care nu au fost luate in calculul cheltuielilor nedeductibile fiscal si nici nu au fost scazute din impozitul pe profit datorat la fiecare termen de plata, motiv pentru care au procedat la recalcularea profitului impozabil avand in vedere si cheltuielile cu sponsorizarea.

Privind perioada 2006 - 2006, organele de inspectie fiscala au aratat ca S.C. X S.A. Braila a inregistrat in cheltuieli de exploatare suma de \_ RON reprezentand cheltuieli inregistrate pe baza unor facturi care nu au fost emise pe numele acesteia, documente care au stat la baza inregistrarii in contabilitate, si, ca, acestea nu reprezinta documente justificative, in conformitate cu prevederile art.6 alin.2 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care nu au acceptat la deducere cheltuielile in suma de \_ RON.

- referitor la cheltuieli cu deductibilitate limitata, organele de inspectie fiscala au aratat ca, pentru perioada 2006 - 2006, societatea comerciala a inregistrat in contabilitate cheltuieli cu amortizarea unor mijloace fixe mai mari cu suma de \_ RON decat amortizarea lineara, fara a lua in calculul profitului impozabil depasirea cheltuielilor cu deductibilitate limitata, si, ca, ulterior, in luna \_ 2006, societatea, prin stornare a reglat cheltuielile cu amortizarea eronat calculata, netinand astfel cont de prevederile art.21 alin.3 lit.i coroborate cu dispozitiile art.24 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Astfel, pentru anul 2006, perioada 2006 - 2006, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca, deficientele constatate au avut drept consecinta majorarea de catre societatea comerciala a bazei de impunere aferenta impozitului pe profit cu suma de \_ RON si implicit majorarea de catre societatea comerciala a impozitului pe profit cu suma de \_ RON.

Pentru debitul stabilit suplimentar, in suma de \_ RON, prin Raportul de inspectie fiscala nr.\_/2007, organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina S.C. X S.A. Braila accesorii in suma totala de \_ RON, astfel:

- dobanzi \_ RON;
- majorari de intarziere \_ RON;
- penalitati de intarziere \_ RON.

Privind **“Impozitul pe venitul din dobanzi”**, la pct.3.4., s-a aratat ca, intre S.C. X S.A. Braila si actionarii societatii comerciale au fost incheiate contracte civile de imprumut in care s-a mentionat faptul ca actionarii acesteia au imprumutat cu diverse sume de bani societatea, sume ce au provenit atat din aportul propriu al fiecaruia, cat si din dividendele repartizate fiecarui actionar la inchiderea anului fiscal, ca sumele de bani lasate la dispozitia S.C. X S.A. Braila au fost imprumutate cu dobanda, la nivelul dobanzii pe care o percepea Banca Comerciala Romana la creditele acordate, si, ca, dobanda acordata se capitalizeaza.

De asemenea, s-a mai aratat ca, perioada supusa verificarii a fost 2003 - 2006, si, ca, din verificarea modului de calcul al impozitului pe venitul din dobanzi datorat bugetului general consolidat al statului s-au constatat unele deficiente care au determinat diminuarea de catre societatea comerciala a bazei de calcul, precum si modificarea impozitului pe venitul din dobanzi pe fiecare an fiscal in parte, dupa cum urmeaza:

- **pentru anul 2003**, organele de inspectie fiscala au arata ca societatea comerciala a inregistrat un venit din dobanzi in suma totala de \_ RON (\_ ROL), pentru care aceasta nu a calculat, evidentiat si declarat impozit pe veniturile din dobanzi, motiv pentru care s-a procedat la recalcularea impozitului pe veniturile din dobanzi suplimentar in suma de \_ RON (\_ ROL), din care suma de \_ RON (\_ ROL) impozit aferent dobanzilor calculate pentru aportul in societate si suma de \_ RON (\_ ROL) impozit aferent dobanzilor calculate pentru dividende;

- **pentru anul 2004**, organele de inspectie fiscala au aratat ca, societatea comerciala a inregistrat un venit din dobanzi in suma totala de \_ RON (\_ ROL), pentru care aceasta nu a calculat si evidentiat un impozit pe veniturile din dobanzi in suma de \_ RON (\_ ROL), ca, nu a declarat organelor fiscale teritoriale impozitul evidentiat, desi a efectuat virarea integrala a acestuia, si, ca, declararea impozitului s-a efectuat cu intarziere si partial cu suma de \_ RON (\_ ROL) doar in data de 2007, ramanand astfel nedeclarat un impozit in suma de \_ RON, motiv pentru care s-a procedat la recalcularea impozitului pe veniturile din dobanzi pentru anul 2004 in suma de \_ RON (\_ ROL), din care suplimentar prin necalculare \_ RON (\_ ROL) si suplimentar prin nedeclarare \_ RON (\_ ROL);

- **pentru anul 2005**, organele de inspectie fiscala au aratat ca, societatea comerciala a inregistrat un venit din dobanzi in suma totala de \_ RON (\_ ROL), pentru care aceasta a calculat, evidentiat si declarat un impozit pe veniturile din dobanzi in suma de \_ RON, si, ca, nu a calculat impozit pe veniturile din dobanzi asupra intregii baze impozabile, motiv pentru care s-a procedat la recalcularea bazei de impunere - in speta dobanzile aferente aportului pus la dispozitia societatii stabilind un impozit pe veniturile din dobanzi recalculat in suma de \_ RON, din care suplimentar \_ RON;

- **pentru perioada 2006 - 2006**, organele de inspectie fiscala au aratat ca, societatea comerciala a inregistrat un venit din dobanzi in suma totala de \_ RON (\_ ROL), pentru care aceasta nu a calculat, evidentiat si declarat un impozit pe veniturile din dobanzi pana la data de 2006, motiv pentru care s-a procedat la calcularea impozitului pe veniturile din dobanzi, stabilind suma de \_ RON, din care suplimentar \_ RON.

Concluzionand, organele de inspectie fiscala, prin **Raportul de inspectie fiscala** nr. \_/2007 au aratat ca, au stabilit in sarcina S.C. X S.A. Braila un impozit pe veniturile din dobanzi in suma totala de \_ RON, din care, in perioada verificata, societatea comerciala a achitat suma de \_ RON, ca a ramas nevirat un impozit stabilit suplimentar in suma de \_ RON, pentru care au calculat accesorii in suma totala de \_ RON, astfel: dobanzi in suma de \_ RON, majorari de intarziere \_ RON, penalitati de intarziere \_ RON si penalitati pentru stopaj la sursa \_ RON.

**III.** Din analiza actelor si documentelor existente la dosarul cauzei, in raport cu prevederile legale aplicabile spetei si avand in vedere motivatiile invocate de contestatoare, se retin urmatoarele:

*1. Privind suma totala de \_ lei: din care \_ lei cu titlu de impozit pe profit stabilit suplimentar si \_ lei cu titlu de majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Judetul Braila se poate pronunta asupra temeiniciei si legalitatii impunerii societatii comerciale cu aceasta suma, in conditiile in care contestatia referitoare la acest capat de cerere este nemotivata.*

**In fapt,** prin Raportul de inspectie fiscala nr. \_/2007 in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. \_/2007 Activitatea de Inspectie Fiscala Braila a stabilit in sarcina S.C. X S.A. Braila un impozit pe profit suplimentar de \_ lei si majorari de intarziere aferente in suma de \_ lei, ca urmare a urmatoarelor deficiente: in perioada 2003 - 2006 societatea a majorat nejustificat cheltuielile de exploatare de \_ lei, urmare inregistrarii in contabilitate a unor documente care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, respectiv a inregistrat in contabilitatea firmei cheltuieli pe baza unor facturi care nu au fost emise pe numele acesteia, in perioada 2003 - 2006 societatea a inregistrat cheltuieli cu dobanzile aferente aportului si dividendelor aduse in societate, mai mici cu suma de \_ lei, in perioada 2004 - 2005 societatea a majorat cheltuielile de exploatare cu suma de \_ lei reprezentand contravaloarea ratelor de leasing financiar, in perioada 2004 - 2006 organul de inspectie fiscala a calculat amortizare in suma de \_ lei pentru bunul achizitionat in leasing financiar, in perioada 2006 - 2007 societatea a inregistrat in contabilitate cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe, mai mari cu suma de \_ lei decat amortizarea liniara fara a lua in calculul profitului impozabil depasirea cheltuielilor cu deductibilitate limitata, deficienta reglata prin stornare in luna \_ 2006, in luna \_ 2006 societatea a inregistrat in cheltuieli de exploatare suma de \_ lei reprezentand asigurari pentru o persoana fizica, in perioada 2004 - 2006 societatea a efectuat cheltuieli cu sponsorizarea in suma de \_ lei care nu au fost luate in calculul cheltuielilor nedeductibile fiscal si nici nu au fost scazute din impozitul pe profit datorat la fiecare termen de plata, la data de 2004 societatea a inregistrat cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de \_ lei, reprezentand majorari, dobanzi si amenzi care nu au fost incluse in calculul profitului impozabil, in luna \_ 2005 societatea a majorat cheltuielile de exploatare cu suma de \_ lei reprezentand T.V.A. neadmisa la deducere prin procesele verbale de control anterioare, si, in luna \_ 2004 societatea a inregistrat cheltuieli cu premiile acordate salariatilor din

fondul de cheltuieli sociale, depasind astfel cu suma de \_ lei limita de 2% admisa pentru acest tip de cheltuieli.

Prin contestatia nr.\_/2007 S.C. X S.A. Braila a aratat ca contesta Decizia de impunere nr.\_/2007, si, ca, nu datoreaza suma de \_ lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar si suma de \_ lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, motivand ca, organul fiscal nu a luat in considerare faptul ca societatea la data de \_ 2003 a infiintat punctul de lucru: - BIROURI - la adresa Str.\_ nr.\_, ca, prin cotractul de inchiriere se prevede ca societatea sa suporte cheltuielile de intretinere conform act aditional nr.\_ la contractul de inchiriere nr.\_/2000, ca "spatiul care a facut obiectul contractului a fost preluat de S.C. X S.A.", si, ca, cheltuielile reprezentand chiria pentru spatiul care a facut obiectul contractului nr.\_ sunt cheltuieli deductibile, iar referitor la suma de \_ lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar, S.C. X S.A. Braila motiveaza ca nu le datoreaza deoarece a virat la scadenta impozitul calculat si datorat.

Prin adresa nr.\_/2007, expediata la nr. fax \_\_, D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de Solutionare a Contestatiilor a solicitat S.C. X S.A. Braila, referitor la contestatia nr.\_/2007, sa prezinte toate motivele de fapt si de drept ce stau la baza sumei contestate de \_ lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar, tinand cont de toate constatările organelor de inspectie fiscala, mentionand ca, referitor la impozitul pe profit, prin contestatie a prezentat doar motive de fapt pentru constatările referitoare la cheltuielile de exploatare inregistrate in evidenta contabila a societatii comerciale, pe baza unor documente care nu indeplinesc calitatea de documente justificative, or, prin actul administrativ fiscal atacat au fost inscrise de catre organele de inspectie fiscala mai multe constatari privind determinarea bazei impozabile cu influenta directa asupra impozitului pe profit, dar si unele documente la care a facut referire prin contestatie.

In data de 2007, cu adresa nr.\_/2007, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila - Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila sub nr.\_/2007, ulterior transmisa la D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de Solutionare a Contestatiilor cu adresa nr.\_/2007, inregistrata sub nr.\_/2007, S.C. X S.A. Braila a raspuns solicitarii Biroului de Solutionare a Contestatiilor din adresa nr.\_/2007, comunicand ca, "Contestatia depusa se refera la obligatiile fiscale stabilite suplimentar de organul fiscal", enumerandu-le, si, ca, in drept isi intemeiaza contestatia pe prevederile "art.19 s.u.; art.124 indice doi Cod fiscal; art.176, 179 Cproc.fiscal", anexand, in sustinere, Actul aditional din 2003, Contractul de inchiriere nr.\_/2000, precum si actul aditional nr.\_.

Intrucat prin adresa nr.\_/2007, raspuns la adresa D.G.F.P. Judetul Braila nr.\_/2007, S.C. X S.A Braila a inteles sa precizeze din nou doar sumele contestate si motivele de drept, fara a motiva in fapt contestatia si pentru constatările organelor de inspectie fiscala referitoare la cheltuielile de exploatare reprezentand contravaloarea ratelor de leasing financiar, cheltuielile cu amortizarea mijloacelor fixe, cheltuielile de exploatare pentru asigurarile unei persoane fizice, cheltuielile cu sponsorizarea, cheltuielile cu premiile acordate salariatilor din fondul de cheltuieli sociale, cheltuielile nedeductibile fiscal

reprezentand majorari, dobanzi si amenzi, asa cum i-au fost solicitate, respectiv sa prezinte toate motivele de fapt si de drept care au stat la baza sumei contestate de \_ lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar, tinand cont de toate constatarile organelor de inspectie fiscala, prin adresa nr.\_/2007, expediata prin posta cu scrisoarea recomandata nr.\_/2007, D.G.F.P Judetul Braila - Biroul de Solutionare a Contestatiilor a solicitat societatii comerciale sa comunice motivele de fapt pentru care a inteles sa conteste impozitul pe profit in cuantumul stabilit de organul de inspectie fiscala.

Totodata, prin aceeasi adresa s-a mentionat societatii comerciale ca, in ipoteza in care intelege sa-si mentina doar motivele de fapt pentru constatarile organelor de inspectie fiscala referitoare la cheltuielile de exploatare inregistrate in evidenta contabila a societatii comerciale, pe baza unor documente care nu indeplinesc calitatea de documente justificative, sa comunice, in scris, cuantumul impozitului pe profit aferent acestor constatari, cu accesoriile aferente, inclusiv calculul acestora, precum si ca, pentru neindeplinirea celor solicitate se va proceda in consecinta.

In data de 2007, cu adresa nr.\_/2007, inregistrata sub nr.\_/2007, S.C. X S.A. Braila raspunde solicitarii D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de Solutionare a Contestatiilor din adresa nr.\_/2007, aratand ca, in fapt, este o societate comerciala, care pentru desfasurarea activitatii incheie acte juridice sau realizeaza fapte de comert, ca, a incheiat contracte de leasing, contracte de sponsorizare, contracte de imprumut cu dobanda, si a facut plati incasari cu personalul propriu, cu tertii respectand prevederile legale, motiv pentru care a contestat Decizia de impunere nr.\_/2007 pentru nelegalitate si mai putin pentru netemeinicie.

**In drept,** privind posibilitatea de contestare, forma si continutul contestatiei si solutionarea contestatiei, sunt aplicabile prevederile art.175 alin.(1), (2) si (3), art.176 alin.(1) lit.c) si d) si art.183 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum:

**“ARTICOLUL 175**

***Posibilitatea de contestare***

***(1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, in conditiile legii.***

***(2) Este indreptatit la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.***

***(3) Baza de impunere si impozitul, taxa sau contributia stabilite prin decizie de impunere se contesta numai impreuna.***

...

**ARTICOLUL 176**

***Forma si continutul contestatiei***

***(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:***

...

***c) motivele de fapt si de drept;***

***d) dovezile pe care se intemeiaza;***

...  
**ARTICOLUL 183**

***Solutionarea contestatiei***

***(1) In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii.***

De asemenea, in speta, sunt aplicabile si prevederile pct.2.4, 2.5 si 12.1 lit.b) din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005, astfel:

***“2.4. Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.***

***2.5. In exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandata cu confirmare de primire, prezentarea, in termen de cinci zile de la data comunicarii acesteia, a motivelor de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata***

...  
***12.1. Contestatia poate fi respinsa ca:***

...  
***b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii”.***

Referitor la impozitul pe profit, pentru perioada supusa inspectiei fiscale sunt incidente, in determinarea bazei impozabile, pentru anul 2003, art.7 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, si, pentru perioada 2004 - 2006, art.19 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, potrivit carora profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii acestor venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile.

Fata de cadrul legal mentionat, de actele si documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca S.C. X S.A. Braila a depus la D.G.F.P. Judetul Braila contestatia nr. \_/2007 prin care a aratat ca contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. \_/2007, si, ca, referitor la impozitul pe profit, nu datoreaza suma de \_ lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar si suma de \_ lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, prezentand doar motive de fapt pentru constatările referitoare la cheltuielile de exploatare inregistrate in evidenta contabila a societatii comerciale, pe baza unor documente care nu indeplinesc calitatea de documente justificative, ca, prin actul administrativ fiscal atacat au fost inscrise de catre organele de inspectie fiscala mai multe constatari privind determinarea bazei impozabile cu influenta directa asupra impozitului pe profit, respectiv constatari referitoare la cheltuielile de exploatare reprezentand contravaloarea ratelor de leasing financiar, cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe, cheltuielile de exploatare pentru asigurarile unei persoane fizice, cheltuielile cu sponsorizarea, cheltuielile cu premiile acordate salariatilor din fondul de cheltuieli sociale, cheltuielile nedeductibile fiscal reprezentand majorari, dobanzi si amenzi, si, ca, la solicitarea D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de Solutionare a



Contestatiilor din adresele nr.\_/2007 si nr.\_/2007, privind motivele de fapt si pentru aceste constatari care au influentat determinarea bazei impozabile a profitului, respectiv quantumul impozitului pe profit, societatea comerciala s-a limitat sa precizeze din nou suma contestata si sa mentioneze ca are incheiate contracte de leasing, contracte de sponsorizare si contracte de imprumut cu dobanda, prin adresele nr.\_/2007 si respectiv nr.\_/2007.

Fata de aceasta situatie de fapt, si cum potrivit principiului de calcul al profitului impozabil conform caruia profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii acestor venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile, D.G.F.P. Judetul Braila constata ca, nu se poate substitui contestatoarei cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.\_/2007, atat timp cat aceasta nu a prezentat argumentatia de fapt si de drept in sustinere contestatiei, pentru toate constatările organelor de inspectie fiscala privind impozitul pe profit, respectiv si pentru constatările organelor de inspectie fiscala referitoare la cheltuielile de exploatare reprezentand contravaloarea ratelor de leasing financiar, cheltuielile cu amortizarea mijloacelor fixe, cheltuielile de exploatare pentru asigurările unei persoane fizice, cheltuielile cu sponsorizarea, cheltuielile cu premiile acordate salariatilor din fondul de cheltuieli sociale, cheltuielile nedeductibile fiscal reprezentand majorari, dobanzi si amenzi, si astfel, pe cale de consecinta, contestatia nr.\_/2007 pentru suma totala de \_ lei, din care \_ lei cu titlu de impozit pe profit stabilit suplimentar si \_ lei cu titlu de majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar, se priveste ca **nemotivata** si va fi **respinsa** ca atare.

In solutionare, asupra temeiniciei impunerii contestatoarei cu obligatiile privind suma de \_ lei impozit pe profit si \_ lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, nu au nici o relevanta motivatiile de fapt si de drept ale contestatoarei privind cheltuielile de exploatare inregistrate in evidenta contabila a societatii comerciale, pe baza unor documente care nu indeplinesc calitatea de documente justificative, din moment ce, contestatoarei prin adresa nr.\_/2007 i s-a solicitat sa comunice, in scris, quantumul impozitului pe profit aferent acestor constatari, cu accesoriile aferente, inclusiv calculul acestora, in ipoteza in care intelege sa-si mentina doar motivele de fapt pentru aceste constatari, fara a-si arata motivele determinante in contestarea intregii mase a profitului impozabil asa cum i s-a solicitat prin adresa nr.\_/2007.

***3. Privind suma totala de \_ lei, din care: \_ lei cu titlu de impozit pe veniturile din dobanzi, \_ lei cu titlu de majorari de intarziere/dobanzi aferente impozitului pe veniturile din dobanzi, \_ lei cu titlu de penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile din dobanzi, \_ lei cu titlu de penalitati pentru stopaj la sursa aferente impozitului pe veniturile din dobanzi, stabilita prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.\_/2007 emisa, in baza Raportului de inspectie fiscala***

*nr. /2007, de Activitatea de Inspectie Fiscala Braila, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Judetul Braila, prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor se poate pronunta asupra temeiniciei si legalitatii impunerii S.C. X S.A. Braila cu aceasta suma, in conditiile in care, pe de o parte, organele de inspectie fiscala nu au analizat modul de derulare a contractelor incheiate intre S.C. X S.A. Braila si actionarii societatii comerciale, si, pe de alta parte, in cursul anului 2005 cota de impozit pe veniturile din dobanzi a fost diferita, respectiv cota de 1% si 10%, iar organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea impozitului pe veniturile din dobanzi prin aplicarea cotei de 10% pentru tot anul 2005.*

**In fapt**, intre S.C. X S.A. Braila si actionarii societatii comerciale au fost incheiate contracte civile de imprumut in care s-a mentionat faptul ca, actionarii acesteia au imprumutat cu diverse sume de bani societatea, sume care au provenit atat din aportul propriu al fiecaruia, cat si din dividendele repartizate fiecarui actionar la inchiderea anului fiscal, ca imprumuturile au fost acordate pana la posibilitatea de restituire a acestuia, ca sumele de bani lasate la dispozitia S.C. X S.A. Braila au fost imprumutate cu dobanda, la nivelul dobanzii pe care o percepea Banca Comerciala Romana la creditele acordate, si, ca, dobanda acordata se capitalizeaza.

Privind impozitul pe veniturile din dobanzi, pe perioada supusa verificarii 2003 - 2006, organele de inspectie fiscala au constatat, prin Raportul de inspectie fiscala nr. /2007, ca, in anul 2003, societatea comerciala a inregistrat un venit din dobanzi in suma totala de \_ lei (\_ lei ROL), pentru care aceasta nu a calculat, evidentiat si declarat impozit pe veniturile din dobanzi, motiv pentru care au procedat la recalcularea impozitului pe veniturile din dobanzi suplimentar in suma de \_ lei (\_ lei ROL), din care suma de \_ lei (\_ lei ROL) impozit aferent dobanzilor calculate pentru aportul in societate si suma de \_ lei (\_ lei ROL) impozit aferent dobanzilor calculate pentru dividende, si, ca, in anul 2004, societatea comerciala a inregistrat un venit din dobanzi in suma totala de \_ lei (\_ lei ROL), pentru care aceasta nu a calculat si evidentiat un impozit pe veniturile din dobanzi in suma de \_ lei (\_ lei ROL), ca, nu a declarat organelor fiscale teritoriale impozitul evidentiat, desi a efectuat virarea integrala a acestuia, si, ca, declararea impozitului s-a efectuat cu intarziere si partial cu suma de \_ lei (\_ lei ROL) abia in data de \_2007, ramanand astfel nedeclarat un impozit in suma de \_ lei, motiv pentru care au procedat la recalcularea impozitului pe veniturile din dobanzi pentru anul 2004 in suma de \_ lei (\_ lei ROL), din care suplimentar prin necalculare \_ lei (\_ lei ROL) si suplimentar prin nedeclarare \_ lei (\_ lei ROL).

Totodata, prin Raportul de inspectie fiscala nr. /2007, organele de inspectie fiscale au mai constatat ca, in anul 2005, societatea comerciala a inregistrat un venit din dobanzi in suma totala de \_ lei (\_ ROL), pentru care aceasta a calculat, evidentiat si declarat un impozit pe veniturile din dobanzi in suma de \_ lei, dar ca, nu a calculat impozit pe veniturile din dobanzi asupra intregii baze impozabile, motiv pentru care au procedat la recalcularea bazei de impunere - in speta dobanzile aferente aportului pus la dispozitia societatii stabilind un impozit pe veniturile din dobanzi recalculat in suma de \_ lei, din care

suplimentar \_ lei, prin aplicarea cotei de impozit de 10% pentru intreg anul 2005, in conformitate cu prevederile art.67 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si, ca, in perioada 2006 - 2006, societatea comerciala a inregistrat un venit din dobanzi in suma totala de \_ lei (\_ lei ROL), pentru care aceasta nu a calculat, evidentiat si declarat un impozit pe veniturile din dobanzi pana la data de 2006, motiv pentru care au procedat la calcularea impozitului pe veniturile din dobanzi, stabilind suma de \_ lei, din care suplimentar \_ lei.

De asemenea, prin raport, organele de inspectie fiscala au mai mentionat ca pentru debitul stabilit suplimentar, aferent perioadei 2003 - 2006, au calculat in sarcina S.C. X S.A. Braila accesorii in suma totala de \_ lei.

Prin contestatia nr.\_/2007, S.C. X S.A. Braila arata, referitor la suma de \_ lei reprezentand impozit pe veniturile din dobanzi, ca *“organul fiscal nu a avut in vedere prevederile Legii 571/2003”* privind Codul Fiscal, art.71 alin.(2), astfel ca, *“cum nu s-au efectuat plati pentru dobanzile calculate”*, nu avea *“de plata la momentul controlului sume reprezentand impozit”*, ca, nu datoreaza *“aceasta suma motivat de faptul ca organul de control a calculat in mod eronat, nerespectand prevederile Legii 163/01.06.2005”*, precum si motivat de faptul ca in conformitate cu *“prevederile Legii 163/01.06.2005, prin care se aproba Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.138/2004 pentru modificarea si completarea legii nr.571/2003 privind Codul fiscal”*, si avand in vedere ca *“contractele de imprumut au fost incheiate anterior datei de \_ 2005 ... cota de impozit era de 1%”*, motiv pentru care considera ca *“calculul efectuat de organul fiscal este eronat si ... suma stabilita nu este corecta”*.

**In drept**, sunt aplicabile, pentru anul 2003, prevederile art.36 alin.(2) si art.37 alin.(2) din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel:

*“Art. 36 - ...*

*(2) Veniturile sub forma de dobanzi se impun cu o cota de 1% din suma acestora.*

*Art. 37 - ...*

*(2) Pentru veniturile sub forma de dobanzi impozitul se calculeaza si se retine de catre platitorii de astfel de venituri in momentul calculului acestora si se vireaza de catre acestia, lunar, pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celei in care se face calculul dobanzii.”*, ca si prevederile pct.4 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.7/2001, aprobate prin H.G. nr. 54/16.01.2003, dat in aplicarea art.37 din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit, precum:

*“4. In cazul sumelor primite sub forma de dobanda pentru imprumaturile acordate in baza contractelor civile, calculul impozitului datorat se efectueaza in momentul platii dobanzilor.”*

Referitor la anul 2004, in speta sunt aplicabile prevederile art.71 alin.(2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, dupa cum urmeaza:

*“Art. 71 - ...*

*(2) Veniturile sub forma de dobanzi se impun cu o cota de 1% din suma acestora. Pentru veniturile sub forma de dobanzi, impozitul se calculeaza si se retine de catre platitorii de astfel de venituri la momentul inregistrarii in contul curent sau in contul de depozit al titularului, in cazul dobanzilor capitalizate, respectiv la momentul rascumpararii, in cazul unor instrumente de economisire. In situatia sumelor primite sub forma de dobanda pentru*

*imprumuturile acordate in baza contractelor civile, calculul impozitului datorat se efectueaza la momentul platii dobanzii. Virarea impozitului pentru veniturile din dobanzi se face ... la momentul platii dobanzii, pentru venituri de aceasta natura pe baza contractelor civile."*

Pentru perioada 2005 - 2005, inclusiv, sunt aplicabile prevederile art.67 alin.(2) din O.U.G. nr.138/2004 pentru modificarea si completarea Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, publicata in Monitorul Oficial nr.1281/30.12.2004, precum:

**"ARTICOLUL 67**

...

*(2) Veniturile sub forma de dobanzi se impun cu o cota de 1% din suma acestora. Pentru veniturile sub forma de dobanzi, impozitul se calculeaza si se retine de catre platitorii de astfel de venituri la momentul inregistrarii in contul curent sau in contul de depozit al titularului, in cazul dobanzilor capitalizate, respectiv la momentul rascumpararii, in cazul unor instrumente de economisire, in situatia sumelor primite sub forma de dobanda pentru imprumuturile acordate in baza contractelor civile, calculul impozitului datorat se efectueaza la momentul platii dobanzii. Virarea impozitului pentru veniturile din dobanzi se face lunar, pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare inregistrarii/rascumpararii, in cazul unor instrumente de economisire, respectiv la momentul platii dobanzii, pentru venituri de aceasta natura pe baza contractelor civile."*

si pentru perioada 2005 - 2005, cu luarea in considerare a Deciziei Curtii Constitutionale nr.568/02.11.2005, sunt aplicabile prevederile ART.I pct.14 din Legea nr.163/2005 privind aprobarea O.U.G. nr.138/2004 pentru modificarea si completarea Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, publicata in Monitorul Oficial nr.466/01.06.2005, astfel:

**"14. La articolul I punctul 2 articolul 67, alineatul (2) va avea urmatorul cuprins:**

*(2) Veniturile sub forma de dobanzi se impun cu o cota de 10% din suma acestora, pentru depozitele la termen constituite, instrumentele de economisire dobandite, contractele civile incheiate, incepand cu data de 1 iunie 2005. Pentru depozitele la termen constituite, instrumentele de economisire dobandite, contractele civile incheiate, a caror scadenta este ulterioara datei de 1 iunie 2005, in scop fiscal, data scadentei se asimileaza cu data constituirii. Pentru veniturile sub forma de dobanzi, impozitul se calculeaza si se retine de catre platitorii de astfel de venituri la momentul inregistrarii in contul curent sau in contul de depozit al titularului, in cazul dobanzilor capitalizate, respectiv la momentul rascumpararii, in cazul unor instrumente de economisire. In situatia sumelor primite sub forma de dobanda pentru imprumuturile acordate in baza contractelor civile, calculul impozitului datorat se efectueaza la momentul platii dobanzii. Virarea impozitului pentru veniturile din dobanzi se face lunar, pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare inregistrarii/rascumpararii, in cazul unor instrumente de economisire, respectiv la momentul platii dobanzii, pentru venituri de aceasta natura pe baza contractelor civile."*

Totodata, referitor la anul 2005, sunt aplicabile si prevederile ART.I sectiunea B pct.9 din H.G. nr. 610/23.06.2005 pentru modificarea si completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, precum:

**"9. Dupa punctul 144 se introduc trei puncte noi, punctele 144<sup>1</sup>, in aplicarea articolului 67 alineatul (2), ..., cu urmatorul cuprins:**

...

*144<sup>1</sup>. Impozitul pe dobanda rezultata din calcul se determina prin aplicarea cotei de 1% din suma acesteia pentru depozitele la termen constituite, instrumentele de economisire dobandite, contractele civile incheiate inainte de 4 iunie 2005 si a caror scadenta este ulterioara datei de 4 iunie 2005 inclusiv.*

*Veniturile din dobanzi pentru depozitele la termen constituite, instrumentele de economisire dobandite, contractele civile incheiate intre 4 iunie 2005 si 31 decembrie 2005 inclusiv se impun cu cota de 10% din suma acestora. Cota de impozit de 10% se aplica si pentru veniturile impozabile, generate de depozitele la vedere/conturile curente definite la pct. 140<sup>1</sup>, incepand cu 4 iunie 2005.”.*

Pentru anul 2006, sunt aplicabile prevederile pct. 39 al art. I din Legea nr.163/2005 privind aprobarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 138/2004 pentru modificarea si completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care prevede urmatoarele:

“... ”

*(4) Incepand cu data de 1 ianuarie 2006, pentru calculul impozitului pe veniturile realizate de persoane fizice din investitii si din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal, ... , cota de impozit este de 16%, ...”,*

precum si cele ale punctului 144<sup>1</sup> alin.3 dat in aplicarea art.67 alin.(2) din Legea nr.571/2003 introdus de pct.9 din sectiunea B a art.I din H.G. nr.610/2005, potrivit caruia:

*“Cota de impozit de 16% se aplica asupra venitului din dobanda obtinut pentru depozitele la termen constituite, instrumentele de economisire dobandite, contractele civile incheiate la 1 ianuarie 2006”.*

De asemenea, cauza isi gaseste solutionarea, si in prevederile art.7 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2005, cu modificarile si completarile ulterioare, privind **rolul activ** al organului fiscal, astfel:

#### **“ARTICOLUL 7**

##### ***Rolul activ***

*(1) Organul fiscal instiinteaza contribuabilul asupra drepturilor si obligatiilor ce ii revin in desfasurarea procedurii potrivit legii fiscale.*

*(2) Organul fiscal este indreptatit sa examineze, din oficiu, starea de fapt, sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului. In analiza efectuata organul fiscal va identifica si va avea in vedere toate circumstantele edificatoare ale fiecarui caz.*

*(3) Organul fiscal are obligatia sa examineze in mod obiectiv starea de fapt, precum si sa indrume contribuabilii pentru depunerea declaratiilor si a altor documente, pentru corectarea declaratiilor sau a documentelor, ori de cate ori este cazul.*

*(4) Organul fiscal decide asupra felului si volumului examenilor, in functie de circumstantele fiecarui caz in parte si de limitele prevazute de lege.*

*(5) Organul fiscal indruma contribuabilul in aplicarea prevederilor legislatiei fiscale. Indrumarea se face fie ca urmare a solicitarii contribuabililor, fie din initiativa organului fiscal.”.*

Privind solutiile asupra contestatiei, sunt aplicabile prevederile art.186 alin.(3) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum:

#### **“ARTICOLUL 186**

##### ***Solutii asupra contestatiei***

“... ”

*(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”,*

precum si prevederile pct.12.7 si 12.8 din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precum:

*“12.7. Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.*

*12.8. Prin noul act administrativ fiscal, intocmit conform considerentelor deciziei de solutionare, nu se pot stabili in sarcina contestatorului sume mai mari decat cele din actul dsfiintat, acesta putand fi contestat potrivit legii.”*

Fata de cadrul legal mentionat, de actele si documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca, intre S.C. X S.A. Braila si actionarii societatii comerciale au fost incheiate contracte civile de imprumut in care s-a mentionat faptul ca, actionarii acesteia au imprumutat cu diverse sume de bani societatea, sume ce au provenit atat din aportul propriu al fiecaruia, cat si din dividendele repartizate fiecarui actionar la inchiderea anului fiscal, ca imprumuturile au fost acordate pana la posibilitatea de restituire a acestuia de catre S.C. X S.A. Braila, ca sumele de bani lasate la dispozitia S.C. X S.A. Braila au fost imprumutate cu dobanda, la nivelul dobanzii pe care o percepea Banca Comerciala Romana la creditele acordate, si, ca, dobanda acordata se capitalizeaza, ca, referitor la impozitul pe veniturile din dobanzi, organele de inspectie fiscala, prin Raportul de inspectie fiscala nr. \_/2007, au aratat ca au procedat la recalcularea bazei de impunere, respectiv a impozitului pe veniturile din dobanzi pentru dobanzile aferente aportului pus la dispozitia societatii de persoane fizice, ca in anul 2005, societatea comerciala nu a calculat impozit pe veniturile din dobanzi asupra intregii baze impozabile, motiv pentru care au procedat la recalcularea bazei de impunere - in speta dobanzile aferente aportului pus la dispozitia societatii, prin aplicarea cotei de impozit de 10% pentru intreg anul 2005, precum si, ca, conform prevederilor legale, pe perioada 2005 - 2005, inclusiv, cota de impozit pe venit era de 1%, iar pentru perioada 2005 - 2005, cota de impozit pe venit era de 10%.

Fata de aceasta situatie de fapt, D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor constata ca, nu poate determina daca D.G.F.P. Judetul Braila, Activitatea de Inspectie Fiscala a examinat si a utilizat, la momentul emiterii actului administrativ fiscal atacat toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului, respectiv nu au analizat modul de derulare a contractelor incheiate, daca o parte din imprumuturile acordate au fost lichidate, si in ce termen, astfel incat se poate concluziona ca organele de inspectie fiscala nu au utilizat toate informatiile si documentele avute la dispozitie pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului, in analiza efectuata acestea nu au identificat si nu au avut in vedere toate circumstantele edificatoare ale acestui caz, organele de inspectie fiscala avand obligatia sa examineze in mod obiectiv starea de fapt fiscala a S.C. X S.A. Braila.

Pentru cele ce preced, D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor constata ca nu se poate pronunta asupra sumei totale de \_ lei, din care: \_ lei cu titlu de impozit pe veniturile din dobanzi, \_ lei cu titlu de majorari de

intarziere/dobanzi aferente impozitului pe veniturile din dobanzi, \_ lei cu titlu de penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile din dobanzi, \_ lei cu titlu de penalitati pentru stopaj la sursa aferente impozitului pe veniturile din dobanzi, stabilita prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.\_/2007 emisa, in baza Raportului de inspectie fiscala nr.\_/2007, de Activitatea de Inspectie Fiscala Braila, atata vreme cat organul fiscal nu a depus toate diligentele pentru determinarea starii de fapt fiscale a contribuabilului, in raport de prevederile legale, astfel incat organul de solutionare a contestatiei nu se poate pronunta asupra temeiniciei si legalitatii impunerii contestatoarei cu aceasta suma contestata.

Pe cale de consecinta, in raport de sustinerile contestatoarei, de dispozitiile legale invocate si de documentele existente la dosarul cauzei, nu se pot verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza impunerii S.C. X S.A. Braila cu suma de \_ lei, din care: \_ lei cu titlu de impozit pe veniturile din dobanzi, \_ lei cu titlu de majorari de intarziere/dobanzi aferente impozitului pe veniturile din dobanzi, \_ lei cu titlu de penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile din dobanzi, \_ lei cu titlu de penalitati pentru stopaj la sursa aferente impozitului pe veniturile din dobanzi, stabilita prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.\_/2007 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.\_/2007 de Activitatea de Inspectie Fiscala Braila, si urmeaza a se desfiinta, partial, decizia pentru aceasta suma, iar organul de inspectie fiscala, sa procedeze la determinarea obiectiva a starii de fapt fiscale a S.C. X S.A. Braila, cu incheierea unui nou act administrativ fiscal in care sa se tina cont de considerentele din prezenta decizie. **Ca efect al acestei solutii, se retine ca, contestatoarea este repusa in situatia anterioara incheierii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.\_/2007, pentru suma de \_ lei, din care: \_ lei cu titlu de impozit pe veniturile din dobanzi, \_ lei cu titlu de majorari de intarziere/dobanzi aferente impozitului pe veniturile din dobanzi, \_ lei cu titlu de penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile din dobanzi, \_ lei cu titlu de penalitati pentru stopaj la sursa aferente impozitului pe veniturile din dobanzi.**

Pentru cele ce preced si in temeiul art.179 alin.(1) lit.a), art.180 si art.186 alin.(1) si alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

## **D E C I D E :**

**1. Respingerea ca nedepusa in termen** a contestatiei formulata de S.C. X S.A. Braila cu sediul in Braila, Sos. \_ nr.\_, in contradictoriu cu M.E.F. - A.N.A.F. - D.G.F.P. Judetul Braila, Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii - Activitatea de Inspectie Fiscala cu sediul in Braila str.

Delfinului nr.1, pentru suma de **\_ lei reprezentand impozit pe profit**, inregistrata in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.\_/2007 emisa de D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala.

**2. Respingerea ca nemotivata** a contestatiei nr.\_/2007 formulata de S.C. X S.A. Braila cu sediul in Braila, Sos. \_ nr.\_, in contradictoriu cu M.E.F. - A.N.A.F. - D.G.F.P. Judetul Braila, Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii - Activitatea de Inspectie Fiscala cu sediul in Braila str. Delfinului nr.1, privind impozitul pe profit in suma totala de **\_ lei**: din care **\_ lei** cu titlu de **impozit pe profit stabilit suplimentar** si **\_ lei** cu titlu de **majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar**, inregistrata in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.\_/2007.

**3. Desfiintarea partiala a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.\_/2007** emisa de D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala, pentru suma totala de **\_ lei**, din care: **\_ lei** cu titlu de **impozit pe veniturile din dobanzi**, **\_ lei** cu titlu de **majorari de intarziere/dobanzi aferente impozitului pe veniturile din dobanzi**, **\_ lei** cu titlu de **penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile din dobanzi**, **\_ lei** cu titlu de **penalitati pentru stopaj la sursa aferente impozitului pe veniturile din dobanzi**, urmand ca organul de inspectie fiscala sa procedeze la incheierea unor noi acte administrativ fiscale care vor avea in vedere strict considerentele din prezenta decizie.

In temeiul art.180 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prezenta decizie de solutionare este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, respectiv la Tribunalul Braila, potrivit art.188 alin.(2) din acelasi act normativ, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

**DIRECTOR EXECUTIV,**