

Dosar nr. 2007

ROMANIA
CURTEA DE APEL GALATI
SECTIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL
DECIZIE Nr. 497

Sedința publică de la 2008
Completul compus din:

PREȘEDINTE -
JUDECĂTOR -
JUDECĂTOR -
Grefier -
- judecător

La ordine fiind soluționarea recursului declarat de pârâta DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE BRAILA, cu sediul în str. Delfinului nr. 1, împotriva sentinței nr. 114/FCA dir 2008 pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul nr. 2007.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns recurenta D.G.F.P. Galați prin consilier juridic în baza delegației pe care o depune la dosar, lipsă fiind intimata S.C." "S.A. Brăila.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează instanței că recursul este la primul termen de judecată, motivat, după care;

Întrebat fiind reprezentantul recurenteii precizează că nu mai are alte cereri de formulat.

Nemafiind alte cereri de formulat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbateri.

Reprezentantul recurenteii, pentru motivele în fapt și în drept invocate pe larg în motivele de recurs, solicită admiterea recursului, iar în rejudecare, casarea hotărârii atacate și respingerea acțiunii formulate de intimata S.C." S.A. Brăila.

CURTEA

Asupra recursului în contencios de față;

Examinând actele și lucrările dosarului, concluziile orale ale părților, constată;

Prin cererea înregistrată sub nr. 2007 la Tribunalul Brăila, a solicitat anularea pct. 1, 2 și 3 din Decizia nr. 142/ 2007, emisă de D,G,F,P, Brăila.

Tribunalul Brăila, prin sentința nr. 114/ 2008, a admis în parte acțiunea, dispunând anularea pct. 1 și 2 din Decizia nr. 142/ 2007 și trimiterea spre soluționare și a acestor puncte către organul fiscal, respectiv D.G.F.P. Brăila.

S-a reținut în motivarea sentinței, că reclamanta a fost supusă unui control fiscal, urmare căruia s-a întocmit Răportul de inspecție fiscală nr. _____ și Decizia nr. _____ din _____ 2007, prin care, a fost impusă suplimentar la suma de _____ lei reprezentând impozit pe veniturile din dobânzi, impozit pe profit stabilit suplimentar și majorări aferente.

Actele de inspecție fiscală fiind contestate de reclamantă, contestația a fost admisă în parte, respingându-se capătul de cerere privitor la suma de _____ lei reprezentând impozit pe profit ca nedepus în termen și cel referito la suma de _____ lei reprezentând impozit pe profit suplimentar și majorări, ca nemotivat.

Analizând materialul probator administrat, prima instanță a reținut că reclamanta, a contestat actele fiscale întocmite în integralitatea lor, astfel că și pentru suma de _____ lei trebuia să se aibă în vedere faptul de a fi făcut parte din aceste acte administrative fiscale, fiind parte componentă a aceluiași tip de impozit.

Așa fiind, nu se putea reține că nu a fost contestat în termen, cum s-a înregistrat, în cauză fiind aplicabile disp. art. 132 Cod procedură civilă ce completează dispozițiile Codului de procedură fiscală.

Tribunalul, a apreciat privitor la suma de _____ lei reprezentând impozit pe profit suplimentar și majorări de întârziere aferente că, organul fiscal greșit a considerat ca nemotivată contestația reclamantei, deși potrivit dispozițiilor legale, era obligată să manifeste rol activ, solicitând completarea apărărilor făcute, prin depunere de acte, respectiv contracte de leasing, sponsorizare și împrumut bancar.

Împotriva sentinței a declarat recurs Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila, criticându-~~l~~ pentru motive de nelegalitate, constând în greșita aplicare a dispozițiilor legale.

Se susține printr-un prim motiv de recurs că, instanța de fond, a încălcat disp. art. 177 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, precum și Ordinul M.F.P. nr. 519/27.09.2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, referitor la modul de soluționare a pct. 1 din Decizia nr.142/ _____ 2007 pentru suma de _____ lei reprezentând impozit pe profit.

Instanța trebuia să observe că termenul de contestare a fost depășit și că, toate completările făcute la contestația inițială, sunt în afara susținerilor făcute de reclamantă.

Reclamanta a contestat inițial numai suma de _____ lei, pentru ca, ulterior prin adresa nr. _____ să completeze contestația și cu privire la suma de _____ lei majorându-și pretenția la suma de _____ lei, cu încălcarea dispozițiilor legale enunțate.

Hotărârea instanței de fond este greșită și asupra modului în care, a soluționat contestația referitoare la impozitul pe profit suplimentar și majorări de întârziere aferente în sumă de _____ lei, apreciind că, decizia nu este motivată convingător.

Din actele dosarului rezultă că prin adresele nr. _____ 2007 și nr. _____ 2007 s-a adus la cunoștința reclamantei că, toate motivele de fapt invocate se referă la acte, documente care nu îndeplinesc însă, calitatea de document justificativ.

Cu toate acestea, reclamanta nu a depus eforturi pentru lămurirea situației de fapt, astfel încât, soluția corectă în cauză era aceea avută de organul de soluționare a contestației.

Recursul s-a declarat în termen legal.

Recursul este nefundat.

Referitor la motivul de recurs prin care s-a motivat nedeținerea în termen a contestației privitor la suma de lei reprezentând impozit pe profit, critica recurentei urmează a fi înlăturată.

S.C. S.A. a precizat că suma respectivă face parte din totalul sumei reținute ca impozit pe profit, iar în acest sens este și adresa de comunicare către D.G.F.P. Brăila, nr. 2007.

Faptul că inițial, reclamanta a contestat doar o parte din suma reținută cu acest titlu, iar ulterior a majorat câtimea acestei sume nu contravine dispozițiilor legale invocate de recurentă, contestația în sine fiind formulată în termen

Dispozițiile legale citate, respectiv O.G. nr. 92/2003 și Ordinul M.F.P. nr. 519/2005 se referă la calculul termenului de depunere a contestației, cu respectarea și a Codului de procedură civilă, respectiv art. 132, care, statornicește faptul că, măsurarea sau mărirea cuantumului pretențiilor nu echivalează cu o modificare, de acțiune, în cauza de față, contestație.

Art. 311 din Ordinul nr. 519/27.05.2005 al M.F.P. se referă la majorarea pretențiilor anterior depunerii contestației, iar nu în cadrul contestației, cum este cazul de față.

Cum s-a arătat suma la care s-a referit reclamanta, face parte din totalul sumei reținute datorate de organele de control și deci nu este vorba de o majorare a pretențiilor acesteia ci, de o întregire, o completare a contestației.

Astfel fiind, în mod corect, instanța de fond a apreciat că acțiunea este admisibilă sub acest aspect.

Prin motivele de recurs, s-a mai solicitat respingerea contestației în raport de motivarea instanței cu privire la suma de

Prin decizia contestată s-a susținut că reclamanta nu și-a motivat nedatorarea sumei respective și reținute cu titlu de impozit pe profit suplimentar și majorări întârziere aferente acestui impozit, întrucât nu a depus documente justificative în acest sens, respectiv contracte de leasing, sponsorizare, împrumut cu dobândă, etc.

La dosarul de fond al cauzei, se află documente justificative pe care reclamanta și-a întemeiat apărarea și despre care s-a făcut referință în adresa nr. 2007 înaintată D.G.F.P. și prin care se menționează că respectivele documente formează anexele la procesul verbal de control.

Așa fiind, concluzia instanței de fond că motivele respective acte nu au format obiect de preocupare pentru organele abilitate să soluționeze contestația, este corectă, dispunând în consecință rezolvarea acestor motive pe puncte de vedere.

Față de cele expuse, Curtea, văzând că art. 312 Cod procedură civilă, va respinge recursul ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

RESPINGE ca nefondat, recursul declarat de pârâta DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE BRAILA, cu sediul în str. Delfinului nr. 1, împotriva sentinței nr.114/FCA din 2008 pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul nr '2007.

IREVOCABILĂ.

Pronunțată în ședința publică de la 2008.

Președinte,

Judecător,

Judecător,

Grefier,

Red. 2008
Tehnored. 2008/2 Ex.
Fond: