

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BRĂILA  
SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Sentința nr. 114/FCA

Ședința publică de la 2008

Completul compus din:

PREȘEDINTE - judecător

Judecător -

Grefier -

La ordine fiind soluționarea acțiunii formulată pe calea contenciosului administrativ de contestatoarea SC SA Brăila, cu sediul în Brăila, șoseaua nr. , județul Brăila, împotriva Deciziei nr. 142/ 2007 emisă de intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila, cu sediul în Brăila, strada Delfinului nr.1, județul Brăila.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns contestatoarea SC SA Brăila reprezentată prin consilier juridic și intimata D.G.F.P. Brăila reprezentată prin consilier juridic în baza delegației de reprezentare nr. .2007 aflată la dosar.

S-a făcut referatul oral al cauzei de către grefierul de ședință arătându-se că procedura de citare este completă, acțiune legal timbrată conform chitanței seria BRXVZ nr. PJ – fila 26, cauza a rămas în pronunțare la data de 11.03.2008, fiind amânată pronunțarea la data de 18.03.2008 când s-a dispus repunerea cauzei pe rol întrucât unul din membrii completului de judecată nu a putut participa la deliberare din motive medicale.

Reprezentanții celor două părți având pe rând cuvântul, declară că nu mai au alte cereri de formulat.

Instanța constată cauza în stare de judecată și acordă părților cuvântul pe fond.

Consilier juridic având cuvântul pentru contestatoarea SC SA Brăila, susține că își menține concluziile puse la termenul din 11.03.2008.

Consilier juridic având cuvântul pentru intimata D.G.F.P. Brăila de asemenea susține că își menține concluziile de la termenul din 11.03.2008.

TRIBUNALUL

Asupra procesului de contencios administrativ de față;

Prin cererea înregistrată la acest tribunal sub nr. /2007  
reclamanta SC SA Brăila a contestat Decizia nr. 142/ .2007 emisă  
de pârâta D.G.F.P. Brăila și solicită anularea punctelor 1 și 2 și 3 din decizia mai  
sus arătată.

Acțiunea a fost legal timbrată cu 4 lei taxă judiciară de timbru și 0,3  
lei timbru judiciar.

Din actele și lucrările dosarului instanța a reținut în fapt  
următoarele:

Reclamanta SC SA Brăila arată în cererea formulată că în  
urma inspecției fiscale efectuată de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul  
DGFP Brăila s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. și Decizia  
din .2007 în baza cărora a fost impusă suplimentar cu suma de  
lei reprezentând impozit pe veniturile din dobânzi, impozit pe profit  
stabilit suplimentar și majorări aferente.

Impotriva Raportul de Inspecție Fiscală și a Deciziei nr.  
/2007 reclamanta a formulat contestație la organul fiscal – DGFP Brăila.

În urma contestației aceasta a fost admisă în parte respingându-se  
capătul de cerere privind suma de lei reprezentând impozitul pe profit ca  
nedepus în termen și capătul de cerere privind suma de lei reprezentând  
impozit pe profit suplimentar și majorări ca nemotivat.

Reclamanta arată că a formulat contestație asupra impozitului pe  
profit stabilit suplimentar la valoarea de lei și majorări de întârziere în  
valoare de lei în termen legal (30.04.2007). Ulterior la 15.05.2007 cu  
adresa nr. 382, și-a completat plângerea cu suma de lei reprezentând  
impozit pe profit. Consideră că această completare se încadrează în dispozițiile  
Codului de procedură fiscală și Codului de procedură civilă, completarea cererii  
inițiale neavând un caracter de sine stătător.

În ceea ce privește respingerea contestației privind suma de  
reprezentând impozit pe profit suplimentare și majorări de întârziere ca  
nemotivată, aceasta nu este întemeiată deoarece potrivit dispozițiilor art. 183  
al.4 din Codul de procedură fiscală organul de soluționare a contestației putea  
solicita contestatorului să depună contractele despre care a făcut vorbire dacă  
aprecia că poate ajuta la soluționarea cauzei.

Referitor la pct. 3 din decizia contestată, reclamanta nu își  
motivează contestația.

Pârâta a formulat întâmpinare și a solicitat respingerea contestației  
deoarece reclamanta nu s-a încadrat în termenul legal pentru depunerea  
contestației, acesta fiind depășit cu 7 zile încălcându-se dispozițiile art. 207 din  
Codul de procedură fiscală și instrucțiunile pentru aplicarea Titlului 9 din Codul  
de procedură fiscală.

În ceea ce privește suma de lei contestată de reclamantă  
aceasta nu a motivat acest capăt de cerere, nefiind depuse contractele de leasing,

contractele de sponsorizare și contractele de împrumut pentru a beneficia de o reducere a impozitului pe profit.

Instanța analizând materialul probator constată că reclamanta a contestat în totalitate actul de inspecție fiscală și decizia de impunere, suma de lei făcând parte din aceste acte administrativ fiscale, parte componentă a aceluiași tip de impozit contestat astfel că nu se pot reține argumentele pârâtei că nu s-ar fi contestat în termen impozitul în cauză. Dispozițiile codului de procedură fiscală se completează cu dispozițiile codului de procedură civilă în cauză fiind aplicabile dispozițiile art. 132 c.pr.civ.

În ceea ce privește suma de lei reprezentând impozit pe profit suplimentar și majorări de întârziere aferente instanța constată că organul de control s-a mulțumit să arate că nu există o motivație a contestației dar în același timp arată că ar fi fost necesar în soluționarea contestației depunerea unor contracte (contracte de leasing, de sponsorizare și de împrumut bancar).

Instanța apreciază că pârâta nu a procedat legal având un rol pasiv în soluționarea contestației contrar dispozițiilor legale.

Față de cele arătate, instanța constată întemeiată în parte contestația urmând a dispune anularea pct. 1 și 2 ale Deciziei nr. 142/ 2007 emisă de DGFP Brăila și soluționarea contestației reclamantei privind impozitul pe profit în sumă de lei și impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de lei și majorări aferente.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

**Admite în parte** contestația formulată de **SC SA Brăila**, cu sediul în Brăila, șoseaua nr. , județul Brăila, împotriva Deciziei nr. 142. 2007 emisă de intimata **Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila**, cu sediul în Brăila, strada Delfinului nr.1, județul Brăila și în consecință:

Anulează pct. 1 și 2 ale Deciziei nr. 142. 2007 emisă de către pârâta DGFP Brăila și dispune soluționarea contestației cu privire la aceste puncte de către organul fiscal-pârât.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 15 aprilie 2008.

Președinte,

Judecător.

Grefier,

SM/PM

4 ex .2008

