

**DECIZIA NR 111/\_\_\_\_/ 08.2010**  
**privind solutionarea contestatiei formulate de**  
**SC XXXXX SRL Sibiu , str XXXXi nr 127**

Directia Generala a Finantelor Publice Sibiu a fost investita in baza art 209 din OG 92/ 2003 R cu solutionarea contestatiei formulate de SC XXXXXRX SRL Sibiu impotriva Deciziei de impunere nr XXX / 10.06.2010 intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu.

Contestatia a fost depusa in termenul impus de art 207 din OG 92/ 2003 R fiind inregistrata la organul fiscal cu nr 8256/ 07.07.2010 iar la DGFP Sibiu cu nr 23660/ 09.07.2010.

Suma totala contestata este de XXXX lei si reprezinta:

- XXXX lei TVA
- XXXX lei majorari de intarziere aferente

**I.** Prin contestatia depusa petenta invoca urmatoarele:

- organul de control a considerat ca distrugerea stocului degradat calitativ din productia societatii 2004- 2008 , in intervalul iulie 2009- februarie 2010 se asimileaza unei livrari de bunuri la care se colecteaza TVA
- potrivit organului fiscal societatea nu se incadreaza in prevederile art 128 alin 8 din Legea 571/ 2003 R datorita neindeplinirii conditiei ca “bunurile sa nu fie imputabile” intrucat stocurile degradate sunt in mod clar imputabile, dar organul fiscal nu poate stabili exact cui se imputa; societatilor care au efectuat analizele de laborator, Concernului care a dispus masurile de remediere a deficientelor sau societatii depozitare.
- in opinia noastra toate cele 3 conditii enuntate de prevederile pct 6 alin 11 din HG 44/ 2004 sunt indeplinite pentru ca stocurile in cauza sa nu constituie livrare de bunuri pentru care se colecteaza tva.

**Conditia 1. Bunurile sa nu fie imputabile**

- petenta considera indeplinita aceasta conditie intrucat degradarea acestui stoc de tigla nu este rezultatul unei erori umane ci rezultatul unei reactii naturale a produsului la factorii de mediu, independent de vointa unei persoane
- in cauza nu se poate retine culpa laboratoarelor de incercari, nici culpa “concernului XXXXX” sau a societatii depozitare XXXXXXXX SRL.
- laboratoarele de incercari sunt autorizate de institutii ale statului , care au respectat intocmai prevederile legale in efectuarea incercarilor ce se impuneau

- culpa “concernului XXXX” este de asemenea exclusa intrucat toate demersurile sunt conforme cu standardele de calitate
- aparitia fenomenului de exfoliere in limitele normate admise pentru ca tigla sa fie buna pentru acoperire a determinat in concern cautarea unei solutii care sa impiedice acest fenomen, o prima solutie fiind schimbarea retetei de fabricatie
- este exclusa orice culpa a depozitarului, intrucat depozitarea s-a facut in bune conditii

**Conditia 2. Degradarea calitativa a bunurilor se datoreaza unor cauze obiective dovedite cu documente**

- fenomenul de degradare s-a produs independent de constiinta si vointa unei persoane, ea se datoreaza unor cauze obiective dovedite cu documente ( degradarea prin exfoliere a tigelor din productia 2004-2008 se datoreaza unei reactii imposibil de prevazut si controlat a materiei prime de baza utilizata in procesul de productie, argila- materie prima naturala neomogena la conditiile de mediu exterior – variatii bruste de temperature, soare puternic, vant etc.
- urmare a reclamatiilor aparute conducerea concernului XXXXX dispus oprirea de la vanzare a loturilor de tigla care prezentau exfolieri si ulterior distrugerea acestora intrucat nu mai puteau fi valorificate conform standardelor legale de calitate

**Conditia 3. Se face dovada ca s-au distrus bunurile si nu mai intra in circuitul economic**

- aceasta conditie este indeplinita prin distrugerea treptata a acestor stocuri documentata prin referate lunare cu detaliera zilnica si inregistrarea lor in contabilitate lunar. Produsul rezultat din distrugere a fost depozitat si utilizat pentru suprafetele de rulare din incinta societatii si din perimetrul carierelor.

**II.** Prin decizia de impunere ce face obiectul contestatiei , organul de control mentioneaza urmatoarele;

-“..din documentele prezentate de catre societate ( raportul de expertiza, raportul sintetic al angajatului SC XXXX SRL, analize de laborator, hot asociatului unic al societatii, organul de inspectie fiscala a retinut urmatoarele:

- din Hotararea asociatului unic al SC XXXXX SRL.....reiese ca deprecierele calitative ale stocurilor ( exfolieri) au fost cauzate de neomogenitatea argilei galbene si probabil concentratia crescuta a sulfatilor in argila vanata, precum si nivelul crescut al unei fractii de nisip foarte fin ( ce nu ramanea in sita de analiza) , aspecte imposibil de identificat prin analizele de laborator efectuate
- compozitia utilizata in procesul de fabricare a tigei , respectiv ponderea diverselor tipuri de argila, a fost realizata in conformitate cu cerintele Concernului, societatea romana punand in practica aceste cerinte
- opinia expertului s-a fundamentat pe informatiile puse la dispozitia sa de catre reprezentantii societatii, fara a proceda la identificarea cauzelor care au determinat aceasta stare de fapt , asa cum rezulta din cap III al raportului de expertiza intocmit “Premize de lucru si conditii limitative”, conform caruia scopul expertizei l-a

constituit evaluarea cantitativa si calitativa a tiglei declasate aflate pe platforma de depozitare a beneficiarului

- expertul a determinat starea de fapt prin sondaj, bazandu-se doar pe observatia vizuala de ansamblu

.....

- din analizele de laborator tratate de catre expert rezulta ca:

- urmare a schimbarii compozitiei materiei prime utilizate , concluziile analizelor de laborator efectuate in Ungaria, au aratat scaderea absorbtiei de apa la 11% - 12% , mici exfolieri la capete

- conform concluziilor finale care provin din XXXX, rezultatul atribuit a fost – inghetat dar corespunde pentru acoperire-

Conform analizelor din 08.12.2006 , analize in care nu se precizeaza unde au fost efectuate, produsul finit rezultat este necorespunzator pentru acoperire

Aceste aspecte sunt constatate si de Concern care recunoaste ca “neconformitatea se datoreaza lipsei de vacuum la presa de fasonare si arderii necorespunzatoare , in primul rand ardere neuniforma pe sectiunea cuptorului” si ofera urmatoarele solutii;

- schimbarea pompei de vid
- schimbarea malaxorului presei
- schimbarea sistemului de ardere si modernizarea cuptorului

Dupa efectuarea modificarilor impuse , rezultatul analizelor efectuate a concluzionat: “inghetat dar corespunzator pentru acoperire”. In ciuda tuturor remedierilor impuse si asumate de catre SC XXXX SRL , deficientele au persistat si in consecinta concernul dispune noi masuri si anume: schimbarea retetei de fabricatie si trecerea din nou la adaugarea de nisip de cariera in amestecul de fabricatie, respectiv oprirea la vanzare a loturilor de tigla care prezentau exfolieri.

Din cele de mai sus, in opinia organului de control rezulta fara echivoc ca deciziile si solutiile referitoare la procesul de productie provin de la Concern, nefiind atribuibile societatii din Romania, drept urmare si responsabilitatea esecului acestor solutii apartine Concernului, societatea romana punand in practica in totalitate solutiile oferite de catre acesta

.....

De asemenea expertul a constatat si degradari calitative ale tiglei generate de o depozitare precara pe parcursul perioadei 2004- 2008 , astfel ca organul de inspectie fiscala identifica ca o posibila cauza de deteriorare a stocului si conditiile de depozitare, conditii care cad in sarcina depozitarului si in consecinta sunt imputabile acestuia

Prin urmare , afirmatia societatii referitoare la faptul ca “consideram indeplinita conditia ca bunurile sa nu fie imputabile” este eronata, solutiile de remediere a deficientelor fiind impuse de Concern si puse in practica de catre societatea verificata.

Asadar , este la latitudinea societatii verificate daca isi recupereaza sau nu contravaloarea pagubelor, dar, nu este la latitudinea societatii verificate regimul fiscal aplicat acestora

.....

Avand in vedere faptul ca , conform punctului de vedere “pe langa cheltuieli, prejudiciul adus renumelui este incomensurabil”, organul de inspectie fiscala lasa la latitudinea societatii verificate stabilirea vinovatului. Astfel, organul de control ia in calcul ca si baza impozabila pentru TVA doar valoarea care poate fi in mod cert cuantificata , si anume valoarea cu care a fost diminuat stocul de tigla ca urmare a defectelor de fabricatie.

.....

Precizam ca societatea avea posibilitatea de a-si recupera eventualele riscuri viitoare legate de stocurile proprii prin incheierea unui contract de asigurare a bunurilor respective, solutie pe care societatea nu a luat-o in calcul

Prin urmare , tratamentul fiscal aplicat de catre societate este unul eronat , aceasta considerand drept cheltuiala deductibila la calculul profitului impozabil, cheltuiala reprezentand descarcarea de gestiune aferenta stocului decalatat, in suma totala de XXXXX lei si contravine prevederilor art 21 alin 4 lit c) din Legea 571/ 2003 R...

Intrucat societatea nu se regaseste in nici una din situatiile reprezentand cazurile de forta majora mentionate de catre lege, nu intelegem tratamentul fiscal aplicat acestor stocuri degradate de catre societatea verificata, care considera drept cheltuiala deductibila la calculul profitului impozabil cheltuiala reprezentand descarcarea de gestiune aferenta stocului decalatat.

Urmare celor expuse, societatea va proceda la reconsiderarea acestei cheltuieli diminundu-si pierderea fiscala inregistrata cu suma de XXXXX lei.....”

**III.** Avand in vedere cele prezentate la cap I si II din prezenta decizie, documentele aflate la dosarul cauzei, legislatia in vigoare in perioada supusa controlului, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

- obiectivul controlului l-a constituit verificarea modului de fundamentare a solicitarii la rambursare a soldului sumei negative a TVA conform decontului de TVA aferent lunii februarie 2010, dupa la Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii sub nr XXX/ 24.03.2010.

- perioada supusa verificarii ; 01.02.2009 – 28.02.2010.

In fapt cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca petenta trebuia sau nu sa colecteze TVA pentru stocul de tigla degradat calitativ din productia societatii 2004- 2008 , in intervalul iulie 2009- februarie 2010.

In aparare petenta invoca prevederile art 128 alin 8 lit b) din Codul Fiscal, mentionand ca indeplineste toate cele 3 conditii mentionate la lit a), b) si c) si anume ca bunurile nu sunt imputabile , degradarea calitativa a bunurilor se datoreaza unor cauze obiective acestea fiind distruse.

Din cele prezentate in documentele existente la dosar si din cap I si II din prezenta decizie rezulta faptul ca petenta a beneficiat de serviciile prestate de concern in

legatura cu stabilirea conformitatii acestor produse, concern care a impus o serie de masuri privind retehnologizarea si schimbarea materiei prime. Aceste servicii asumate de beneficiarul SC XXXXX SRL au dat nastere ulterior unor reclamatii pentru tigla necorespunzatoare calitativ.

Rezulta ca deciziile si solutiile referitoare la procesul de productie provin de la Concern , nefiind atribuibile societatii din Romania, drept urmare si responsabilitatea esecului acestor solutii apartine Concernului, societatea din Romania punand in practica in totalitate solutiile oferite de acesta.

Precizam ca obiectul de activitate al societatii din Romania este “fabricarea de caramizi, tigle si alte produse pentru constructii, din argila arsa”- cod CAEN 2332 si nu activitatea de cercetare si inovare cum reiese din aceste incercari repetate cu diverse materii prime si tehnologii. Asumarea unor astfel de costuri sub devizul unor incercari productive, nu este justificata si poate fi considerate o indeplinire a obligatiei legale in scopul certificarii produsului.

Invocarea de catre petenta a prevederilor HG 622/ 2004 privind stabilirea conditiilor de introducere pe piata a produselor pentru constructii si a Legii 608/ 2001 privind evaluarea conformitatii produselor care prevad introducerea pe piata a unor produse care reprezinta in fapt scopul economic al oricarei activitati eficiente nu au incidenta asupra constatarilor fiscale.

Asumarea unor costuri sub devizul unor incercari productive care sa aiba drept consecinta decizia distrugerii stocului respectiv pentru deficiente calitative nu este justificata din punct de vedere fiscal.

Avand in vedere ca productia a fost certificata conform analizelor de laborator invocate de petenta ( “corespunzatoare pentru acoperire”) si plecand de la afirmatia societatii conform careia “degradarea ulterioara a acestei productii de tigla prin exfoliere se considera a fi rezultatul unei reactii imposibil de prevazut si controlat a materiei prime de baza utilizata in procesul de productie, argila – materie prima naturala neomogena, la conditiile de mediu exterior – variatii bruste de temperature, soare puternic, vant, etc) se poate spune ca analizele efectuate nu si-au atins scopul si anume acela de a oferi informatii asupra reactiei produsului la diversi factori de mediu.

In consecinta nu poate fi retinuta afirmatia petentei ca sunt indeplinite toate cele 3 conditii de la art 128 alin 8 lit b) din Codul fiscal si normele de aplicare a acestuia printre care :bunurile nu sunt imputabile, degradarea calitativa se datoreaza unor cauze obiective ,deoarece scopul productiei societatii in cauza, dupa ce a respectat deciziile Concernului, a intocmit analize de laborator pentru produse, ar trebui sa fie obtinerea unor produse superioare calitativ, si nu a unor produse ( tigle) care nu pot rezista la conditiile de mediu pentru care trebuie sa se ia decizia distrugerii intrucat nu pot fi introduse potrivit normelor legale in circuitul economic.

Precizam ca organele fiscale nu au atributul de a stabili persoana vinovata , oportunitatea sau veridicitatea unor analize de laborator , prin actul de control nici nu s-a stabilit acest lucru, fiind atributul exclusiv al societatii verificate, dar organul de control are dreptul si obligatia de a se pronunta asupra elementelor ce influenteaza situatia fiscala a unei firme.

Potrivit art 6 din OG 92/ 2003 R – “Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin relevanta starilor de fapt fiscale sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza”.

Din punct de vedere fiscal , impunerea unor cheltuieli de catre Concern societatii din Romania care au avut drept finalitate distrugerea unui stoc neadecvat unei utilizari preconizate, nu poate fi acceptata.

Pe de alta parte si in situatia inversa in care ar fi acceptate motivatiile petentei si anume ca fiind neimputabila contravaloarea stocurilor necorespunzatoare calitativ sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

- art 21 alin 4 lit c) din Legea 571/ 2003 R

“(4) Urmatoarele cheltuieli **nu sunt deductibile**:

.....

c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsa din gestiune sau degradate, **neimputabile , pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare, precum si taxa pe valoarea adaugata aferenta**, daca aceasta este datorata potrivit prevederilor titlului VI. Nu intra sub incidenta acestor prevederi stocurile si mijloacele fixe amortizabile , distruse ca urmare a unor calamitati naturale sau a altor cauze de forta majora, in conditiile stabilite prin norme”

Ca urmare stabilirea TVA suplimentara de XXXXX lei si pe cale de consecinta majorari de intarziere aferente de XXXXX lei este legala din punct de vedere fiscal.

Pentru considerentele retinute in baza art 211(5) din OG 92/ 2003 R

#### DECIDE

- respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de XXXXX lei reprezentand:

- XXXX lei TVA

XXXXX lei majorari de intarziere aferente

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

Ec XXXX  
DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT  
SEF SERVICIU JURIDIC  
Cons jr XXXXX

