

D E C I Z I A Nr./.....2005
privind modul de solutionare a contestatiei nr./.....2005
formulata de SCX.....SRL

I. Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata prin contestatia nr/03.08.2005 formulata de SC SRL cu sediul in loc.Satu Mare str..... nr., jud. Satu Mare , CUI

SC SRL , formuleaza contestatie impotriva Raportului de inspectie fiscala si a Deciziei de impunere, inregistrate la D.G.F.P. Satu Mare, Activitatea de Control Fiscal sub nr.5983/21.06.2005 prin care se stabilesc obligatii suplimentare de plata contestate in suma de lei reprezentand:

- impozit pe profit lei
- dobanzi de intarziere la impozitul pe profit stabilit suplimentar lei
- penalitatii la impozitul pe profit stabilit suplimentar lei
- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar lei
- dobanzi de intarziere la tva stabilit suplimentar lei
- penalitati la tva stabilit suplimentar lei
- impozit pe veniturile nerezidentilor stabilit suplimentar..... lei
- dobanzi de intarziere la impozitul pe veniturile nerezidentilor stabilit suplimentar lei
- penalitati la impozitul pe profit stabilit suplimentar lei

pentru care petenta solicita anulara acestora .

Mentionam faptul ca sumele contestate rezulta din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei inregistrat la A.C.F. Satu Mare sub nr/10.08.2005, prin care se propune respingerea contestatiei.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art.176 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala .

Constatand in speta intrunirea dispozitiilor prevazute la art. 175 din OG nr. 92/2003, D.G.F.P. Satu Mare este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de SCX..... SRL.

Avand in vedere faptul ca in contestatie nu sant precizate sumele contestate, Biroul de solutionare a contestatiilor prin adresa inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare cu nr.

...../06.10.2005, a solicitat petentei sa precizeze in scris baza de impunere, respectiv taxa sau impozitul stabilit, contestat, precum motivele de fapt si de drept, in sustinerea contestatiei,conform prevederilor art. 175 din OG.92/2003. Raspuns la aceasta solicitare s-a primit prin adresa inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr./10.10.2005.

In motivarea contestatiei petenta aduce urmatoarele argumente:

1.-impozitul pe profit a fost recalculat in baza unor aprecieri eronate ale organului de control fiscal care desi a luat la cunostiinta ca societatea dispune de mai multe puncte de lucru nu a acceptat deducerea unor active care au legatura cu activitatea desfasurata se societate , dind exemplu faptul ca desi societatea dispune de puncte de lucru atat in Satu Mare cat si in Bucuresti s-a acceptat la deducere doar cheltuiala cu un singur televizor in conditiile in care aceste aparate sunt utilizate pentru informarea permanenta a angajatilor.

Prin adresa inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../10.10.2005 petenta arata argumentele de natura practica in ce priveste necesitatea unui frigider si televizor ,pentru angajatii de la punctul de lucru din Pitesti, precizand obligatiile suplimentare de plata, rezultate din nerecunoasterea contravaloorii acestor mijloace fixe , ca si cheltuiala deductibila rezultand un TVA de plata in suma de lei, respectiv diferenta suplimentara impozit pe profit in suma de lei.

Referitor la punctul 1.10.2 din Raportul de inspectie fiscala cu privire la contractul nr. 258/16.08.2004 dintre SCX..... SRL si SCY..... SA petenta considera ca starea de fapt nu a fost corect prezentata organului de control fiscal si in consecinta acesta a procedat la adoptarea unei decizii gresite.

Petenta considera ca organul de control a procedat gresit considerand ca si cheltueli nedeductibile , sumele achitate catre SCY.... SA , pe motivul ca beneficiarul lor le-ar fi inregistrat cu titlu de sume incasate in avans in conditiile in care aceste sume reprezentau in fapt sume achitate pentru realizarea lucrarilor de modernizare la cabana existenta inV.D..... punct de lucruN..... conform proiectului nr. .../2002 realizat de SCM..... SRL.

Petenta arata ca a facut demersuri necesare catre SCY..... SA prin adresa din data de 17.05.2005, pentru a atrage atentia ca sumele acceptate la plata conform facturilor/17.08.2004;/07.09.2004;/03.09.2004;/30.09.2004;/16.09.2004;/21.11.2004 reprezentau lucrari efectuate de subcontractor, conform proiectului nr. 11/2002 realizat de SC ..M..... SRL.

Din analiza Raportului de Inspectie Fiscala se retin urmatoarele:

cap. III Impozit pe profit

1.2.In perioada verificata organele de control au constatat ca societatea inregistreaza cheltueli cu diverse produse care nu au legatura cu obiectul de activitate al societatii, incalcanandu-se astfel prevederile art. 21 pct. 1 din Legea nr.571/2003 privind codul de procedura fiscala. Printre acestea numarandu-se cheltuelile cu achizitionarea unui televizor, respectiv a unui frigider. Valoarea totala de achizitie a acestor produse fiind in suma de lei, aceasta cheltuiala fiind considerata de organul de control ca si cheltuiala nedeductibila d.p.v.fiscal . Precizam faptul ca organul de control a acceptat la deducere achizitionarea unui singur televizor.

1.10.2 Organul de control in baza adresei/11.03.2005 solicita D.G.F.P. a judetului Gorj verificarea inregistrarii in evidenta contabila la SCY..... SA Targu Carbunesti, a unor facturi fiscale emise de catre aceasta catre SC ...X..... SRL, intre cele doua societati existand contracul de prestari servicii nr./16.08.2004

Organul de control constata ca in evidenta contabila a petentei , aceste facturi fiscale sunt inregistrate in contul 628 "cheltueli cu prestari de servicii"

In urma adresei raspuns nr./25.04.2005 primita de la ACF Gorj se comunica urmatoarele:

S-a intocmit procesul verbal nr. .../21.04.2004 intocmit de catre inspectori din cadrul D.G.F.P. Gorj constatandu-se urmatoarele:

Facturile emise de catre SCY..... SA catre SC....X... SRL sunt inregistrate in evidentele contabile ale acesteia, fiind achizitionate de la distribuitori autorizati.

S-a constatat ca aceste facturi, conform notei explicative data de catre directorul economic al SC ...Y.... SA, d-na.....O-M....., reprezinta contravaloarea unor avansuri incasate pentru efectuarea unor lucrari si prestari de constructii montaj la punctul de lucru Pitesti, pentru care a fost incheiat Contractul de executie de lucrari nr./16.08.2004. Aceste lucrari nu au fost executate pana la data incheierii respectivului proces verbal de control, deoarece, pentru inceperea lucrarilor nu s-a depus nici o comanda, asa cum reiese din nota explicativa a d-nei director economic.

Valoarea fara TVA a acestor facturi a fost inregistrata in evidenta contabila a SCY.....SRL, in contul 472(venituri inregistrate in avans), iar TVA aferenta a fost colectata in contul 4427 TVA colectat, conform jurnalelor de vanzari. Prin urmare inspectorii DGFP Gorj, au dispus ca masura in timpul controlului stornarea de pe contul 472(venituri

inregistrate in avans), a contravalorii acestor facturi si inregistrarii lor in contul 419 (clienti creditori)

Prin urmare, deoarece aceste facturi reprezinta doar avansuri acordate de SCX... SRL , organul de inspectie fiscala considera ca acestea nu trebuiau inregistrate in conturi de cheltueli, ci in contul 409 (Furnizori -debitori)

Valoarea totala a acestor facturi a fost in anul 2004 in suma de lei, pe care desi petenta le-a inregistrat la cheltueli, organul de inspectie fiscala le-a considerat ca si cheltueli nedeductibile la calculul impozitului pe profit, rezultand un impozit suplimentar de plata in suma de lei , pentru care s-au calculat dobanzi de intarziere in suma de Ron, respectiv penalitati in suma deRon.

2. Taxa pe Valoarea Adaugata

2.4.2. Organele de inspectie fiscala au constata ca petenta inregistreaza cheltueli cu diverse produse care nu au legatura cu obiectul de activitate al societatii.(un frigider si un televizor)Prin deducerea TVA aferenta acestor produse se incalca prevederile art. 145 pct.3 din Legea 571/2003. Suma totala a tva neadmis la deducere a fost de RON.

II. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare la data efectuarii verificarii se retin urmatoarele:

1. In drept cheltuielile deductibile sant definite la art. 21 pct.1 din Legea 571/2003 care prevede ca:

“ Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile **numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile**, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.”

Art. 145 pct.3 din Legea 571/2003 prevede conditia dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata respectiv “ Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;”

1.In fapt televizorul si frigiderul achizitionat de petenta nu au legatura cu obiectul de activitate, respectiv activitatea principala desfasurata in perioada controlata fiind “colectarea si tratarea rezidurilor petroliere”, cheltuiala efectuata cu achizitionarea acestora nu justifica acceptarea lor ca si cheltuiala deductibila deoarece nu sant cheltuieli efectuate in scopul realizarii veniturilor impozabile pe de o parte, iar pe de alta parte bunurile respective nu sant destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile , asa cum stipuleaza prevederile legale mai sus aratate.

2.Cu privire la operatiunile derulate cu SCY.... SA.

In urma controlului efectuat de inspectorii din cadrul D.G.F.P. Gorj s-a constatat ca SCY..... SA a emis facturi pentru avans lucrari in baza contractului/16.08.2004, care au fost inregistrate de societate in contul 472 “Venituri in avans”(la data emiterii facturilor) si ulterior, ca urmare a controlului in cont. 419 “Clienti creditori”(in luna aprilie 2005)

Prin nota explicativa luata d-neiO-M....., director economic la SCY.....SA , aceasta sustine ca nu au fost efectuate lucrarile contractate la punctul de lucru Pitesti deoarece nu au fost transmisa de catre petenta ,documentatia necesara prevazuta in contractul incheiatat si inregistrat sub nr./16.08.2004 si prin urmare sumele de bani incasate reprezinta avansuri, lucru comunicat petentei prin adresa/17.03.2005

Din documentatia anexata la contestatie rezulta ca la data de 14.06.2005 contractul/16.08.2004 a fost anulat , iar sumele de bani primite de SC ...Y..... SA ca plati in avans vor fi considerate plati in contul lucrarilor executate la obiectivul Modernizare-lucrari de constructii la cabana existenta situata in Valea Doftanei(extras din “obiectiuni la contractul de antrepriza din 14.06.2005”) Prin urmare rezulta ca aceste lucrari urmeaza a fi executate si nu au fost realizate pana la data incheierii inspectiei fiscale(dovada si contractul f.n./14.06.2005 prin care SC ...Y..... SA “se obliga sa execute” obiectivul de investitii mentionat anterior si adresa/29.06.2005 in care abia din luna iulie 2005 “facturile si incasarile aferente vor fi considerate si operate in evidenta ca si contravaloare la lucrarile de modernizare si renovare a cabanei”)

Prin urmare consideram ca nu s-a respectat prevederile art. 21 pct.1 din Legea 571/2003, organul de inspectie fiscala a procedat corect considerand suma de..... lei (RON) reprezentand contravaloarea facturilor emise de SC ..Y.... SA ca si cheltuieli in avans, respectiv cheltuiala nedeductibila d.p.v. fiscal.

Mentionam faptul ca asa cum se arata in Raportul de inspectie fiscala cap. III Impozit pe profit pct. 1.14 organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de lei, suma contestata de petenta , analizadu-se aspectele motivate de petenta , iar alte puncte din care a rezultat diferente suplimentare de impozit pe profit ,au fost contestate fara a fi indeplinite conditiile procedurale potrivit prevederilor art.176 lit.c din OG 92/2003.

Referitor la impozitul pe veniturile nerezidentilor consideram de asemenea ca s-a contestat fara a se respecta prevederile art.176 lit.c din OG 92/2003 privind codul de procedura fiscala care prevede ca contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde”motivele de fapt si de drept”,prin urmare nu sant indeplinite conditiile procedurale.

III. Pe considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art 186 si 187 din OUG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se

DECIDE

Respingerea contestatiei ca neantemeiata pentru suma de lei reprezentand:

- impozit pe profit lei
- dobanzi de intarziere la impozitul pe profit stabilit suplimentar lei
- penalitatii la impozitul pe profit stabilit suplimentar lei
- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar lei
- dobanzi de intarziere la tva stabilit suplimentarlei
- penalitati la tva stabilit suplimentar lei
- impozit pe veniturile nerezidentilor stabilit suplimentar..... lei
- dobanzi de intarziere la impozitul pe veniturile nerezidentiilor stabilit suplimentar lei
- penalitati la impozitul pe profit stabilit suplimentar lei

.Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca competenta de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV

.....